

**Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE**

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând cererea înaintată de avocatul Bodnariuc Alexandr în numele petiționarului Pesterov Serghei, privind strămutarea judecării recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 07 martie 2019 de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Bodnariuc Alexandr în numele petiționarului Pesterov Serghei a înaintat o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 07 martie 2019 de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pe motiv că judecătorii instanței de apel pot fi influențați pentru a adopta o decizie favorabilă.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Colegiul penal menționează că, recursul petiționarului Pesterov Serghei a fost depus la 13.03.2019 în Curtea de Apel Chișinău împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 07 martie 2019, prin care a fost respinsă plângerea înaintată asupra ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Lupașcu Carolina din 22.06.2018, cu privire la scoaterea de sub urmărire penală a lui Munteanu Vladimir și clasarea cauzei penale, cât și împotriva ordonanței procurorului, adjunct al procurorului mun. Chișinău, șef al Oficiului Botanica, Cimbir Marcel din 08.11.2018, privind respingerea plângerii.

Prin cererea de strămutare, autorul invocă faptul că, petiționarul consideră că judecătorii Curții de Apel Chișinău pot fi influențați întru adoptarea unei hotărâri favorabile în privința lui Munteanu Vladimir, deoarece acesta activează în calitate de

șef de pază la „Tirex-Petrol”, însă instanța de recurs respinge acest argument ca fiind neîntemeiat și care contravine prevederilor art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece în speță, cu excepția cererii de recuzare înaintată judecătorului Lîsîi Ghenadie și care a fost respinsă (f.d. 112-115), se reține lipsa unor cereri de recuzare a judecătorilor cu invocarea motivelor concrete care ar dovedi imparțialitatea acestora pentru soluționarea cauzei respective.

Potrivit art. 34 Cod de procedură penală,

al. (1) *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.*

al. (2) *pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Astfel, cererea privind strămutarea cauzei este una declarativă, or, potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Astfel, Colegiul penal conchide, că motivele invocate în cerere nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei penale, nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, iar strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respingerea cererii înaintată de avocatul Bodnariuc Alexandr în numele petiționarului Pesterov Serghei, privind strămutarea judecării recursului depus împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 07 martie 2019 de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 22 mai 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun