

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 25 iunie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, declarat de petiționara Rebegele (Gadarac) Elena,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.08.2017 - 25.06.2018;

Instanța de recurs: 20.08.2018 - 12.09.2018.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 25 iunie 2018, a fost respinsă ca tardivă, plângerea petiționarei Rebegele (Gadarac) Elena împotriva ordonanței de clasare a procesului penal în cauza penal nr.2016021495 din 31 octombrie 2016 și ordonanței de respingere a plângerii din 02 decembrie 2016.

În motivarea soluției sale, instanța a indicat că, Rebegele (Gadarac) Elena a cunoscut despre adoptarea ordonanței din 31 octombrie 2016 prin adresarea unei plângeri la data de 18 noiembrie 2016, pentru examinare în ordinea controlului ierarhic superior, care ca rezultat a fost respinsă prin ordonanța din 02 decembrie 2016.

2. *Petiționara Rebegele (Gadarac) Elena* a contestat cu recurs încheierea, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei procurorului pentru înlăturarea ilegalităților prin care îi sunt lezate drepturile și libertățile sale, continuarea urmăririi penale și stabilirea persoanelor vinovate pentru a fi trase la răspundere penală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2018, recursul declarat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea soluției sale, instanța de recurs cu trimiterea la prevederile art.art.313, 299, 299¹, 230 alin.(2) Cod de procedură penală, a indicat că, prima instanță corect a stabilit că petiționara a depus plângerea cu omiterea termenului

de atac, iar instanța nu a stabilit careva circumstanțe ce ar justifica omiterea termenului de atac și posibilitatea repunerii plângerii în termen.

4. *Petiționara Rebegele (Gadarac) Elena* a contestat cu recurs în anulare hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora, anularea ordonanțelor din 31 octombrie 2016 și 02 decembrie 2016, cu remiterea cauzei procurorului pentru înlăturarea ilegalităților prin care îi sunt lezate drepturile și libertățile sale, continuarea urmăririi penale și stabilirea persoanelor vinovate pentru a fi trase la răspundere penală.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală **în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – **adică calea apelului și recursului ordinar**.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia instanței prin care s-a dispus respingerea recursului împotriva încheierii judecătorului de instrucție adoptată în ordinea prevăzut de art.313 Cod de procedură penală, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare. Or, legislația procesuală penală nu prevede această cale de atac și astfel de hotărâri nu cad sub incidența celor prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, prin urmare recursul declarat este inadmisibil.

Așadar, potrivit prevederilor art.455 alin.(2) pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art.art.456, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Rebegel (Gadarag) Elena, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 23 mai 2019.

Președinte

Judecătorii

Vladimir Timofti

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac