

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

23 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Toma Nadejda,

judecătorii – Cobzac Elena și Boico Victor

examinând, în lipsa părților, cererea Președintelui Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, privind strămutarea judecării recursului declarat de către învinuitul Furtuna Vitalii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 mai 2019, privind prelungirea măsurii preventive – arestarea la domiciliu, în cauza penală în privința lui:

Furtuna Vitalii Xxxxx, învinuit în baza art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. (a¹), 42 alin. (5), 326 alin.(1¹) Cod penal.

Termenul de examinare a cererii:

17.05.2019 – 23.05.2019

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion, a solicitat strămutarea soluționării recursului declarat de către învinuitul Furtuna Vitalii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 mai 2019, privind prelungirea măsurii preventive – arestarea la domiciliu, în cauza penală de învinuire a lui Furtuna Vitalii, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. (a¹), 42 alin. (5), 326 alin.(1¹) Cod penal, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea cererii a fost invocat, că învinuitul în speță, Furtuna Vitalii, activează în calitatea de asistent judiciar în cadrul Curții de Apel Chișinău.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În temeiul art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă, că învinuitul Furtuna Vitalii, activează în calitatea de asistent judiciar în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, la soluționarea

recursului declarat, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și soluționarea recursului într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea acestuia pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Admite cererea declarată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Pleșca Ion.

Strămută cauza, privind examinarea recursului declarat de către învinuitul Furtuna Vitalii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 mai 2019, privind prelungirea măsurii preventive – arestarea la domiciliu, în cauza penală în privința lui *Furtuna Vitalii Xxxxx*, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3) lit. (a¹), 42 alin. (5), 326 alin.(1¹) Cod penal, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 23 mai 2019.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor