

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**24 aprilie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Durnea Andrei în numele inculpatului Ciohodaru Vasile, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Ciohodaru Vasile Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar din Xxxxx și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 13.08.2018 – 10.09.2018;
2. Instanța de apel : 05.10.2018 – 14.11.2018;
3. Instanța de recurs ordinar : 01.03.2019 – 24.04.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 10 septembrie 2018 inculpatul Ciohodaru Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu aplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

Cheltuielile judiciare reprezentate de cheltuieli pentru consumabile (hârtie, copiator) în valoare de 125 lei, cheltuieli pentru expertize în valoare totală de 5 966 lei; cheltuieli de combustibil în valoare de 167,8 lei; alte cheltuieli, suporturi tehnice în valoare de 26,86 lei – au fost trecute în contul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la data de 13 mai 2018, aproximativ la orele 17:25, Ciohodaru Vasile, conducând autovehiculul de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare AAN 140 și avându-i ca pasageri pe Oprea Vasile, Caragea Nicolae și Grituc Dionisie, aflându-se în stare de

ebrietate alcoolică, se deplasa pe timp de zi, pe traseul G 98 Hîncești-Logănești-Stolniceni.

În timpul deplasării pe segmentul de carosabil cuprins între localitățile Logănești și Stolniceni, Ciohodaru Vasile ignorând faptul că autovehiculul pe care-l conducea prezenta semne evidente de defecțiuni tehnice, având înălțimea reziduală a profilului benzii de rulare a pneurilor autoturismului de model „Dacia Logan”, cu numerele de înmatriculare AAN 140, mai mică de 1,6 milimetri, fiind neatent, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice și neținând permanent seama de împrejurările în care conduce mijlocul de transport și anume că partea carosabilă a drumului este umedă, prin ce a încălcat cerințele pct. 10 subpct. 1) lit. a) ale Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009 (în continuare RCR), care stabilesc că: „Persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic și medical”; cerințele pct. 11 lit. a) ale RCR potrivit cărora: „conducătorul de vehicul, este obligat înainte de plecare să verifice starea tehnică a vehiculului și să o supravegheze pe parcurs, în special funcționarea sistemelor de direcție, de frânare, dispozitivelor de iluminare și semnalizare; cerințele pct. 14 ale RCR, care interzic conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate; cerințele pct. 45 al RCR, care prevede că: „1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilități apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului” și cerințele pct. 122 subpct. 5) lit. a) RCR care stabilesc că: „este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice și anume înălțimea reziduală profilului benzii de rulare a pneurilor autoturismului este mai mică de 1,6 mm” și manifestând neglijență criminală în circumstanțele mai sus expuse, a pierdut controlul volanului, urmare a cărui fapt a derapat de pe traseu, tamponându-se într-un copac de pe marginea carosabilului.

În rezultatul acestor acțiuni imprudente ale conducătorului auto, Ciohodaru Vasile, a survenit deteriorarea mijlocului de transport, vătămarea corporală neînsemnată proprie, vătămarea corporală neînsemnată a pasagerilor Caragea Nicolae și Grițuc Dionisie, precum și vătămarea corporală gravă, periculoasă pentru viață, exprimată prin plăgi contuze pe cap, fractura maxilei, fractura și luxația mandibulei, fractura coroanei dintelui maxilar 10, revărsate sanguine în țesuturile moi ale capului, fracturi ale oaselor bolții și bazei craniului, hemoragii subdurale (volum 30 ml), contuzia și ruptura completă a trunchiului cerebral, hemoragii în ventriculii cerebrali (volum 30 ml), revărsate sanguine în țesuturile moi ale toracelui, fracturi costale directe și indirecte bilaterale, rupturi ale pleurei parietale la pulmonul

drept, rupturi profunde ale ficatului, ruptura pancreasului, ruptura rinichiului drept, excoriații pe membrul inferior drept, leziuni corporale apărute intravital, într-un singur moment, care au dus la decesul instantaneu pe loc al pasagerului Oprea Vasile.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Durnea Andrei în numele inculpatului Ciohodaru Vasile, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Ciohodaru Vasile să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate în strictă conformitate cu prevederile legale și în corespundere cu prevederile art. 90 Cod penal.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- inculpatul a recunoscut vina integral și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, a restituit părților vătămate unele prejudicii și mai urmează să restituie și să ajute după posibilitățile financiare succesorii defunctului, are o vârstă fragedă, nu a avut intenția să comită această infracțiune, ci a comis-o din imprudență.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2018, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Durnea Andrei în numele inculpatului Ciohodaru Vasile și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul Ciohodaru Vasile a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței de judecată judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, (f.d. 159).

Prin încheierea protocolară din 13 august 2018 instanța de fond a admis cererea inculpatului Ciohodaru Vasile și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, (f.d. 163).

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Ciohodaru Vasile încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 264 alin. (4) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport, de către persoana care conduce mijloace de transport, încălcări ce au provocat decesul persoanei, săvârșite în stare de ebrietate.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Ciohodaru Vasile, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii

prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 10 septembrie 2018 este contestată cu apel de către avocatul Durnea Andrei în numele inculpatului Ciohodaru Vasile în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens solicitându-se admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Ciohodaru Vasile să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate în strictă conformitate cu prevederile legale și în corespundere cu prevederile art. 90 Cod penal.

Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Ciohodaru Vasile, Colegiul penal a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de fond a constatat că în conformitate cu prevederile art. 264 alin. (4) Cod penal și art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat se califică ca o infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede drept sancțiune - închisoare de la 4 la 8 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 4 la 5 ani.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale, sub aspectul stabilirii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, instanța de fond a aplicat prevederile alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, potrivit cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod penal în privința inculpatului Ciohodaru Vasile careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost reținute.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că inculpatul Ciohodaru Vasile a comis din imprudență o infracțiune gravă, îndreptată împotriva relațiilor sociale cu privire la securitatea circulației rutiere și împotriva vieții și sănătății persoanei.

Potrivit materialului caracteristic administrat s-a reținut că Ciohodaru Vasile la locul de trai se caracterizează pozitiv, ca o persoană cu comportament adecvat, sociabilă, calități pozitive și caracter liniștit. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

La fel, din materialele cauzei penale, instanța de apel a reținut că prin sentința Judecătorei Hîncești din 05.11.2015 inculpatul Ciohodaru Vasile a fost atras la răspundere penală în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 110 ore, pedeapsă ce a fost executată, antecedentul penal stins.

Totodată, s-a mai reținut că în privința inculpatului Ciohodaru Vasile au mai fost intentate cauze penale în baza art. 186 Cod penal și care au fost încetate în legătură cu retragerea plângerilor de către părțile vătămate.

Având în vedere raționamentele expuse supra, instanța de fond în acord cu prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal a aplicat inculpatului Ciohodaru Vasile pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani, instanța de apel apreciind în cele din urmă că pedeapsa aplicată de către prima instanță este legală, întemeiată și echitabilă, iar careva temeieri de a casa sentința primei instanțe, sub aspectul individualizării pedepsei penale, nu au fost stabilite.

Instanța de apel a notat că norma penală reglementată la art. 264 alin. (4) Cod penal reglementează cu titlu de pedeapsă principală doar sancțiunea sub formă de închisoare pe un termen de la 4 la 8 ani.

Abordând argumentele de apel invocate de avocatul Durnea Andrei, și anume că inculpatul a recunoscut vina integral și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, are o vârstă fragedă, nu a avut intenția să comită această infracțiune, ci a comis-o din imprudență, instanța de apel a notat că aceste circumstanțe nu pot justifica aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, în contextul în care inculpatul a comis din imprudență o infracțiune gravă, îndreptată împotriva relațiilor sociale cu privire la securitatea circulației rutiere și împotriva vieții și sănătății persoanei, care s-a soldat cu decesul persoanei, totodată, inculpatul anterior a fost judecat.

Tot în acest sens, instanța de apel a menționat că circumstanțele ce țin de faptul că inculpatul a recunoscut vina integral și a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, are o vârstă fragedă, nu a avut intenția să comită această infracțiune, ci a comis-o din imprudență au fost luate în calcul de către instanța de fond la individualizarea pedepsei penale, respectiv, aceleași circumstanțe nu pot fi reținute și în cadrul individualizării pedepsei, sub aspectul executării acesteia.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel s-a stabilit că inculpatul Ciohodaru Vasile nu a recuperat prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiune succesorului legal al părții vătămate Oprea Vasile - Oprea Victor, ultimul având la moment pretenții față de inculpat.

Așadar, cu referire la chestiunea privind modalitatea de executare a pedepsei, instanța de fond a pornit de la premisa că circumstanțe care să atenueze situația

inculpatului la caz nu au fost stabilite, iar recunoașterii vinovăției de către inculpat i-a fost acordată valența juridică la stabilirea limitelor de pedeapsă, acestea fiind reduse în beneficiul inculpatului în legătură cu judecarea cauzei în procedură simplificată.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, însă anterior a fost atras la răspundere penală pentru comiterea faptelor din sfera ilicitului penal.

Deși, fapta acestuia este una comisă din imprudență, inculpatul Ciohodaru Vasile se face vinovat atât de încălcarea regulilor de securitate a circulației, inclusiv care interzic conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, dar și a regulilor de exploatare a mijloacelor de transport, cumul de încălcări care au avut drept consecință - decesul unei persoane, fiind relevantă în acest sens și poziția succesorului părții vătămate care a susținut atât în instanța de fond, cât și în apel că are pretenții față de inculpat, fără a concretiza cuantumul acestora.

Pe cale de consecință, instanța de apel a conchis că în cauza dedusă judecării, scopul pedepsei penale exprimat prin restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, dar și a altor persoane v-a fi atins doar prin executarea efectivă de către inculpat a pedepsei cu închisoare stabilită acestuia prin sentință, nefiind incidente careva circumstanțe care ar justifica suspendarea executării pedepsei pentru un termen de probațiune, astfel după cum a solicitat partea apărării prin apelul declarat.

În contextul raționamentelor expuse supra, instanța de apel a reținut că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Ciohodaru Vasile instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. 264 alin. (4) Cod penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8), art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Durnea Andrei în numele inculpatului Ciohodaru Vasile la data de 17 ianuarie 2019, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată inculpatului o pedeapsă mai blândă fără privarea de libertate cu suspendare condiționată.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- instanța de fond cât și instanța de apel nu au reținut cu atenție circumstanțele care l-au caracterizat ca personalitate pe condamnat și nu au stabilit limitele pedepsei corect sau cu alte cuvinte au individualizat pedeapsa conducându-se de premise

subiective dat fiind faptul că acestea descriu alte fapte care s-au consumat însă instanțele le atribuie și fac referire la ele ceea ce pune la îndoială faptul aprecierii și individualizării obiective a pedepsei care urma a fi aplicată condamnatului ori poate acesta merita o scădere cu o 1/3 din minimul pedepsei reieșind din faptul că condamnatul vina a recunoscut-o, se căiește, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, infracțiunea incriminată este una comisă din imprudență, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, are muștrări de conștiință ș.a.

6. Verificând argumentele recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, la data de 14 noiembrie 2018 la pronunțarea dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2018, avocatul inculpatului – Durnea Andrei și inculpatul Ciohodaru Vasile au fost prezenți și totodată au fost informați că pronunțarea deciziei motivate va avea loc pe data de 12 decembrie 2018 (f. d. 27-31, vol. II), aceștia neprezentându-se la data pronunțării deciziei motivate în instanța de apel (f. d. 31, vol. II), fără motive întemeiate.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 12 decembrie 2018 a expirat la 14 ianuarie 2019.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul depus de avocatul Durnea Andrei în numele inculpatului a fost declarat la 17 ianuarie 2019, adică peste termenul prevăzut de lege.

Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură

penală nu a fost respectat de avocatul Durnea Andrei, deoarece recursul în cauză a fost declarat de el la 17 ianuarie 2019, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de avocatul Durnea Andrei în numele inculpatului Ciohodaru Vasile este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Durnea Andrei în numele inculpatului Ciohodaru Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Ciohodaru Vasile Xxxxx**, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 mai 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie