

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 13 iulie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2018, în propria cauză penală de către inculpatul

*Budeci Adrian Xxxxx, născut la xxxxx,
originar din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, domiciliat
în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 05.07.2018 – 13.07.2018;
2. instanța de apel: 10.08.2018 – 19.12.2018;
3. instanța de recurs: 12.03.2018 – 08.05.2018.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 iulie 2018, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a), b) Cod penal și în baza acestei Legi și a art. 364¹ Cod de procedură penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită lui Budeci Adrian prin cumul parțial a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei penale aplicate prin sentința Judecătoriei Edineț din 21.05.2018, stabilindu-i definitiv 2 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a procurorului Podgurschi Nadejda cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare de la Budeci Adrian în mărime de 477,76 lei s-a respins ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Budeci Adrian la data de 03.06.2018, aproximativ pe la ora 06:30 venind la domiciliul amplasat în s. Xxxxx, r-nul

Xxxxx și fiind în stare de ebrietate, urmărind scopul impunerii voinței sale și a controlului personal, provocării stării de tensiune și suferințe psihice, a inițiat un conflict cu soția sa Budeci Anca asupra căreia trezind-o din somn, intenționat a manifestat un comportament agresiv și violent a numit-o cu cuvinte necenzurate și a îmbrâncit-o, aplicându-i totodată mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței, acțiuni ilegale în rezultatul cărora cet. Budeci Anca i-au fost provocate puternice suferințe psihice și fizice manifestate prin echimoze la față și mâna stângă care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contodont, posibil la data indicată și care conform raportului de constatare nr. 201819P0323 din 04.06.2018 se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Inculpatul Budeci Adrian, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate, pe motiv că are un copil mic iar soția sa nu v-a putea să-l întrețină de una singură.

3.2. Partea vătămată Budeci Ana, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate, pe motiv că are un copil mic și este însărcinată cu al doilea copil, situația familiară foarte grea, nu au casă și au un împrumut la bancă, iar ea nu poate lucra la moment.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2018, apelul declarat de către partea vătămată Budeci Ana, împotriva sentinței, a fost respins ca depus peste termen, iar apelul declarant de către inculpatul Budeci Adrian, a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Asupra faptei infracționale, încadrării juridice, vinovăției inculpatului Budeci Adrian în comiterea infracțiunii prevăzute art. 201¹ alin. (1) lit. a), b) Cod penal și probelor, instanța de apel nu s-a expus, deoarece sentința n-a fost atacată în aceste privințe.

Sentința instanței de fond referitor la pedepșa aplicată este legală, întemeiată și motivată.

Instanța de apel a considerat, că pedepșa penală aplicată lui Budeci Adrian în baza

art. 201¹ alin. (1) lit. a), b) Cod penal este una legală, întemeiată și motivată.

La stabilirea pedepsei instanța de fond corect a luat în considerație activitatea infracțională anterioară a inculpatului, confirmată prin revindecare și copiile sentințelor, din care rezultă comiterea infracțiunilor.

Fiind anterior condamnat, inculpatul Budeci Adrian nu și-a făcut concluzii, n-a apreciat încrederea acordată și din nou a sfidat legile statului, comițând din nou infracțiuni de violență în familie.

Astfel, instanța de fond i-a aplicat inculpatului Budeci Adrian pedeapsa penală sub formă de închisoare practic la limita minimă prevăzută de lege.

Referitor la apelul declarant de către partea vătămată Budeci Ana, instanța de apel l-a considerat ca depus peste termen din următoarele considerente.

Din materialele dosarului a rezultat, că sentința instanței de fond a fost pronunțată integral la 26.07.2018 (f.d. 145-150 Vol. III) și tot atunci părții vătămate i-a fost eliberată contra semnătură copia acesteia (f.d. 151 Vol. III).

Potrivit apelului, acesta a fost înaintat la 14.11.2018 (conform datei indicate de A. Budeci), 16.11.2018 (data poștala) și 20.11.2011 (datei intrării în instanță).

Astfel, pentru partea vătămată Budeci Anca, termenul de 15 zile de declarare a apelului a început să curgă din data de 27.07.2018, apelul urmând a fi depus nu mai târziu de 13.08.2018, însă apelul a fost depus la data de 14.11.2018, deci, peste termenul legal de 15 zile.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Budeci Adrian, prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

6. La recursul ordinar declarat de către inculpatul Budeci Adrian, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, motivând prin faptul că l aplicarea pedepsei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță

doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul declarat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Astfel, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 decembrie 2018, în propria cauză penală de către inculpatul **Budeci Adrian Xxxxx**, deoarece nu corespunde cerințelor de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **29 mai 2019**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana