

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena și avocatul Nagacevschi Vitalie în numele inculpatei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 03 martie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2018, în cauza penală privind-o pe

*Manole Nina Xxxxx, născută la xxxxx,
originară din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, domiciliată
în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță: 25.06.2014 – 07.06.2016;
07.03.2017 – 03.03.2018;*
- 2. instanța de apel: 05.05.2016 – 23.01.2017;
04.05.2018 – 28.11.2018;*
- 3. instanța de recurs: 05.03.2019 – 08.05.2019.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediu Sîngerei din 03.03.2018, în privința inculpatei Manole Nina, în legătură cu intervenirea prescripției a fost încetat procesul penal pe art. 324 alin. (4) Cod penal (primirea bunurilor de la Andronic Victor); pe art. 324 alin. (4) Cod penal (primirea bunurilor de la Ciurilova Evghenia); pe art. 324 alin. (4) Cod penal (primirea bunurilor de la Grosu Lilian); art. 324 alin. (4) Cod penal (primirea bunurilor de la persoane neidentificate din ÎM „Piața Comercială Sîngerei”).

Totodată, inculpata a fost recunoscută vinovată și condamnată:

- în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (primirea bunurilor de la Bordei Ilie) la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 120000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 ani;

- în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (primirea bunurilor de la Onceanu Oleg) la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 120000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 ani;

- în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (primirea bunurilor de la Botnaru Iurie) la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 120000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 ani;

- în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (primirea bunurilor de la Tronciu Ala) la 5 ani închisoare, cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 120000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 7 ani, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, amendă în mărime de 7000 unități convenționale, echivalentul a 140000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Manole Nina, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29.03.2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, în perioada de timp cuprinsă între 15.08.2011 și 07.12.2011, data exactă nu a fost stabilită, în repetate rânduri s-a deplasat la magazinul "Eleganța", amplasat în orașul Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx, deținut de ÎI "Bordei", administrată de Bordei Ilie, unde acționând din intenție directă, a extorcat și primit de la Bordei Ilie prin intermediul vânzătoarei Miriniuc Margareta, mărfuri aflate în comercializare care nu i se cuvin, după cum urmează: 2 rochii, 2 bluze, 3 perechi de pantaloni, 2 perne cu umplutură de tifon și 2 seturi de lenjerie de pat, fără a achita prețul acestora în sumă totală de 9500 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. (2) Cod fiscal, a asigurat neinițierea controalelor fiscale la ÎI "Bordei", în perioada de timp cuprinsă între 15.08.2011 și 07.12.2011.

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29.03.2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii

Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, în perioada de timp a lunii iulie a anului 2012, data exactă nu a fost stabilită, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx, acționând din intenție directă, a extorcat de la administratorul ÎI "Onceanu Oleg", în jur de 150 bucăți de teracotă din ceramică pentru sobă și un set de ușițe confecționate din fontă și sticlă termorezistentă cu valoarea totală de 1400 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de 17306 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru luna iulie a anului 2012, care nu i se cuveneau, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. (2) Cod fiscal, urma să asigure neinițierea controalelor fiscale la ÎI "Onceanu Oleg".

Prelungind acțiunile sale criminale, în perioada de timp 23.09.2012-30.09.2012, data exactă nu a fost stabilită, Manole Nina, aflându-se în locuința sa, amplasată în satul Xxxxx, raionul Xxxxx, acționând din intenție directă, a primit de la Onceanu Oleg, în jur de 150 bucăți de teracotă din ceramică pentru sobă și un set de ușițe confecționate din fontă și sticlă termorezistentă cu valoarea totală de 1400 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de 17306 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru perioada de timp 23.09.2012-30.09.2012, care nu i se cuveneau, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. (2) Cod fiscal, urma să asigure neinițierea controalelor fiscale la ÎI "Onceanu Oleg".

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29.03.2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, în perioada de timp a lunii decembrie a anului 2012, data exactă nu a fost stabilită, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul Sîngerei, str. Independenței nr. 115, acționând din intenție directă, a extorcat de la administratorul ÎI "Botnaru Iulia Trans", Botnaru Iurie 100 cadouri cu bomboane în valoare de 2000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, urma să asigure neinițierea controalelor fiscale la ÎI "Botnaru Iulia Trans".

Ulterior, în aceeași perioadă de timp, data exactă nu a fost stabilită, Manole Nina prin intermediul fratelui său Ropot Gheorghe, a primit de la Botnaru Iurie 100 cadouri cu bomboane în valoare de 2000 lei, care au fost anterior extorcați, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale: făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216

alin. (2) Cod fiscal, a asigurat neinițierea controalelor fiscale la ÎI "Botnaru Iulia Trans", în perioada lunilor decembrie 2012-februarie 2013.

Prelungind acțiunile sale criminale, în perioada de timp cuprinsă între lunile februarie-decembrie 2013, data exactă nu a fost stabilită, Manole Nina aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în orașul Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx, acționând din intenție directă, în repetate rânduri a extorcat de la administratorul ÎI "Botnaru Iulia Trans", Botnaru Iurie și ulterior, în repetate rânduri atât personal, cât și prin intermediul fiului său sau a inspectorului fiscal de stat principal al Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, Tabarcea Valerii a primit bani care nu i se cuvin în sumă totală 11000 lei, a câte 2000 lei, de fiecare dată, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. (2) Cod fiscal, a asigurat neinițierea controalelor fiscale la ÎI "Botnaru Iulia Trans", în perioada lunilor februarie-decembrie 2013.

În continuare, în perioada de timp 15.12.2013-26.12.2013, data exactă nu a fost stabilită, Manole Nina aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx, acționând din intenție directă, a extorcat de la administratorul ÎI "Botnaru Iulia Trans", Botnaru Iurie, bani în sumă de 2000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, urma să asigure neinițierea controalelor fiscale la ÎI "Botnaru Iulia Trans".

Astfel, la 27.12.2013, ora 10.52, Manole Nina, aflându-se în biroul său de serviciu, acționând din intenție directă a primit de la Botnaru Iurie banii anterior estorcați în sumă de 2000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. (2) Cod fiscal, urma să asigure neinițierea controalelor fiscale la ÎI "Botnaru Iulia Trans".

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29.03.2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, la 10.10.2013, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx, acționând din intenție directă, a extorcat și a primit de la administratorul ÎI "Tronciu Ion", Tronciu Ala, bani care nu i se cuvin în sumă de 400 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, urma să asigure modificarea actului de control fiscal efectuat la ÎI "Tronciu Ion", precum și să nu aplice sancțiunea fiscală pentru lipsa facturilor fiscale asupra biscuiților "Rono", care erau comercializați.

Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 0043111 din 10.10.2013, întocmit de inspectorul principal Cucos Dorin, ÎI "Tronciu Ion", pentru depistarea deficitului de bani în sertarul mașinii de casă și control, i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

Ulterior, la data de 08.11.2013 Manole Nina a încălcat obligația ilegală asumată în schimbul banilor primiți de la Tronciu Ala și prin decizia nr. 687/16 lAd a aplicat ÎI "Tronciu Ion", pentru neprezentarea facturii fiscale asupra biscuiților "Rono", sancțiune financiară sub forma de amendă în mărime de 10000 lei.

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29.03.2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, în perioada de timp a lunii noiembrie a anului 2013, data exactă nu a fost stabilită, în cadrul convorbirii telefonice a pretins de la administratorul SC "Verisvin" SRL, Andronic Victor, bani care nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (2), 146 Cod fiscal și a Ordinului IFPS nr. 2520 din 29.11.2013 urma să înlocuiască pe șeful Secției administrarea contribuabililor Spînu Elena, care era responsabil de funcționarea postului fiscal instituit la SC "Verisvin" SRL cu inspectorul principal al Secției urmărirea plăților Banaru Octavian.

Prelungind acțiunile sale criminale, la data de 19.12.2013, ora 12.55, Manole Nina, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx, acționând din intenție directă, a primit de la administratorul SC "Verisvin" SRL, Andronic Victor, banii anterior estorcați care nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, în schimbul cărora la 24.12.2013, a emis ordinul nr. 139 „Cu privire la modificarea Ordinului nr. 130 din 29.11.2013”, prin care a înlocuit pe șeful secției administrarea contribuabililor Spînu Elena, care era responsabil de funcționarea postului fiscal instituit la SC "Verisvin" SRL cu inspectorul principal al secției urmărirea plăților Banaru Octavian.

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29.03.2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, în perioada de timp cuprinsă între 20.12.2013, ora 10.04 - 02.01.2014, ora 16.38, data exactă

nu a fost stabilită, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx, acționând din intenție directă, prin intermediul inspectorului fiscal de stat principal al Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, Tabarcea Valerii, a primit de la Ciurilova Evghenia, care gestiona II "Ruslan Ciurilov" din orașul Xxxxx, raionul Xxxxx, bani care nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. (2) Cod fiscal, urma să asigure neinițierea controalelor fiscale la II "Ruslan Ciurilov".

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29.03.2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, în perioada de timp cuprinsă între 20.12.2013, ora 10.04 - 02.01.2014, ora 16.38, data exactă nu a fost stabilită, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx, acționând din intenție directă, prin intermediul inspectorului fiscal de stat principal al Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, Tabarcea Valerii, a primit de la doi agenți economici care își desfășoară activitatea pe teritoriul ÎM "Piața Comercială Sângerei", amplasată în orașul Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx, care nu au fost identificați de organul de urmărire penală, bani care nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, făcând uz de dreptul exclusiv acordat de prevederile art. 216 alin. (2) Cod fiscal, urma să asigure neinițierea controalelor fiscale la aceștia.

Tot ea, deținând în baza ordinului nr. 434-p din 29.03.2010 al Șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe lângă Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, funcția de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, la 09.2.2013, prin intermediul inspectorului fiscal de stat principal al Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei, Tabarcea Valerii, a pretins de la administratorul SC "Decor-Mobila" SRL, Grosu Lilian, bani care nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, în schimbul cărora în exercitarea funcției sale, urma să încheie cu SC "Decor-Mobila" SRL un contract în valoare de 14100 lei, privind achiziționarea unor rafturi și etajere de perete pentru necesitățile Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sângerei.

Prelungind acțiunile sale criminale, la data de 31.12.2013, ora 09.55, Manole Nina, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în orașul Xxxxx, str. Xxxxx nr. xx, acționând

din intenție directă, prin intermediul inspectorului fiscal Tabarcea Valerii, a primit de la administratorul SC "Decor-Mobila" SRL, Grosu Lilian, bani care nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, ca remunerație ilicită pentru transferul bănesc în sumă de 14100 lei, efectuat la 17.12.2013, pe contul SC „Decor-Mobila” SRL.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedura generală, analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, ajungând la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăția inculpatei Manole Nina în cele incriminate.

Instanța a mai notat, că prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, publicată în M.O. nr. 369-378, art. 751 din 28.10.2016, în vigoare din 07.11.2016 au fost operate modificări la art. 64 alin. (2) Cod penal, privind mărimea unității convenționale (din 20 lei la 50 lei), concluzionând că faptele încadrate anterior în temeiul alin. (1) al art. 324 Cod penal, urmează a fi reîncadrate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală și încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

De asemenea, instanța de judecată a considerat, că acțiunile inculpatei Nina Manole corect au fost calificate în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform semnelor calificative de *corupere pasivă exprimată prin acțiuni de extorcare și primire, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de condamnarea inculpatei Manole Nina în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, doar în latura aplicării pedepsei sub formă de amendă și a pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, în rest sentința a o menține.

În motivarea apelului a indicat, că la emiterea sentinței în cauză instanța a interpretat eronat prevederile legii materiale în partea ce ține de aplicarea pedepsei sub formă de amendă și a pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. În acest context a indicat, că instanța corect a apreciat probele prezentate de acuzare dispunând legal condamnarea inculpatei, însă cu toate acestea, instanța a aplicat pedeapsa cu amenda și pedeapsa de lipsire de dreptul de a ocupa anumite funcții depășind limitele sancțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, or, la momentul comiterii infracțiunii sancțiunea

normei penale invocate mai sus avea un alt conținut și anume stabilea următoarele limite: "cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani". Modificarea sancțiunii art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal a survenit în temeiul Legii nr. 326 din 23.12.13, publicată în Monitorul Oficial 47-48/25.02.14 art. 92; în vigoare din 25.02.14, adică o dată ulterioară comiterii infracțiunii și prin prisma prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, instanța de fond urma să aplice principiul ultraactivității legii penale, adică să aplice legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii stabilit în actul de învinuire.

3.2. Avocatul Dmitrii Gubceac în apelul declarat în numele inculpatei, a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței și achitarea inculpatei conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

În motivarea apelului a indicat că Manole Nina a fost pusă sub învinuire, precum că a estorcat, primit, cerut bani și/sau alte bunuri de la părțile vătămate cu scopul de a nu iniția controale fiscale la părțile vătămate, indicând că la materialele cauzei nu sunt probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi vinovăția Ninei Manole.

În acest context, și-a exprimat dezacordul cu analiza probatoriului de către instanța de fond, indicând că persistă o neclaritate în cazul denunțului Ninei Tronciu care a indicat, că Manole Nina ar fi primit de la ea 400 lei, iar ulterior a fost sancționată cu o amendă de zeci de ori mai mare decât mijloacele bănești pretinse.

De asemenea a indicat, că pe cazul ÎI "Botnaru Iulia Trans", administratorul Botnaru Iurie a dat declarații contradictorii privitor la cuantumul sumei transmise Ninei Manole, în schimbul cărora ultima urma să-i asigure neinițierea controalelor fiscale.

A mai specificat, că pe cazul ÎI "Onceanu Oleg", ar persista relații civile, or, nu s-a demonstrat faptul, că teracota de ceramică pentru sobă și setul de ușițe confecționate din fontă și sticlă termorezistentă cu valoare totală de 1400 dolari SUA, ar fi fost transmise pentru neinițierea controalelor fiscale, iar motivul depunerii denunțului pe numele Ninei Manole ar fi fost existența presupusei datorii care după părerea părții vătămate Onceanu Oleg există la moment.

A indicat, că în cazul ÎI "Bordei Ilie" care deține magazinul "Eleganța" din orașul Sîngerei, administratorul Bordei Ilie a relatat, că Manole Nina nu a estorcat de la el haine și nu i-a promis careva favoruri și/sau servicii, fapt despre care n-ar fi ținut cont instanța de fond.

În același context a invocat, că pe cazul SC "Decor Mobila" SRL, administratorul

căreia este Grosu Lilian, Manole Nina n-ar fi discutat personal cu acesta și careva favoruri nu i-a făcut, subliniind, că controalele fiscale la agenții economici erau inițiate de către inspectorii fiscali și nicidecum nu de șeful Inspectoratului Fiscal, iar argumentul că Manole Nina promitea favoruri nu poate fi reținut, or, este necesar, ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia, fapt ce nu ar fi persistat la caz.

A mai indicat, că latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, având un scop special îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. În lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi încadrată potrivit art. 324 Cod penal, însă poate opera răspunderea contravențională în baza art. 315 CCo, în cazul în care cele comise presupun primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

A concluzionat, că raportând aceste imperative la cauza penală de învinuire a Ninei Manole, se evidențiază faptul, că în acțiunile ei lipsește realizarea laturii obiective și subiective a infracțiunii incriminate, iar instanța de judecată a preluat poziția acuzării și a lăsat fără apreciere poziția apărării.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2018, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Gubceac Dmitrii în unele inculpatei.

Admis apelul declarat de către procuror, cu casarea sentinței în parte și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului pentru prima instanță, după cum urmează:

Inculpatei Manole Nina recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP (primirea bunurilor de la Bordei Ilie) i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Inculpatei Manole Nina recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (primirea bunurilor de la Onceanu Oleg) i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Inculpatei Manole Nina recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (primirea bunurilor de la Botnaru Iurie) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Inculpatei Manole Nina recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (primirea bunurilor de la Tronciu Ala) i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatei Manole Nina i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (ani) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 60000 (șaizeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, părțile în proces nu au prezentat probe noi, însă procurorul, în respingerea argumentelor din apelul declarat de apărare, a solicitat cercetarea suplimentară a probelor scrise din materialele cauzei, astfel făcând referire la următoarele probe: procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 02.12.13 (vol.I, f.d.30); procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 0043111 din 10.10.2013 (vol.I, f.d.33); procesul-verbal de consemnare a rezultatelor cercetării domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 19 februarie 2014 (vol.I, f.d.68-93); raport din 20.02.2014 cu anexa nr. 1 (vol.I, f.d.94-97); procesul-verbal de percheziție din 20.02.2014 (vol.I, f.d.104-105); procesul-verbal de examinare a documentelor din 31.03.2014 (vol.I, f.d.106); procesul-verbal de ridicare din 21.02.2014 (vol.I, f.d.115); procesul-verbal de percheziție din 20.02.2014 (vol.I, f.d. 120-121); procesul-verbal de ridicare din 20.02.2014 (vol.I, f.d. 123); procesul-verbal de examinarea a documentelor din 01.04.2014 (vol.I, f.d. 124-129); raport de expertiză nr. 107 din 07.05.2014 (vol.I, f.d. 141-149); procesul-verbal de percheziție din 30.02.2014 (vol.I, f.d.157-158); procesul-verbal de examinarea a

documentelor din 31.03.2014 (vol.I, f.d.159); procesul-verbal de percheziție din 20.02.2014 (vol.I, f.d.164-165); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 11.04.2014 (vol.I, f.d.166); procesul-verbal de percheziție din 05.02.2014 (vol.I, f.d. 170-171); procesul-verbal de examinare a documentelor și a obiectelor din 28.03.2014 (vol.I, f.d. 173-176); procesul-verbal de percheziție din 07.03.2014 (vol.I, f.d. 181-183); procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.03.2014 (vol.I, f.d.184); recipisă din 24.03.14 (vol.I, f.d.185); procesul-verbal de percheziție din 07.03.2014 (vol.I, f.d.208-210); recipisă din 07.03.2014 (vol.I, f.d.211); procesul-verbal de examinarea a documentelor recipisă din 01.04.2014 (vol.I, f.d.212-213); procesul-verbal de primire a denunțului din 21.02.2014 (vol.II, f.d.96); act nr. 3-501972 din 19.07.2012 (vol.II, f.d. 103-106); decizie nr. 536 din 16.08.2012 (vol.II, f.d.107-108); decizie nr. 538 din 20.08.2012 (vol.II, f.d. 109); decizie privind inițierea controlului fiscal nr. 455 din 18.10.2012 (vol.II, f.d.110); act nr. 3-513727 (vol.II, f.d.111-113); decizie nr. 713 din 12.11.2012 (vol.II, f.d.114); decizie nr. 711 din 12.11.2012 (vol.II, f.d. 115); formular despre rezultatele controlului fiscal efectuat, din 04.03.2013 (vol.II, f.d. 121-128); formular despre rezultatele controlului fiscal efectuat, din 28.01.2014 (vol.II, f.d. 129-136); formular despre rezultatele controlului fiscal efectuat, din 04.03.2013 (vol.II, f.d.137-140); ordonanță de începere a urmăririi penale din 21.02.2014 (vol.II, f.d.141); ordonanță de ridicare din 13.03.2014 (vol.II, f.d.151); ordonanță de ridicare din 13.03.2014 (vol.II, f.d.152); decizia nr. 40 din 18.02.2011 (vol.II, f.d. 153-157); procesul-verbal de cercetare a documentelor din 26.03.2014 (vol.II, f.d.209-215); ordonanță de recunoaștere drept mijloc de probă și anexarea la dosar, din 18.03.2014 (vol.II, f.d.216-218); procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14.04.2014 (vol.II, f.d.219-220); ordonanță de recunoaștere în calitate de document din 14.04.2014 (vol.II, f.d.221); procesul-verbal de primire a plângerii din 26.02.2014 (vol.III, f.d.34); ordin nr. 1540 din 04.12.2012 (vol.III, f.d.42); ordin nr. 60 din 13.11.12 (vol.III, f.d.43); ordin nr. 71 din 06.12.12 (vol.III, f.d.44); ordin nr. 11 din 29.0-1.13 (vol.III, f.d.45); ordin nr. 26 din 29.03.2013 (vol.III, f.d.46); ordin nr. 56 din 30.05.13 (vol.III, f.d.47); ordin nr. 83 din 20.08.2013 (vol.III, f.d.48); ordin nr. 91 din 29.08.13 (vol.III, f.d.49); ordin nr. 121 din 31.10.2013 (vol.III, f.d.50); ordin nr. 139 din 24.12.2012 (vol.III, f.d.51); ordin nr. 130 din 29.11.13 (vol.III, f.d.52); procesul-verbal de cercetare din 08.05.2014 cu anexe (vol.III, f.d.69-78); procesul-verbal de primire a plângerii din 20.03.2014 (vol.III, f.d.82); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2014 (vol.III, f.d.86-89); procesul-verbal de ridicare din 04.03.2014 (vol.IV, f.d.27); ordin din 29.03.2010 (vol.IV, f.d.28); ordin din 29.09.09.2010 (vol.IV, f.d.29); fișa postului nr. 1/26 (vol.IV, f.d.30-31); procesul-verbal de

cercetare a documentelor din 26.03.2014 (vol.IV, f.d.32); ordonanță de recunoaștere drept mijloc de probă și anexarea la dosar din 26.03.2014 (vol.IV, f.d.33); procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21.05.2014 (vol.IV, f.d.68-70); ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și atașarea la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 21.05.2014 (vol.IV, f.d.71); ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și atașarea la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 21.05.2014 (vol.IV, f.d.72); procesul-verbal de interogare a martorului Onceanu Oleg (vol.VII, f.d. 12); procesul-verbal de interogare a martorului Botnaru Iurie (vol.VII, f.d. 13); procesul-verbal de interogare a martorului Onceanu Maria (vol.VII, f.d. 14); procesul-verbal de interogare a martorului Tronciu Ion (vol.VII, f.d. 15); procesul-verbal de interogare a martorului Tronciu Ala (vol.VII, f.d. 16); procesul-verbal de interogare a martorului Bordei Ilie (vol.VII, f.d. 17-18); procesul-verbal de interogare a martorului Botnaru Iulia (vol.VII, f.d. 19); procesul-verbal de interogare a martorului Tabarcea Valeriu (vol.VII, f.d.20); procesul-verbal de interogare a martorului Grosu Iulian (vol.VII, f.d.21); procesul-verbal de interogare a martorului Bordei Tatiana (vol.VII, f.d.22).

De asemenea, avocatul Dmitrii Gubceac, în susținerea nevinovăției Ninei Manoli s-a referit la următoarele înscrisuri: procesul-verbal de interogare a martorului Luca Tatiana (vol.VII, f.d.23); procesul-verbal de interogare a martorului Movilă Tatiana (vol.VII, f.d.24); procesul-verbal de interogare a martorului Sîrbu Raisa (vol.VII, f.d.25); procesul-verbal de interogare a martorului Stroici Dumitru (vol.VII, f.d.26); procesul-verbal de interogare a martorului Ropot Gheorghe (vol.VII, f.d.27); procesul verbal de interogare a martorului Cernei Maria (vol.VII, f.d.28); procesul-verbal de interogare a martorului Dorin Cucoș (vol.VII, f.d.29); procesul-verbal de interogare a martorului Cuznețova Carolina (vol.VII, f.d.30); procesul-verbal de interogare a martorului Spînu Elena (vol.VII, f.d.31); procesul-verbal de interogare a martorului Manole Nicolae (vol.VII, f.d.32); procesul-verbal de interogare a martorului Banaru Octavian (vol.VII, f.d.33).

Instanța de apel a ținut să menționeze, că la emiterea soluției s-a bazat pe probele cercetate de către instanța de fond, care au fost suplimentar cercetate în instanța de apel, iar în urma verificării probatoriului a conchis, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei.

Astfel, cu toate că, Manole Nina n-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor ce i se impută, atât la urmărirea penală și instanța de fond, cât și în apel, instanța de apel a

conchis că vina acesteia a fost dovedită pe deplin, iar în acțiunile inculpatei s-au regăsit, în mod rezonabil, elementele infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4) și 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiind neîntemeiată invocarea apărării precum că în acțiunile inculpatei lipsește latura obiectivă și cea subiectivă.

Totodată, instanța de apel a rezumat cu toate că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și corect a stabilit vinovăția inculpatei în faptele ei incriminate, însă la stabilirea pedepsei pentru faptele încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, a stabilit incorect pedeapsa, aplicând pedeapsa existentă la moment, care este mai gravă ca cea anterioară, care este aplicabilă cazului, sentința în această latură urmând a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat, că potrivit actelor cauzei, acțiunile date au avut loc începând cu luna august 2011, derulând până în luna ianuarie 2014.

Potrivit Legii penale în redacția din 14.04.2009, în vigoare la 24.05.2009, sancțiunea normei incriminate inculpatei Manole Nina prevedea pedeapsa penală sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 25.02.2014, a fost modificată sancțiunea alin. (2) al art. 324 Cod penal, noua sancțiune prevăzând pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 10 Cod penal, ținând cont de faptul că, Legea penală care ușurează pedeapsa are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele infracționale până la intrarea în vigoare a acestei legi, instanța de apel a considerat, că la caz, inculpatei Manole Nina, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, urmează a-i fi stabilită pedeapsa penală reieșind din limitele stabilite la sancțiunea normei respective reieșind din prevederile Legii penale în redacția din 14.04.2009, în vigoare la 24.05.2009.

La stabilirea și individualizarea pedepsei pentru infracțiunile comise de către Manole Nina, prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de apel, prin prisma

materialului caracterizant al inculpatei, prezent la materialele cauzei, precum și conducându-se de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În argumentarea pedepsei aplicate, instanța de apel a stabilit că, inculpata a comis opt infracțiuni, dintre care conform art. 16 Cod penal, patru din ele se atribuie categoriei infracțiunilor ușoare, iar patru categoriei infracțiunilor grave. Instanța de apel a ținut cont și de forma vinovăției inculpatei la săvârșirea infracțiunii incriminate, și anume intenție directă.

La individualizarea pedepsei inculpatei Manole Nina instanța a luat în considerație personalitatea acesteia, care nu are antecedente penale, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, precum și starea precară a sănătății, ultima fiind încadrată și într-un grad de dizabilitate accentuat. Circumstanțe care ar atenua sau ar agrava răspunderea inculpatei Manole Nina, instanța de apel nu a stabilit. Inculpata Manole Nina pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate și nu s-a căit sincer.

Instanța de apel a considerat necesar de specificat faptul că, sancțiunea art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, în calitate de pedeapsă prevede pedeapsa exclusiv sub formă de închisoare cu amendă și privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, la caz neconstatându-se circumstanțe în pofida cărora ar fi posibilă neaplicarea pedepsei complementare în privința inculpatei.

În contextul circumstanțelor constatate, analizând criteriile în baza cărora urma a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatei Nina Manole, instanța de apel a considerat că, scopul pedepsei penale va fi atins prin aplicarea față de inculpată, pentru fiecare caz separat, a pedepsei sub formă de închisoare la limita minimă, pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale și cu privare de dreptul de a ocupa funcții publice în întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat pe un termen de 4 ani, cumulând parțial pedepsele aplicate în baza art. 84 alin. (1) Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. *Procurorul*, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel în latura contestată, rejudecarea cauzei cu pronuțarea unei hotărâri, după cum urmează: Manole Nina să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2)

lit. c) Cod penal (primirea bunurilor de la Bordei Ilie) și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani; art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (primirea bunurilor de la Onceanu Oleg) și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani; art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (primirea bunurilor de la Botnaru Iurie) și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei și cu pm de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani; art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (primirea bunurilor de la Tronciu Ala) și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în ml de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei și cu priv de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul param pedepselor aplicate, inculpatei Manole Nina să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu amendă în mărime de 5000 (cinci mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani. În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond, să fie menținute fără modificări.

În motivarea recursului invocă următoarele argumente:

- instanța de apel, la adoptarea deciziei în speță a respins apelul apărării și a dispus casarea sentinței în latura în care nu a fost contestată de către procuror, și anume în latura stabilirii pedepsei principale sub formă de închisoare coborând-o de la limita de 8 ani la 6 ani or, în asemenea circumstanțe partea acuzării este de opinie, că pentru atenuarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatei instanța din alte motive urma să admită, inclusiv si apelul avocatului or, în asemenea circumstanțe constat, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;

- pedeapsa stabilită inculpatei Manole Nina este prea blândă și neechitabilă în raport circumstanțele cauzei și personalitatea acesteia.

Instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatei nu a luat în considerație prevederile legale menționate, și nu a ținut cont de caracterul social periculos al faptelor comise de către aceasta, inclusiv de consecințele care au survenit în urma comiterii infracțiunilor.

Mai mult, inculpata vina în comiterea infracțiunilor încriminate nu a recunoscut-o deci, ultima nici nu se căiește de faptele comise, iar faptele ilegale au fost comise cu intenție directă și fac parte din categoria celor ușoare și grave.

Consideră, neobiectivă poziția instanței de apel în ce privește pedeapsa numită inculpatei or, criteriile care au stat la baza adoptării unei asemenea soluții au fost luate în calcul și de către instanța de fond, iar probe noi în atenuarea pedepsei de către partea apărării nu au fost prezentate.

5.2. Avocatul inculpatei, Nagacevschi Vitalie, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor contestate, cu emiterea unei hotărâri de achitare a cet. Manole Nina, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În motivarea recursului invocă următoarele argumente:

Episodul cu pretinsa primire a bunurilor de la Bordei Ilie

- din declarațiile martorilor Bordei Tatiana și Bordei Ilie este evident că nu au avut nici un fel de condiționări din partea Ninei Manole privind primirea mărfii în schimbul așa numitei protecții împotriva controalelor din partea fiscoi;

- înscrisurile din carnetul de notițe, făcute de către Nina Manole, prin care se confirmă că dumneaei a luat 2 rochii, 2 bluze, 2 perechi de pantaloni, 2 perne și euro lenjerie demonstrează în afara oricărui dubiu că în speță nu poate fi vorba despre un act de corupție, despre primirea respectivelor bunuri cu titlu gratuit în schimbul „protecției” împotriva controalelor efectuate de FISC. Or, este alogic să notezi în carnet mărfurile primite gratuit, pe care nu trebuie să le achiți, să le întorci sau să le transmiți altcuiva. Asemenea informație se notează numai în cazul în care se urmărește scopul fie de a achita marfa, fie de a o întoarce, fie de a o transmite altcuiva etc. Numai în asemenea cazuri este necesară contabilizarea lucrurilor.

Acest fapt se demonstrează inclusiv și prin aceea că în schimb doamna Nina Manole a transmis la magazin alte lucruri. Or, în cazul în care dumneaei ar fi primit/luat respectivele mărfuri pentru a acorda „protecție” agentului economic, atunci ea nu ar fi întors alte mărfuri, care ar fi acoperit costul mărfurilor primite.

- angajatul Inspectoratului Fiscal Octavian Banaru a declarat că controalele

operative și cele inopinate se efectuau la discreția inspectorilor fiscali, fără a avea indicații de la conducerea inspectoratului fiscal.

De altfel, din actele de control și deciziile emise în privința ÎI "Bordei Ilie" începând cu anul 2011 până în decembrie 2013 este evident că respectivele controale au fost inițiate și petrecute la inițiativa diferitor inspectori fiscali și nu a doamnei Manole;

- instanța de apel „nu s-a pronunțat” - nu a adus „motive relevante și suficiente” argumentele părții apărării privind lipsa componenței infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal.

Episodul cu pretinsa primire a bunurilor de la Onceanu Oleg

- ca și în episodul precedent, instanța de apel a însușit concluziile instanței de fond și a afirmat că vina doamnei Manole în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal este demonstrată prin declarațiile martorului Oleg Onceanu, care a susținut că a fost rugat de inculpata să-i aducă o sobă de teracotă și un set de ușițe, care i-a promis că-i va achita marfa ulterior și că a depus denunțul în legătură cu neachitarea mărfii, dar nu în legătură cu acțiuni corupționiste;

- observăm că toate probele administrate pe dosar pe acest episod demonstrează în afara oricărui dubiu că în speță este vorba de un litigiu cu caracter civil și nicidecum nu poate fi vorba despre corupție;

- faptul că în speță a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare și că nu a fost vorba despre un act de corupție se demonstrează și prin declarațiile martorului Gheorghe Ropot dar și indirect prin declarațiile Raisei Sîrbu;

- modul în care au fost interpretate probele pe acest episod demonstrează prezența caracterului arbitrat al soluției pronunțate, deoarece aceasta (soluția) este în contradicție flagrantă cu circumstanțele stabilite și demonstrate prin probe.

Episodul cu pretinsa primire a bunurilor de la Botnaru Iurie

- angajatul Inspectoratului Fiscal Octavian Banaru a declarat că controalele operative și cele inopinate se efectuau la discreția inspectorilor fiscali, fără a avea indicații de la conducerea inspectoratului fiscal;

- simpla citare a probelor examinate și adunate în dosarul penal, fără nicio interpretare extinsivă ne demonstrează lipsa faptului infracțiunii;

- în declarațiile martorilor citați se conține și răspunsul la întrebarea conținută în decizia Curții de Apel Bălți, care a formulat anumite dubii pe motiv că banii colectați au fost aduși Ninei Manole nu de către Ropot, ci de Botnaru Iurie - așa s-a procedat deoarece Botnaru Iurie avea drum la Sângerei;

- în concluzie considerăm că suntem în prezența unei erori grave de fapt, așa cum aceasta este prevăzută de art. 6 pct. 11¹) CPP, care se exprimă prin denaturarea faptelor și a elementelor de fapt de către ambele instanțe de judecată și prin neluarea în considerare (trecerea cu tăcere) a probelor care demonstrează lipsa elementelor infracțiunii imputate inculpatei.

Episodul cu pretinsa primire a bunurilor de la Tronciu Ala

- Ion Tronciu este un martor indirect, deoarece el nu a fost prezent la momentul pretinsei comiteri a infracțiunii, ci a redat istoria din cuvintele Alei Tronciu;

- din declarațiile martorilor Tronciu A. și Tronciu I. reiese că în luna septembrie inspectorul de la IFS Sângerei, Dorin Cucuș a efectuat controlul la II „Tronciu Ion”, a constatat abateri de la legislația fiscală, a întocmit procese-verbale și doamna Manole a dispus aplicarea sancțiunilor corespunzătoare. Ala Tronciu s-a prezentat în biroul doamnei Manole pentru examinarea proceselor-verbale. Din declarațiile acesteia (ale Alei Tronciu) doamna Manole ar fi cerut 1.000 de lei (nu este clar pentru ce), Tronciu, neavând bani, iar fi transmis 400 lei, iar doamna Manole i-a aplicat sancțiunile corespunzătoare în strictă conformitate cu legea. Și după aceasta Tronciu, care nu avea 1.000 de lei ca să-i dea, pretinsa mită inculpatei, a mers la bancă și a achitat amenda.

O asemenea abordare este lipsită în totalitate de logică, or, în cazul în care am admite că doamna Manole, până la aplicarea sancțiunilor, a solicitat și a primit bani, atunci ea ar fi trebuit fie să nu aplice sancțiunile, fie să aplice sancțiuni mai blânde;

- mai mult ca atât, în cazul în care acceptăm logica instanțelor de judecată, atunci, odată ce Manole a aplicat sancțiunile conform legii, Tronciu urma să ceară mita înapoi, deoarece înțelegerea întrevăzută de instanțele judecătorești nu și-a atins scopul;

Este evident că versiunea reținută de instanța de fond și însușită de instanța de apel este lipsită de logică elementară;

- observăm că respectiva versiune se bazează pe admiterea de instanțele judecătorești a unei erori grave de fapt, care s-a manifestat prin citarea selectivă a unor mărturii și trecerea cu tăcere a altor mărturii, astfel denaturând esența evenimentelor care au avut loc;

- în principiu în speță avem declarațiile Alei Tronciu, prin care aceasta o învinuiește pe doamna Manole de pretinderea și primirea a unei sume de 400 lei, dar nu se știe pentru ce a fost achitată suma respectivă și declarațiile doamnei Manole, care neagă cele declarate de Tronciu și care sunt absolut logice;

- condamnarea unei persoane pe baza declarațiilor unui singur martor, și acesta

fiind părțitor (Trocniu era supărată pe doamna Manole deoarece aceasta i-a aplicat sancțiunile corespunzătoare), vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție și nu corespunde criteriului „dincolo de orice dubiu rezonabil”;

- pe episodul din speță a fost interogat și inspectorul de la IFS Sângerei Dorin Cucus, cel care a efectuat controlul și care a asistat la aplicarea sancțiunii în biroul de serviciu al doamnei Manole. Respectivul martor a declarat că: actul de control, decizia nu a fost schimbată. Cred că deoarece i-am pus amendă lui Tronciu Ala, de aceasta și ea a depus plângere pe Manole precum că ea a cerut bani. Nu am auzit ca Manole să ceară bani de la agenți economici. Am efectuat controlul la Tronciu Ala deoarece la ei niciodată nu a fost efectuat controlul;

- referindu-ne la episoadele pe care a fost încetat procesul în legătură cu scurgerea termenului de prescripție observăm că soluția pronunțată de instanța de fond și însușită de instanța de apel este ilegală, deoarece pe toate cele patru cazuri vina doamnei Manole nu a fost demonstrată.

Episodul cu primirea bunurilor de la Andronic Victor

- instanțele de judecată au omis să dea o apreciere corespunzătoare declarațiilor martorilor apărării Carolina Cuznețova, Tatiana Luca, Elena Spînu și Octavian Banaru. În esență instanța de apel a susținut că indiferent de toate cele declarate de martorii enumerați schimbarea inspectorului fiscal la postul fiscal de la Veris Vin oricum a avut loc, sugerând că acest fapt este suficient pentru a combate toate celelalte probe.

Episodul cu primirea bunurilor de la Ciurilova Evghenia

- pe acest episod instanțele de judecată au ignorat declarațiile doamnei Ciurilova, care a susținut că nu i-a transmis doamnei Manole bani.

Episodul cu primirea banilor de la Grosu Lilian

- referitor la respectivul caz instanțele de judecată au trecut cu vederea declarațiile martorului Dumitru Stroici care a susținut că banii i-au fost transmiși doamnei Manole de către dumnealui prin intermediul lui Tabarcea.

Primirea banilor de la persoane neidentificate de la ÎM „Piața Comercială Sângerei”

- în esență pe acest capăt de acuzație doamna Manole a fost găsită vinovată practic în exclusivitate în baza declarațiilor lui Valeriu Tabarcea;

- martorul Nicolae Manole a declarat că a avut o întâlnire cu Tabarcea Valeriu pe data de 18.02.2014, în cadrul căreia acesta (Tabarcea Valeriu) a declarat că este supus presiunilor din partea angajaților CNA Bălți în vederea provocării doamnei Manole la comiterea infracțiunii de corupție și în vederea denunțării unor pretinse acte de corupție

care nu au fost comise de către inculpată;

- mai mult decât atât Valeriu Tabarcea a fost atras răspundere penală pe dosarul din speță însă, ulterior, dosarul în privința lui a fost disjungat din prezenta cauză penală pe motiv că acesta (Tabarcea Valeriu) a încheiat cu procurorul acord de recunoaștere a vinovăției. În rezultatul încheierii respectivului acord, la 04 iulie 2014 el a fost condamnat de către judecătoria Sângerei. Din sentință se deduce că Valeriu Tabarcea a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni în aceleași circumstanțe, care sunt puse la baza condamnării Ninei Manole;

- din textul sentinței este evident că instanța de judecată, condamându- pe Tabarcea Valeriu și-a motivat sentința sa într-o manieră care nu lasă dubii în privința identității inculpatei Nina Manole și pretinsa implicare a dumneai în comiterea infracțiunii, de săvârșirea căreia a fost găsit vinovat Tabarcea Valeriu. Judecata și-a exprimat concluziile sale în termeni care nu pot fi definiți altfel decât prejudiciabili

Ca și consecință este evident că Valeriu Tabarcea, urmare a recunoașterii vinei și condamnării pe baza probelor acuzării, și-a compromis competența sa ca martor.

În asemenea circumstanțe instanțele de judecată urmau să nu admită proba cu martorul Tabarcea pe cazul doamnei Manole.

Totuși menționăm că Tabrcea, fiind interogat în instanța de fond, a confirmat declarațiile date de inculpată și anume că în perioada când activa la inspectoratul fiscal, au fost cazuri când doamna Manole îl ruga să se ducă la bancă să-i schimbe bani și că acesta sa folosit de cardul bancar al doamnei Manole.

6. La recursul ordinar declarat de procuror, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul inculpatei, Nagacevschi V., prin care solicită respingerea recursului ca inadmisibil.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursurilor declarate din următoarele considerente.

În drept, soluția de inadmisibilitate a recursului declarat de procuror, își are sediul juridic în dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, unde este stipulat că, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, poate să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Din cuprinsul recursurilor declarate de către procuror și avocatul Nagacevschi V.

în numele inculpatei se reține, că aceștia invocă ca temei de drept pct. 6), 8) și 10) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, că 6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii; 10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

7.1. Referitor la temeiurile de recurs invocate de avocatul Nagacevschi V. în numele inculpatei prin prisma pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc, că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul constată, că sunt neîntemeiate argumentele recursului părții apărării potrivit cărora instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(2) Cod de procedură penală, a verificat declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

În acest sens Colegiul atestă, că la soluționarea cauzei instanța a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, și întemeiat a ajuns la concluzia privind recunoașterea vinovăției inculpatei Manole Nina de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) și art. 324 alin. (4) Cod penal.

Colegiul penal de asemenea constată, că recurenții, de fapt, își exprimă dezacordul cu aprecierea probelor înfăptuită de către instanța de apel, însă motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către partea apărării, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii instanței de fond, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Colegiul penal consideră, că toate probele prezentate au primit o apreciere corectă, iar concluziile făcute de instanța de apel rezultă din probele acumulate la prezenta cauză.

Astfel, Colegiul penal conchide, că este întemeiată concluzia instanței de apel precum că învinuirea înaintată inculpatei este confirmată prin probe pertinente și concludente, care în ansamblu dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii menționate.

Din considerentele menționate supra, Colegiul penal conchide, că opinia avocatului inculpatei, Nagacevschi V., expusă în recurs precum că: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului ordinar.

Totodată, Colegiul penal conchide că în speță nu a fost admisă o eroare gravă de fapt, deoarece pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Însă, în cadrul examinării prezentei cauze, o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

7.2. Cu referire la eroarea de drept indicată în recursul avocatului inculpatei, Nagacevschi V., prin prisma pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume că *în acțiunile inculpatei nu sunt întrunite elementele infracțiunii*, Colegiul penal subliniază următoarele.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține că, argumentele recurentului, prin care se invocă că în acțiunile inculpatei Manole nu sunt întrunite elementele infracțiunii, deoarece materialele cauzei penale nu conțin probe care să dovedească vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate, nu și-a găsit confirmare, deoarece probele acumulate și examinate de instanțele ierarhic inferioare au fost apreciate potrivit prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă că inculpata Manole Nina a comis infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) și art. 324 alin. (4) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal menționează că judecând apelul avocatului Gubceac Dmitrii declarat în numele inculpatei Manole Nina, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel instanța de apel corect ajungând la concluzia enunțată la pct. 4.1. din prezenta decizie, stabilind totodată, că vinovăția inculpatei a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală, care demonstrează vinovăția acesteia înafara oricărui dubiu rezonabil, iar careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpaților, nu au fost depistate.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră necesar a menționa că, potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, astfel invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, în speță nu și-a găsit confirmare la examinarea recursurilor prezența erorii de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

7.3. Referitor la eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, invocată în recursul declarat de către procuror, potrivit căreia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, Colegiul constată că o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat în acest sens, lipsind temeieri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Colegiul penal reiterează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Analizând decizia instanței de apel, în raport cu argumentele recursului, Colegiul penal menționează că, potrivit actelor cauzei, acțiunile de care este învinuită inculpata au fost săvârșite începând cu luna august 2011, derulând până în luna ianuarie 2014.

În acest sens, Colegiul penal reține că, potrivit Legii penale în redacția din 14.04.2009, în vigoare la 24.05.2009, sancțiunea art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, de care

este învinuită inculpata Manole Nina, prevedea pedeapsa penală sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 25.02.2014, a fost modificată sancțiunea alin. (2) al art.324 Cod penal, noua sancțiune prevăzând pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, reieșind din prevederile art. 10 Cod penal și ținând cont de faptul că, Legea penală care ușurează pedeapsa are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele infracționale până la intrarea în vigoare a acestei legi, Colegiul penal consideră, că instanța de apel în mod corect a conchis aplicarea în privința inculpatei Manole Nina, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal, a unei pedepse reieșind din limitele stabilite la sancțiunea normei respective în conformitate cu Legea penală în redacția din 14.04.2009, în vigoare la 24.05.2009.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal reține, că la stabilirea pedepsei inculpatei Manole Nina, pentru infracțiunile comise, instanța nu a comis erori de drept, pedeapsa aplicată inculpatei este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele din recursul procurorului în acest sens sunt neîntemeiate.

În concluzie, Colegiul reține că la examinarea cauzei de către instanța de apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar

temeiurile invocate de către recurenți prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Lisnic Elena și avocatul Nagacevschi Vitalie în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2018, în cauza penală privind-o pe inculpata **Manole Nina Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **29 mai 2019**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana