

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2018 și a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 07 iunie 2018, prin care a fost amendată cu 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1.500 lei, în cadrul examinării cererii depuse în numele condamnatului Popov Andrei cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță*: 27.12.2017-07.06.2018
2. *instanța de recurs*: 25.09.2018-27.09.2018

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 07 iunie 2018, a fost aplicată amenda judiciară în privința avocatului Lozovscaia Tatiana pe motivul neprezentării la ședința de judecată preconizată la 07 iunie 2018, în cadrul examinării cererii depuse în numele condamnatului Popov Andrei cu privire la anularea condamnării și stingerea antecedentelor penale.

2. Nefiind de acord cu încheierea menționată mai sus, avocatul Lozovscaia Tatiana a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că, lipsa de la ședința de judecată din 07.06.2018 a fost una motivată, deoarece la data respectivă a fost antrenată într-o cauză la Judecătoria Orhei, anexând citația, prin urmare nu existau temeiuri de a fi aplicată amendă față de ea.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2018, recursul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea încheierii atacate.

4. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a considerat că, concluziile instanței de fond, în partea aplicării amenzii judiciare în privința avocatului Lozovscaia Tatiana sunt întemeiate, deoarece aceasta nu s-a prezentat la 3 ședințe de judecată consecutiv, deși a fost legal citată, însă nu a informat instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării la proces și nu a prezentat careva probe justificative în acest sens.

Prin urmare, instanța de recurs a statuat că încheierea protocolară dispusă în

privința avocatului Lozovscaia Tatiana, este una întemeiată, deoarece ultima nu a motivat neprezentarea sa în ședința de judecată respectivă, motiv pentru care examinarea cauzei a fost amânată pentru o altă dată, fapt ce a dus la tergiversarea examinării cauzei nominalizate.

5. Hotărârile judecătorești menționate mai sus, sunt atacate cu recurs în anulare, la data de 26 decembrie 2018, de către avocatul Lazovscaia Tatiana, care solicită casarea acestora.

În motivarea recursului în anulare invocă:

- amânarea ședințelor de judecată la care urma să participe au fost motivate, prezentând instanței de recurs dovada imposibilității de a se prezenta la ședințele stabilite de instanța de fond;

- în decizia instanței de recurs este menționat că, recursul declarat se respinge ca nefondat, indicând temeiul de drept stipulat la art. 449 alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală, însă această normă procesuală, de fapt, prevede dispunerea rejudecării cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din conținutul recursului în anulare și materialele dosarului, se constată că, recurentul contestă o hotărâre judecătorească adoptată, asupra unei încheieri protocolare de aplicare a amenzii judiciare dispusă în temeiul art. 201 Cod de procedură penală, adică prin care nu a fost judecată o cauză penală în fond, respectiv nu au fost adoptate hotărâri de condamnare, achitare sau încetare a procesului penal, așa cum este

stipulat în sensul prevederilor art. art. 452 și 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana, în prezenta speță, întrucât nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 29 mai 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda