

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofți Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către inculpatul Cosiniuc Ghenadie și de către partea vătămată Cosiniuc Maria, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Ungheni sediul central din 04 octombrie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Cosiniuc Ghenadii xxxxx născut la xxxxx, originar și domiciliat în raionul xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. 19.02.2018 – 04.10.2018 (prima instanță);
2. 26.11.2018 – 15.01.2019 (instanța de apel);
3. 22.03.2019 – 29.05.2019 (instanța de recurs);

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni sediul central din 04 octombrie 2018, Cosiniuc Ghenadii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Cosiniuc Ghenadii a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 320/1 Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat și se condamnă Cosiniuc Ghenadii pe art. 320/1 Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 al. (1) Cod penal pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total, al pedepselor aplicate, a fost stabilită lui Cosiniuc Ghenadii, trei ani închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Cosiniuc Ghenadii, în privința căruia la 26 octombrie 2017, de către Judecătoria Ungheni, sediul Nisporeni, a fost emisă Ordonanța de protecție în favoarea victimei violenței în familie, Cosiniuc Măria, agresată de Cosiniuc Ghenadii, ne cătând la acest fapt, el, având obligația de a părăsi temporar locuința situată în xxxxx, de a sta departe de

locul aflării victimei Cosiniuc Măria și de a evita orice contact vizual cu aceasta, în perioada 26 octombrie-28 octombrie 2017, aflându-se în xxxxx, acționând intenționat, urmărind premeditat scopul încălcării Ordonanței de protecție sus numite, a refuzat să părăsească locuința comună situată în xxxxx, unde avea interdicție și a agresat-o verbal numind-o cu cuvinte injurioase și a amenințat-o cu răfuială fizică pe victima Cosiniuc Măria.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, urmărind premeditat același/scop de încălcare a Ordonanței de protecție în favoarea victimei violenței în familie Cosiniuc Măria, în perioada de timp 28 octombrie 2017 până la 1 noiembrie 2017, aflându-se în xxxxx, acționând intenționat, urmărind premeditat scopul încălcării Ordonanței de protecție sus numite, s-a deplasat la locuința soacrei sale, unde locuia victima violenței în familie Cosiniuc Măria, a pătruns în locuință de mai multe ori timp de zi și pe timp de noapte și a agresat-o verbal pe Cosiniuc Măria, numind-o cuvinte necenzurate și amenințând-o cu răfuială fizică, cerându-i să se întoarcă împreună cu copii la locuința lor comună.

Tot el, urmărind premeditat același scop de încălcare a Ordonanței de protecție în favoarea victimei violenței în familie Cosiniuc Măria, la data de 11 ianuarie 2018, aproximativ la ora 10:00, aflându-se în xxxxx, acționând intenționat, urmărind premeditat scopul încălcării Ordonanței de protecție sus numite, s-a deplasat la locuința unde avea interdicție, unde locuia victima violenței în familie Cosiniuc Măria, a pătruns în locuință și a agresat-o verbal pe Cosiniuc Măria, numind-o cu cuvinte necenzurate.

Acțiunile inculpatului Cosiniuc Ghenadii de către prima instanță au fost calificate în baza articolelor 320/1, 320/1 și 320/1 Cod penal, având următoarele semne calificative: neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

3. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către inculpat în care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Ungheni (sediul Central) din 04 octombrie 2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

3.1. În susținerea apelului, inculpatul a invocat că nu a cunoscut că cererea de apel urma a fi depusă prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Totodată, a invocat că, a recunoscut în totalitate faptele imputate prin rechizitoriu, se căiește sincer de cele comise, are trei copii la întreținere iar pe viitor nu va mai comite asemenea infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2019 a fost respins, ca fiind depus peste termen, apelul declarat de inculpat, menținând sentința atacată.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, cererea de apel a fost înaintat la 12 noiembrie 2018, adică după aproximativ 22 zile de la data expirării termenului prevăzut de lege - 19 octombrie 2018, inculpatul a atacat sentința din 04 octombrie 2018.

Din conținutul apelului nu au fost oferite instanței explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentat probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării apelului este motivată și, în așa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara apelul în termenul prevăzut la articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală.

Versiunea, precum că a inculpatul a atacat sentința nominalizată cu apel la Curtea de Apel Bălți nu este probată, or, la materialele cauzei lipsesc asemenea date.

Se remarcă, că în partea dispozitivă a sentinței este indicat: „ Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în curs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.” (f. d. 205).

În asemenea circumstanțe, nu există temeuri de a repunere în termen apelul inculpatului, de vreme ce inculpatul a cunoscut că la data de 04 octombrie 2018 urma a fi pronunțată sentința în cauză penală ce-l privește și, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către inculpatul Cosiniuc Ghenadii și de către partea vătămată Cosiniuc Maria.

5.1 În motivarea recursului inculpatul a invocat că, a recunoscut în totalitate faptele imputate prin rechizitoriu, se căiește sincer de cele comise, are trei copii la întreținere, iar pe viitor nu va mai comite asemenea infracțiuni, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2019 cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

5.2 Partea vătămată Cosiniuc Maria în recurs indicând ca temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 6, 10 și 12 alin. (1) art. 427 Cod procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei și sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile inculpatului Cosiniuc Ghendadii să fie calificate în baza art. 29, 320/1 Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau să-i aplice o pedeapsă mai blândă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe o perioadă de probațiune, în baza art.90 și sau art. 90/1 Cod Penal.

Indică recurenta că, în instanța de fond și apel, inculpatul a declarat că nu a negat faptul că a încălcat ordonanța de protecție, ca este singurul domiciliu și nu are unde locui, infracțiunea se califică ca una mai puțin gravă, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, condițiile de detenție și vârsta inculpatului.

Consideră că instanța de apel urma a repune în termen apelul soțului său deoarece acesta a contestat cu apel sentința, care este una neîntemeiată și ilegală în partea calificării acțiunilor sale și a individualizării pedepsei, or, la emiterea sentinței instanța de fond nu a efectuat o analiză amplă a acțiunilor și personalității inculpatului.

Totodată, de către acuzare au fost greșit încadrate ca infracțiuni separate, deoarece au fost încălcate măsurile stabilite în ordonanța de protecție din 26.10.2017 și anume la 26.10.2017, 28.10.2017, 11.01.2018, încadrare care a fost preluată și de către instanța de judecată, or, faptele comise de către inculpat întrunesc un șir de

semne generale ale unei infracțiuni prelungite, în condițiile în care ultimul a realizat latura obiectivă prin mai multe acțiuni identice în esență, prin aceeași metodă, în intervale relativ scurte de timp, în prezența aceleași forme de vinovăție, a acelorași motive identice și a unui singur scop.

De asemenea, menționează recurenta că, inculpatul este învinuit de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, pentru care nu este prevăzută o pedeapsă exclusiv cu închisoarea, participă la munci sezoniere, are la întreținere 3 copii minori, nu este angajată în câmpul muncii și nu are posibilitatea financiară să-i întrețină și să-i educe de una singură pe cei trei copii minori, soțul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, se află în stare de arest de 6 luni de zile.

Având în vedere faptul că inculpatul vina o recunoaște pe deplin, regretă cele săvârșite și se căiește sincer și activ, a conștientizat gravitatea faptelor sale, rezonanța acestor fapte pentru situația sa juridică, pentru societate în general, consideră recurenta că corectarea lui este posibilă fără a fi lipsit de iertate, deoarece nu prezintă un pericol social și nici nu ar fi rațional ca instanța să aplice o pedeapsă atât de aspră față de dânsul.

Ținând cont de circumstanțele stabilite, consideră recurenta că, scopul corectării și reeducării se va atinge și fără izolarea inculpatului de societate, fiind posibil de a stabili pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, pe un termen de probă, inculpatul având o posibilitate reală să dovedească că corectarea sa este posibilă prin comportament exemplar și muncă cinstită, nesăvârșind o nouă infracțiune.

6. La recursul ordinar declarat de către inculpatul Cosiniuc Ghenadii și de către partea vătămată Cosiniuc Maria, în conformitate cu prevederile art.431 alin. (1) pct.1/1 Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, instanța de apel a menținut fără modificări soluția adoptată de către instanța de fond pe motiv că inculpatul a depus peste termen cererea de apel și, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.420 alin.(4) Cod de procedură penală, în coroborare cu dispoziția art. 432 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârii contestate în prezenta cauza penală.

Concomitent, aceste prevederi legale se refera și la recurenta Cosiniuc Maria, care, fiind prezenta în instanța de judecată și primind copia sentinței motivate, n-a atacat sentința instanței de fond.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, luând în considerație și argumentele expuse în referință, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

7.1 Cu referire la recursul declarat de către inculpatul Cosiniuc Ghenadii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. art. 429, 430 Cod de procedură penală.

Art. 430 Cod de procedură penală, stipulează cerințele, cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Cerințele nominalizate, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate de către recurent.

Colegiul penal, verificând motivele recursului declarat de inculpatul Cosiniuc Ghenadii, constată că acesta în argumentarea recursului nu indică concret temeiul prevăzut de legea procesuală la utilizarea căii de atac - recursul ordinar, și anume nu specifică în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii atacate.

Referitor la acest aspect se va menționa, că în cazul în care o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală, să aducă în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce în cazul dedus judecătii, nu a fost făcut.

Or, Colegiul penal constată că recursul ordinar declarat de inculpat, nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe de drept, care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

La caz, prin decizia instanței de apel a fost respins ca fiind depus peste termen apelul declarat de către inculpat. Nefiind de acord cu soluția adoptată inculpatul a contestat-o cu recurs ordinar în care nu se regăsesc reflectate temeiurile prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

În concluzie, Colegiul penal remarcă, că atunci când autorul recursului nu invocă concret un temei din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră necorespunzător, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art. art. 429, 430 Cod de procedură penală, și urmează a fi respins ca inadmisibil.

7.2 Cu referire la recursul declarat de către partea vătămată Cosiniuc Maria.

Conform art.420 alin.(4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Astfel, se constată că, prin sentința Judecătoriei Ungheni sediul central din 04 octombrie 2018, Cosiniuc Ghenadii a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320/1, 320/1 și 320/1 Cod penal. Împotriva sentinței a declarat apel doar inculpatul, apel care, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2019, a fost respins ca fiind depus peste termen, fiind menținută sentința.

Respectiv, având în vedere prevederile art.420 alin.(4) Cod de procedură penală și faptul că partea vătămată Cosiniuc Maria nu a folosit calea ordinară de atac, necontestând cu apel sentința, aceasta a pierdut dreptul de a ataca cu recurs decizia instanței de apel, prezumându-se că a fost de acord cu hotărârea primei instanțe, astfel că recursul părții vătămate este inadmisibil.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea acestora, deoarece recursurile nu îndeplinesc cerințele de formă și conținut.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Cosiniuc Ghenadii și de către partea vătămată Cosiniuc Maria, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Cosiniuc Ghenadii xxxxx* deoarece recursurile nu îndeplinesc cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **29 mai 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor