

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**17 aprilie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Cobzac Elena și Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpații Ceban Victor, Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Suvac Pavel și Puiu Albert cu avocatul acestora, Postolachi Nicolae, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 mai 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2018, în cauza penală privindu-i pe

**Puiu Albert Xxxxx**, născut la xxxxx, originar din Xxxxx și domiciliat în Xxxxxx;

**Ceban Victor Xxxxx**, născut la xxxxx, originar din Xxxxx și domiciliat în Xxxxx;

**Suvac Pavel Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx;

**Cosoi Fiodor Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx;

**Redchin Artur Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 13.07.2017 – 07.05.2018;
2. Instanța de apel : 28.05.2018 – 31.10.2018;
3. Instanța de recurs ordinar : 08.02.2019 – 17.04.2019.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** La 12 iulie 2017, condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert s-au adresat instanței de judecată cu cerere de revizuire a dosarului penal nr. 1-5/2013, nr.la-757/2014, prin care au solicitat rejudecarea cauzei și achitarea condamnaților indicați în cerere pe toate capetele de învinuire.

**2.** În motivarea cererii de revizuire, condamnații au menționat că, prin sentința Judecătoriei Militare din 30 decembrie 2013, au fost achitați pe toate capetele de acuzare. Ulterior, nefiind de acord cu sentința de achitare, procurorul a declarat apel, iar la 30.03.2015, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău i-a recunoscut vinovați pe inculpați de comiterea infracțiunilor imputate, aceștia fiind condamnați, după cum

urmează: Redchin Artur - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal; Cosoi Fiodor - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal; Ceban Victor - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal; Suvac Pavel - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal; Puiu Albert - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal.

**3.** Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 7 octombrie 2015, recursurile au fost respinse ca inadmisibile.

Astfel, revizuenții au indicat că, la 27 iunie 2017, Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal, declarând neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 Cod penal. Totodată, a fost recunoscut constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alin.(1) al art.328 din Codul penal în măsura în care gradul lezării se evaluează prin raportare la limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari.

Revizuenții au considerat că, sintagma „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau”, a fost aplicată în cauza penală pentru care aceștia au fost condamnați. De asemenea, susțin că, cererea de revizuire urmează a fi admisă și din considerentul că, s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii. Astfel, s-a stabilit locul aflării frigiderului incriminat condamnaților, televizorului și sistemului audio or, bunurile menționate, al căror loc a fost stabilit ulterior, constituie obiectul infracțiunii incriminate. Totodată, lipsa acestor bunuri în timpul examinării cauzei penale, precum și necunoașterea soartei și locului aflării lor este indicat în sentința instanței de fond și în deciziile Curții de Apel Chișinău și ale Curții Supreme de Justiție.

**4.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 mai 2018, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert.

**5.** Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 mai 2018, în termen, au declarat apel condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei decizii, prin care a admite cererea de revizuire.

**6.** În motivarea apelului, au fost invocate următoarele motive: instanța a omis să se expună asupra tuturor argumentelor condamnaților; instanța a omis să se expună în privința faptului că, în cauza penală nr. 1-5/2013 / Ia-757/2014, Ceban Victor și Puiu Albert au fost învinuiți și pentru faptul că, au influențat-o pe Canțer Tatiana la darea declarațiilor false; la 27.06.2017, Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal, fiind declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 Cod penal, fiind recunoscut constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții

considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alin.(l) al art.328 din Codul penal în măsura în care gradul lezării se evaluează prin raportare la limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari; există un motiv suplimentar de admitere a revizuirii - stabilirea locului aflării obiectelor presupuse a fi sustrate de către condamnați, stabilirea locului aflării frigiderului, a televizorului, a sistemului audio; lipsa acestor bunuri în timpul examinării cauzei penale și a locului aflării acestora, este indicată în hotărârea primei instanțe și în deciziile instanțelor ierarhic superioare.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2018, a fost respinsă ca fiind nefondată cererea de apel declarată, fiind menținută sentința primei instanțe fără modificări.

7.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prin sentința Judecătorei Militare din 30.12.2013, Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert au fost achitați pe toate capetele de acuzare în baza art.332 alin.(l) și art.328 alin.(l) și art.327 alin.(l) Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal a constatat că, nefiind de acord cu sentința Judecătorei Militare din 30.12.2013, procurorul a declarat apel, iar la 30.03.2015, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău i-a recunoscut vinovați pe inculpați de comiterea infracțiunilor imputate, aceștia fiind condamnați, după cum urmează; Redchin Artur - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(l) și art.328 alin.(l) Cod penal; Cosoi Fiodor - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(l) și art.328 alin.(l) Cod penal; Ceban Victor - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(l) și art.328 alin.(l) Cod penal; Suvac Pavel - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(l) și art.328 alin.(l) Cod penal; Puiu Albert - pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin. 1) și art.328 alin.(l) Cod penal.

Ulterior, prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, a fost menținută decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015.

Conform art.460 alin.(l) Cod de procedură penală, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

Colegiul penal a reținut că, în cererea de revizuire, Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert au invocat că au apărut circumstanțe noi care nu au fost cunoscute la adoptarea sentinței - temei prevăzut de art.458 alin.(3) pct.2) Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal a concluzionat că, prima instanță a conchis corect că, în cazul acestui temei de revizuire, instanța de judecată nu se poate pronunța, o asemenea cerere de revizuire urmând a fi depusă procurorului, fapt prevăzut expres de art.460 alin.(l) Cod de procedură penală.

Astfel, prima instanță a conchis corect că, urmează să respingă cererea de revizuire în această parte.

În ceea ce privește celălalt temei invocat în cererea de revizuire și anume - Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal, fiind declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 Cod penal - temei prevăzut de art.458 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de apel a reținut că, la 27.06.2017, Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr.22, prin care a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18.04.2002 și a fost recunoscut constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alin.(1) al art.328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002.

Totodată, Colegiul penal a considerat că, prima instanță a conchis corect că, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30.03.2015, Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert au fost condamnați nu doar pentru „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice”, sintagmă care a fost declarată neconstituțională, dar și pentru „cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, sintagmă care nu a fost declarată neconstituțională.

În speță, temeiul revizuirii prevăzut de art.458 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală nu este incident prezentei cauze penale, or nu a fost declarată neconstituțională întreaga normă penală incriminată, ci doar o sintagmă din aceasta, iar sintagma declarată neconstituțională nu este norma penală care a determinat în mod exclusiv condamnarea lui Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert.

În afară de aceasta, la emiterea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30.03.2015, instanța de apel a dat o apreciere caracterului considerabil al prejudiciului cauzat, instanța nefiind în drept să-l reevalueze la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

Sintetizînd juridic cele menționate mai sus, Colegiul penal a concluzionat că, instanța de fond a constatat în mod just că, motivele invocate de către revizuienți nu se încadrează în lista exhaustivă a temeiurilor de revizuire enumerate în art.458 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a reiterat că, procedura de revizuire prevăzută de art.art.458 - 465 Cod de procedură penală, servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art.6 CEDO, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice. Potrivit jurisprudenței CtEDO, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială garantat de art.6§1 CtEDO urmează a fi interpretat prin prisma preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre

elementele fundamentale ale preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

**8.** Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recursuri ordinare de către inculpații Ceban Victor, Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Suvac Pavel și Puiu Albert cu avocatul acestora, Postolachi Nicolae și de către inculpatul Puiu Albert, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 14) Cod de procedură penală, au solicitat casarea hotărârilor atacate, cu rejudecarea cauzei.

În motivarea cererilor de recurs recurenții invocă următoarele :

- art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- pct. 14) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală - Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă;

La fel, recurenții invocă în recursuri aceleași motive ca în cererea de apel, descrise la pct. 6 al prezentei decizii.

**9.** Pe marginea recursurilor, procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestora, dat fiind faptul că contestațiile nu îndeplinesc cerințele de formă și conținut, prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

**10.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Recurenții în recursurile ordinare declarate, indică temeiuri de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) și pct. 14) Cod de procedură penală potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau Curtea Constituțională a recunoscut neconstituțională prevederea legii aplicate în cauza respectivă.

Lecturând textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată, că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind

legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat și decizia atacată, consideră că alegațiile recurenților sunt nefondate, or, instanța de apel la judecarea apelului declarat de către condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct.7 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține și faptul, că argumentele invocate de recurenți, au constituit obiect al examinării în prima instanță și în instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

Din materialele cauzei penale, se constată, că recurenții solicită revizuirea unei hotărâri irevocabile.

Potrivit art. 458 alin.(1), alin.(3) pct. 2 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală cât și cu privire la latura civilă, iar revizuirea poate fi cerută în cazul în care s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată.

Prin circumstanțe noi se înțelege orice faptă, orice împrejurare dată în vileag după rămânerea irevocabilă a hotărârii penale constituind o descoperire, din momentul ce nu a fost cunoscută instanței atunci când a pronunțat hotărârea atacată.

Astfel de circumstanțe care ar servi drept temei legal de revizuire a hotărârii irevocabile a instanței judecătorești nu au fost stabilite.

Se reține, că în cererea de revizuire condamnații Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert au invocat că au apărut circumstanțe noi care nu au fost cunoscute la adoptarea sentinței - temei prevăzut de art.458 alin.(3) pct.2) Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, prima instanță a conchis corect că, în cazul acestui temei de revizuire, instanța de judecată nu se poate pronunța, o asemenea cerere de revizuire urmând a fi depusă procurorului, fapt prevăzut expres de art.460 alin.(1) Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată, că la adoptarea hotărârilor contestate, instanțele de fond au acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 458-460 Cod procedură penală, întemeiat au ajuns la concluzia că la caz lipsesc temeiuri legale pentru revizuirea hotărârii de condamnare a lui Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel

și Puiu Albert, iar cele invocate de către aceștia nu se încadrează în normele legale relevante, iar circumstanțele enunțate de recurenți nu sunt suficiente pentru a anula o hotărâre irevocabilă, or, revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoașterii în întregime a situației de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecților oficiali care au desfășurat procesul, fie de existența a două sau mai multe hotărâri judecătorești inconciliabile, iar finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii judiciare, în speța dată nefiind prezentate acele erori de fapt ce rezultă din împrejurări necunoscute instanței care a soluționat cauza și care să atragă o altă soluție sau o modificare esențială a soluției atacate.

Argumentele invocate supra de către recurenți întru susținerea poziției lor de revizuire a hotărârii de condamnare nu pot fi reținute, aceștia de fapt exprimându-și dezacordul cu aprecierea probelor de către instanțele care au examinat cauza în fond, iar unele probe invocate de recurenți, fiind obținute ulterior examinării cauzei și până la înaintarea cererii de revizuire, fapt ce denotă că nu întrunește condițiile legale de revizuire a hotărârilor contestate, prevăzute la art.458 Cod de procedură penală.

Referitor la argumentul invocat de recurenți precum că Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal, fiind declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alin.(1) al art.328 Cod penal - temei prevăzut de art.458 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de apel întemeiat a reținut că, la 27.06.2017, Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr.22, prin care a declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alin.(1) al art.328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18.04.2002 și a fost recunoscut constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alin.(1) al art.328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002.

Totodată, se reține că, prima instanță a conchis corect că, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30.03.2015, Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert au fost condamnați nu doar pentru „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice”, sintagmă care a fost declarată neconstituțională, dar și pentru „cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, sintagmă care nu a fost declarată neconstituțională.

În speță, temeiul revizuirii prevăzut de art.458 alin.(3) pct. 2) și pct.4) Cod de procedură penală nu sunt incidente prezentei cauze penale, or nu a fost declarată neconstituțională întreaga normă penală incriminată, ci doar o sintagmă din aceasta, iar sintagma declarată neconstituțională nu este norma penală care a determinat în mod exclusiv condamnarea lui Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Ceban Victor, Suvac Pavel și Puiu Albert.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței

de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția acesteia.

Criticile formulate de recurenți și enunțate la pct.8 al prezentei decizii prin care se invocă aceleași motive ca și în apel, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și ultima le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct.7, soluție, pe care instanța de recurs și-a însușit-o pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea judecătorească în raport și cu prevederile art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, nu s-a identificat existența altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, constatându-se astfel, că recursurile declarate sunt inadmisibile.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare, declarate de inculpații Ceban Victor, Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Suvac Pavel și Puiu Albert cu avocatul acestora, Postolachi Nicolae, se declară inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

**11.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpații Ceban Victor, Redchin Artur, Cosoi Fiodor, Suvac Pavel și Puiu Albert cu avocatul acestora, Postolachi Nicolae, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Puiu Albert Xxxxx, Ceban Victor Xxxxx, Suvac Pavel Xxxxx, Cosoi Fiodor Xxxxx și Redchin Artur Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **31 mai 2019.**

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor