

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**15 mai 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Vladimir Timofti

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Cumpănă Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2019,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*instanța de recurs în anulare: 17.04.2019 - 15.05.2019;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 19.09.2018 în adresa judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a parvenit spre examinare cererea condamnatului Cumpănă Alexandru cu privire la aplicarea art. 13 alin. (1) lit. a) al Legii RM nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2018, s-a încetat procedura examinării cererii condamnatului Cumpănă Alexandru cu privire la aplicarea prevederilor amnistiei, reieșind din faptul că o solicitare analogică a fost deja examinată de către instanța de judecată.

**3.** Împotriva încheierii respective, a declarat recurs condamnatul Cumpănă Alexandru, care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii, cu remiterea cauzei la o nouă examinare.

În motivarea cerințelor a invocat că nu este de acord cu încheierea deoarece, cauza a fost examinată superficial, în lipsa dosarului său personal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2019, recursul declarat a fost respins ca nefondat.

**4.1.** Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul a considerat necesar de a respinge recursul declarat, ca fiind nefondat, din următoarele considerațiuni.

Colegiul a atestat că soluția instanței de fond de încetarea procedurii de examinare a cererii lui Cumpănă Alexandru privind reducerea termenului de pedeapsă în temeiul Legii privind amnistia este întemeiată deoarece, prin încheierea Judecătoriei Chișinău,

sediul Râșcani din 01 martie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea acestuia privind reducerea termenului de pedeapsă în temeiul art. 13 al Legii vizate, iar în prezența unei hotărâri judecătorești pe marginea aceleiași persoane și asupra aceluiași cerințe formulate de condamnat, instanța de judecată nu se poate expune în mod repetat asupra unor fapte care au fost deja stabilite printr-o hotărâre judecătorească.

Ca urmare, instanța de apel a considerat drept nefondat recursul condamnatului, reținând în acest sens că încheierea vizată este una legală și întemeiată, careva motive de casare a acesteia nefiind reținute.

5. În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. Condamnatul, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, declară recurs în anulare prin care solicită casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie obligată instanța de apel să aplice în privința sa Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, motivând că în privința Tatianei Cobasnean cu care a comis infracțiunea și care a fost condamnată la pedeapsă cu închisoare, a fost aplicată Legea respectivă, în așa mod el fiind discriminat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac. Persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare, or recursul în anulare declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul când recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Cumpănă Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2019, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 05 iunie 2019.

Președinte:

Vladimir Timofti

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun