

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2019, declarat de către inculpatul Vintaniuc Gheorhe,

Termenul examinării cauzei:

1. Instanța de recurs: 26.04.2019 – 05.06.2019.

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 21 martie 2019, prin cerere adresată Curții Supreme de Justiție, Vintaniuc Gheorhe a solicitat strămutarea cauzei penale, în care este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

2. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2019, cererea privind strămutarea cauzei penale, în care este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, a fost respinsă.

În motivarea hotărârii sale, instanța a menționat că, reieșind din prevederile art.46 alin.(1) și 47 alin.(1) Cod de procedură penală, motivele invocate în cererea inculpatului Vintaniuc Gheorhe nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

3. La data de 02 aprilie 2019, inculpatul a declarat recurs în anulare împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2019, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie suspendată examinarea cauzei penale în care este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, strămutată cauza penală de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Hîncești sau Strășeni, precum și să fie pronunțată o încheiere prin care să fie constatată comiterea infracțiunii de către organul de urmărire penală, invocând că contrar alegerilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, motivele invocate în cererea privind strămutarea cauzei penale sunt plauzibile și suficiente întru admiterea ei; - instanța nu s-a expus asupra tuturor motivelor; - nu a pronunțat din oficiu o încheiere în care să se expună în privința infracțiunii comise contra justiției de către organul de urmărire penală; - nu a suspendat examinarea cauzei penale; - nu a ridicat cauza penală de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani; - nu l-a înștiințat nici pe el și nici pe avocatul lui despre primirea cererii și data examinării; - nu a făcut referire la Hotărârea Curții Constituționale, potrivit căreia, dosarul penal urmează a fi examinat nu mai mult de 1 an.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către inculpatul Vintaniuc Gheorhe, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva *hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac*.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța de față, rezultă că încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2019, adoptată în ordinea reglementată de art.46-49 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii menționate, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Prin urmare, având ca reper prevederile art.455 alin.(2) pct.7) și 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

5. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1), 452, 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către inculpatul Vintaniuc Gheorhe, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 05 iunie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma