

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Constantin Gurschi,

judecători - Constantin Alerguș, Andrei Harghel,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013 de către inculpatul

Triboi Gheorghe Nicolae,

născut la 26 decembrie 1966, originar și domiciliat în r-nul Strășeni, s. Vorniceni, str. Milescu-Spătaru 22.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 01 iunie 2011 - pînă la 28 iunie 2012 (instanța de fond);

2. de la 26 iulie 2013 - pînă la 16 octombrie 2012; de la 20 februarie 2013 - pînă la 08 aprilie 2013 (instanța de apel);

3. de la 22 noiembrie 2012 - pînă la 22 ianuarie 2013; de la 29 octombrie 2013 - pînă la 22 ianuarie 2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 iunie 2012, Triboi Gheorghe a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală, Triboi Gheorghe a fost învinuit de faptul că urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate lui în administrare, în perioada lunii ianuarie 2011, activînd în calitate de șofer la SRL „Taxi Service Plus”, unde a fost angajat în baza ordinului nr. 06Ș/08 din 08.09.2008, a primit cantitatea de 600 litri de motorină, destinată alimentației unității de transport pentru efectuarea curselor conform foii de parcurs, însă ulterior cu tichetele primite, care i-au

fost încredințate în administrare, intenționat și-a alimentat automobilul propriu cu numărul de înmatriculare ST AO 815, folosind în așa mod tichetele în interes personal, cauzând astfel SRL „Taxi Service Plus” daune în proporții considerabile, în sumă totală de 4680 lei.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei inculpatului i-a fost modificată învinuirea, în săvârșirea delapidării averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță de condamnare a lui Triboi Gheorghe în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a administra bunuri materiale pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite să-i fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, cu admiterea acțiunii civile înaintate.

În argumentarea apelului a invocat că din declarațiile reprezentantului părții vătămate Alexa O. și a inculpatului rezultă că motorina rămasă după încetarea relațiilor de muncă, în cantitate de 300 litri, în valoare de 3780 lei, și banii încasați de inculpat de la călători în valoare de 900 lei, nu au fost transmiși în contabilitatea SRL „Taxi Service Plus”.

În prezența acestor probe, fapta inculpatului de însușire ilegală a bunurilor încredințate în administrarea lui este atât de evidentă, încât lipsește necesitatea efectuării căreiva inventarieri sau revizii.

3.1. Apel a declarat și reprezentantul SRL „Taxi Service Plus” Alexa L., care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, de condamnare a lui Triboi Gh. în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu admiterea acțiunii civile și încasarea prejudiciului material în mărime de 4680 lei. Menționând că inculpatul în ianuarie 2011 a primit sub semnătură tichete pentru alimentarea cu motorină pentru efectuarea rutelor întreprinderii. Din informația companiei Lukoil și explicațiile inculpatului se specifică că o parte din tichetele primite au fost utilizate pentru alimentarea altor unități de transport, care nu aparțin nici cu titlu de proprietate, nici cu titlu de locațiune companiei SRL „Taxi Service Plus”. O altă parte a tichetelor au fost utilizate de către inculpat pentru alimentarea unității de transport

propriii deja după ultima dată de ieșire la serviciu. Prin aceste acțiuni inculpatul a profitat de încrederea întreprinderii și de bunurile încredințate, și le-a însușit în scopuri proprii, fiind cauzat un prejudiciu material întreprinderii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2012, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de procuror și reprezentantul părții vătămate SRL „Taxi Service Plus”, cu menținerea sentinței, pe motiv că instanța de fond, în conformitate cu cerințele legii și propriei convingeri bazate pe cercetarea probelor sub toate aspectele, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, corect a ajuns la concluzia de nevinovăție a lui Triboi Gh. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(2) lit.c), d) Cod penal.

5. Instanța de apel a menționat că probele și anume: - informația parvenită de la SRL „Lukoil Moldova”, potrivit căreia tichetele eliberate lui Triboi Gh., în cantitate de 300 l. de motorină au fost alimentate alte automobile în diferite raioane ale RM după data de 17.01.2011 când acesta a fost concediat, - contractul de muncă, - contractul de răspundere materială, - raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1184 din 30.05.2012 potrivit căruia semnătura din contractul de răspundere materială a fost executată de Triboi Gh. sunt insuficiente pentru condamnarea persoanei, în situația în care la materialele cauzei lipsește un act de inventariere de primire-predare a bunului sau un raport de expertiză care să confirme faptul delapidării de către acesta a motorinei în volum de 300 litri, o recipisă sau un act de primire a tichetelor de motorină sau în ce formă le-a primit, precum și referitor la biletele pentru pasageri, câte au fost primite și returnate.

Colegiul penal a conchis că toate declarațiile și probele învinuirii sunt numai presupuneri de delapidare a acestora, deoarece pe timp de iarnă automobilul poate să consume mai multă motorină, iar în afară de aceasta relațiile de muncă dintre partea vătămată și inculpat nu erau finalizate, salariul nu a fost achitat, ordin de concediere nu a fost emis.

La fel, instanța a concluzionat că instanța de fond corect a dat apreciere critică declarațiilor reprezentantului părții vătămate, referitor la faptul că prejudiciul material în mărime de 4680 lei este considerabil, necătînd la faptul că a tăinuit de instanța de judecată venitul acestuia, pentru a fi apreciată suma

prejudiciului, cu toate că ultimul este în drept de a-și aprecia cuantumul prejudiciului de sine stătător, fiind persoană juridică, care dispune și de alte venituri, și care se declară la Inspectoratul Fiscal de Stat, decât persoanele fizice. Mai mult ca atât, în darea de seama pe anul 2011 a SRL „Taxi Service Plus”, prezentată de către Inspectoratul Fiscal de Stat, nu sunt date precum că întreprinderea a suferit cazuri de delapidări cu indicarea sumei prejudiciului cauzat.

6. Împotriva hotărârii nominalizate a declarat recurs ordinar procurorul, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Recurentul a indicat că instanța de apel nu a supus verificării probele prezentate în sprijinul acușării, făcând trimitere unilateral la declarațiile inculpatului și argumentele invocate de către apărător în discursul său care au fost puse la baza sentinței de achitare. Vina lui Triboi Gh. în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin prin probe administrate și cercetate în instanța de judecată, fiind indicate și ca motive ale apelului procurorului, însă instanța de apel nu s-a expus asupra lor.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2013, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2012 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

Colegiul penal a relevat faptul că instanța de apel nu a examinat cauza în conformitate cu prevederile art. 414, 415, 417 Cod de procedură penală, astfel, a pronunțat o hotărâre ilegală.

Instanța de fond nu a soluționat fondul cauzei penale în raport cu circumstanțele imputate inculpatului prin rechizitoriu, iar instanța de apel nu a judecat apelul procurorului, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

8. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013, au fost admise apelurile declarate de acuzatorul de stat și partea vătămată SRL „Taxi Service Plus”, Alexa Liliana, casată sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 iunie 2012 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Triboi Gheorghe a fost condamnat în baza art. 191 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, la amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții cu răspundere materială pe un termen de 2 ani.

S-a dispus încasarea de la Triboi Gheorghe în beneficiul părții vătămate SRL „Taxi Service Plus”, prejudiciul material în mărime de 4680 lei.

9. Instanța de apel a constatat că, Triboi Gheorghe urmărind scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, încredințate lui în administrare, în perioada lunii ianuarie 2011, activînd în calitate de șofer la SRL „Taxi Service Plus”, unde a fost angajat în baza ordinului nr. 06Ș/08 din 08.09.2008, a primit cantitatea de 600 litri de motorină, destinată alimentației unității de transport pentru efectuarea curselor conform foii de parcurs, însă ulterior cu tichetele primite, care i-au fost încredințate în administrare, intenționat și-a alimentat automobilul propriu cu nr/î ST AO 815, folosind în așa mod tichetele în interes personal, cauzînd astfel SRL „Taxi Service Plus” daune în proporții considerabile, în sumă totală de 4680 lei, cu folosirea situației de viciu.

Colegiul penal a considerat ca neîntemeiate concluziile instanței de fond expuse în sentință cu referire la faptul că inculpatul Triboi Gh. urmează a fi achitat din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

La fel, la bază sentinței de achitare instanța de fond a pus declarațiile inculpatului Triboi Gh., care a mărturisit că, nu a însușit bunurile și anume motorina încredințată în administrarea sa, dar a alimentat automobilul și cu altă motorină de la alte stații peco de calitate mai bună.

Astfel, în baza borderourilor de evidență a biletelor nr. 3188904, 3188905, 3188906, 3188907, 3188908, 3188909, 3188033, 3188034, 3188035, 3188036, 3188037, care au fost completate de inculpatul Triboi Gh. s-a stabilit că ultimul în luna ianuarie 2011 a lucrat de la 03.01.2011- pînă la 17.01.2011, inclusiv.

În perioada nominalizată, tot în baza acestor facturi, a fost stabilit că Triboi Gheorghe a parcurs cu automobilul pe rută - 2200 km și a consumat 267 litri de motorină, cu consumul din spusele inculpatului de 14 litri de motorină la 100 km. Inculpatul a recunoscut și a fost de acord cu aceste fapte. La fel, nu a negat nici faptul că a primit la începutul lunii ianuarie 2011, tichete pentru cantitatea de 600 litri de motorină, iar în timpul transportării

pasagerilor a încasat pentru tichete suma de 900 lei, care la fel este reflectată de către acesta în foile de parcurs.

Însă, din declarațiile reprezentantului părții vătămate, cit și a inculpatului rezultă că nici motorina rămasă după încetarea relațiilor de muncă cu SRL „Taxi Service Plus” în cantitate de 300 litri în valoare de 3780 lei, nici banii încasați de inculpat de la călători în valoare de 900 lei, nu au fost transmiși în contabilitatea SRL „Taxi Service Plus”, dar au fost însușiți ilegal de către Triboi Gheorghe.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a luat în considerație principiul individualizării pedepsei prevăzute la art. 61,75-76, 78 Cod penal, precum și de toate circumstanțele cauzei, că inculpatul anterior nu a fost condamnat, are la întreținere 3 copii, doi dintre care sunt invalizi, a conchis de a aplica în privința acestuia o pedeapsă sub formă de amendă.

Totodată, instanța a dispus încasarea din contul lui Triboi Gh. în beneficiul părții vătămate SRL „Taxi Service Plus”, compensarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 4780 lei.

10. Împotriva deciziei instanței de apel din 08.04.2013 a declarat recurs ordinar inculpatul Triboi Gheorghe, care invocând temeiurile de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 8) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârii contestate cu menținerea sentinței instanței de fond. În argumentarea recursului recurentul a specificat:

- că decizia instanței de apel de condamnare a lui Triboi Gh. nu este bazată pe probe concludente care ar demonstra vinovăția acestuia în infracțiunea incriminată;

- martori în cauza penală nominalizată nu au fost stabiliți, există numai depozițiile părții vătămate Alexa Oleg, care a fost audiat atât în cadrul urmăririi penale, cât și cercetării judecătorești, însă acestea nu pot fi considerate ca probe, deoarece au un caracter declarativ de răzbunare, având divergențe în partea ce ține de bunurile ce au fost delapidate „mijloace bănești”, „motorină”, „tichete de alimentare cu combustibil” sau „tichete de călătorie”;

- organul de urmărire penală a comis încălcări procedurale în cadrul urmăririi penale și anume: în ordonanța de pornire a urmăririi penale din 25.03.2011, ordonanța privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuit din 11.05.2011 și ordonanța de punere sub învinuire din 26.05.2011 în baza

art.191 alin.(2) lit.c) Cod penal, în partea constatării, incorect este indicat „directorul” SRL Taxi Service Plus și faptul că chipurile a primit cantitatea de 600 litri de motorină;

- potrivit art.263 alin.(1), (3), (4) și (7) Cod de procedură penală, plîngerea este înștiințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică căreia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracțiune. Plîngerea sau denunțul trebuie să cuprindă: numele, prenumele, calitatea și „domiciliul petiționarului, descrierea faptei care formează obiectul plîngerii sau denunțului, indicarea făptuitorului, dacă acesta este cunoscut, și a mijloacelor de probă. Plîngerea se poate face personal sau prin reprezentant împuternicit în condițiile legii. Persoanei ce depune plîngere i se explică răspunderea pe care o poartă în caz dacă este intenționat calomnios, fapt care se consemnează în procesul-verbal și se confirmă prin semnătura persoanei care a făcut denunțul sau plîngerea.

Prin urmare există circumstanțe care exclud începerea urmăririi penale prin faptul că vicedirectorul SRL „Taxi Service Plus” Alexa O. nu și-a formulat împuternicirile de reprezentant în condițiile legii la depunerea plîngerii și acestuia nu i s-a explicat răspunderea pe care o poartă. Există numai procura din 01.07.2011 a directorului SRL „Taxi Service Plus” Alexa L. care 1-a împuternicit să reprezinte interesele întreprinderii în instanțele judecătorești.

- odată cu depunerea plîngerii nu au fost prezentate mijloacele de probă;

- ca angajator SRL „Taxi Service Plus” nu și-a onorat obligațiile față de salariat prevăzute în contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.44 din 01.03.2010;

- în darea de seamă pe anul 2011 a lui SRL „Taxi Service Plus” prezentată Inspectoratului Fiscal nu sunt date precum că la întreprindere a avut loc cazuri de delapidări cu indicarea sumei prejudiciului cauzat;

- în rechizitoriu incorect este invocat că circumstanțe care atenuază răspunderea lui Triboi Gh. conform art. 76 Cod penal nu au fost stabilite, pe cînd în cadrul judecării cauzei s-a constatat ca circumstanțe atenuante - prezența copiilor minori în familia vinovatului, - precum și alte împrejurări, se caracterizează pozitiv și are la întreținere copii minori și majori invalizi de gradul I și II;

- ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal din 15.04.2011 a lui Alexa O. este o încălcare a normelor procesual-penale, deoarece nu este constatat cine este persoana participantă la proces și care sunt temeiurile de a-1 menține în această calitate;

- ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a lui Alexa O. din 15.04.2011 contravin normelor procesual-penale, fiindcă aceste calități le poate întruni doar persoana juridică SRL „Taxi Service Plus” iar Alexa O. nu a prezentat organului de urmărire penală împuterniciri a organelor de administrare, care acționează în baza împuternicirilor atribuite prin lege, prin acte normative sau acte de constituire, precum și de către reprezentanții lor;

- ordonanța privind modificarea acuzării în ședința de judecată în sensul agravării din 29 februarie 2012 nu corespunde prevederilor art. 326 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece în ședința de judecată nu au fost cercetate probe ce dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă. Mai mult ca atât, inculpatului și apărătorului nu i s-a adus la cunoștință învinuirea nouă prin întocmirea unui proces-verbal privind acțiunea de urmărire penală, potrivit art. 260 Cod de procedură penală.

- nevinovăția inculpatului este demonstrată prin faptul că nu a fost determinat gradul prejudiciabil al infracțiunii conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Nu s-a stabilit obiectul infracțiunii - ce a fost sustras „mijloace bănești”, „motorină”, „tichete de combustibil” sau „ tichete de călători”.

La fel, nu a fost stabilită nici latura obiectivă, deoarece nu s-a constatat delapidarea averii străine, *săvârșite cu cauzarea de daune în - proporții considerabile*. Potrivit Hotărârii Plenului CSJ nr. 23 din 28.06.2004, la calificarea sustragerii, săvârșită cu cauzarea de daune considerabile este necesar să se țină cont de faptul că caracterul considerabil al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerație valoarea, ..., alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei. De aceea, nu trebuie confundat *modul de determinare a prejudiciului patrimonial* cu caracterul acestui prejudiciu. Suma de 4680 lei nu poate fi considerată ca - daună în proporții considerabile pentru SRL „Taxi Service Plus”.

Totodată nu a fost constatată delapidarea averii străine, săvârșită cu

folosirea situației de serviciu. Nu s-a demonstrat motivul și intenția directă în scop de profit a făptuitorului și dacă vinovatul își dădea seama că sustrage în mod ilegal bunurile străine, iar prin fapta sa cauzează o daună materială proprietarului și dorește survenirea consecințelor.

Conform art.8 Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. Astfel, probele prezentate în cadrul ședinței de judecată de către procuror nu conțin informații certe și veridice despre „vinovăția inculpatului, în baza acestora pot fi trase mai multe concluzii opuse, fapt ce denotă imposibilitatea punerii acestora la baza unei decizii de condamnare.

11. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Recurentul, a invocat în recursul declarat ca temei pentru recurs pct. 6),8),12) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit pct.6), 8) și 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească devenită definitivă.

Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată

cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Triboi Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Concluzia instanței de apel contestată se bazează pe cumulul de probe administrate și anume:

- *procesele-verbale de audiere a reprezentantului părții vătămate SRL „Taxi Service Plus” Alexa O. în cadrul urmăririi penale și de interogare a acestuia în cadrul ședințelor de judecată în instanța de fond și apel (f.d.20-21, 163-164, 202), care a declarat că Triboi Gh. a activat la SRL „Taxi Service Plus” pînă la 17 ianuarie 2011, în calitate de șofer pe ruta Strășeni-Chișinău. Întreprinderea a eliberat inculpatului toate actele necesare, foaia de parcurs, foaia de evidență a biletelor și motorină. Inculpatul făcea inscripții suplimentare în borderourile de evidență, iar toate sumele încasate de inculpat de la pasageri aparțin întreprinderii. După eliberarea din funcție a lui Triboi Gh. la contabilitate au fost efectuate calcule, unde s-a constatat că inculpatul nu a restituit motorina rămasă pe jumătate din luna ianuarie, ulterior fiind verificate și tichetele de motorină eliberate lui Triboi Gh. unde s-a stabilit că inculpatul după data de 17.01.2011 a alimentat mai multe autovehicule, care nu au nici o tangență cu întreprinderea pe care o reprezintă;*

- *contractul cu privire la răspunderea materială individuală nr. 44 din 01 martie 2010 (f.d. 110);*

- *contractul individual de muncă nr. 53 (f.d.25-27), conform căruia angajatul este obligat să încaseze de la călători mijloace financiare pentru călătorie și să prezinte toate documentele întocmite, precum, și sumele încasate la dispeceratul angajatorului;*

- *informația nr.C05/111 din 26 mai 2011 parvenită de la „Lukoil- Moldova” SRL (f.d. 41-42), conform căreia cu tichetele eliberate lui Triboi Gh. au fost alimentate în diverse raioane ale țării automobile ce nu au careva atribuție la SRL „Taxi Service Plus”.*

- *raportul de constatare tehnico-științific nr. 1184 din 19 aprilie 2012 (f.d.112-117), potrivit căruia semnătura din numele lui Triboi Gh. în contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 44 din 01 martie*

-

2010, a fost executată de însuși Triboi Gh.;

Instanța de apel, judecând apelul a respectat prevederile art.414 Cod de procedură penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și instanța de apel, conform materialelor din dosar, s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Cu referire la argumentele inculpatului Triboi Gheorghe cu privire la faptul că în rechizitoriu incorect este invocat că circumstanțe care atenuează răspunderea sa nu au fost stabilite, pe când în cadrul judecării cauzei s-a constatat ca circumstanțe atenuante - caracterizarea pozitivă și faptul că are la întreținere copii minori și majori invalizi de gradul I și II, instanța le consideră neîntemeiate, deoarece circumstanțele atenuante menționate de instanța de apel sunt în favoarea inculpatului și corect au fost stabilite de către aceasta.

Totodată, referitor la afirmațiile recurentului precum că organul de urmărire penală a comis încălcări procedurale în cadrul urmăririi penale și anume: incorect a invocat „directorul” SRL Taxi Service Plus în partea constatatoare a ordonanțelor de pornire a urmăririi penale din 25.03.2011, privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuț din 11.05.2011 și de punere sub învinuire din 26.05.2011 în baza art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal, Colegiul penal menționează, că într-adevăr, în ordonanțele nominalizate este greșit indicat „directorul” SRL Taxi Service Plus pe când corect urmează a se citi „vice – director”, aceasta fiind o eroare mecanică.

La fel, nu schimbă situația nici cele invocate de recurent, precum că ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal din 15.04.2011 și ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă din 15.04.2011 a lui Alexa O. contravin normelor procesual-penale, deoarece conform art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuțului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală.

Astfel, Colegiul conchide, că organul de urmărire penală corect a recunoscut în baza ordonanțelor nominalizate pe Alexa O. în calitate de

reprezentant legal, parte vătămată și parte civilă.

Mai mult ca atât, încălcările menționate de inculpat urmau a fi puse în discuție la faza de urmărire penală, sau după ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei, prevederi stipulate la art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală.

Totodată, la 26 mai 2011, învinuitului Triboi Gheorghe, în prezența apărătorului său, le-au fost prezentate materialele cauzei penale, iar după ce aceștia au luat cunoștință cu ele, careva cereri sau demersuri nu au declarat (f.d.69).

Referitor la afirmația recurentului privind faptul că ordonanța de modificarea acușării în sensul agravării din 29 februarie 2012 nu corespunde prevederilor art. 326 alin.(1) Cod de procedură penală, iar inculpatului și apărătorului nu i s-a adus la cunoștință învinuirea nouă prin întocmirea unui proces-verbal, instanța îl consideră nefondat, deoarece, conform art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată, în opinia lui, dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior.

Astfel, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond din 29 februarie 2012, acuzatorul de stat a adus la cunoștința inculpatului și apărătorului acestuia ordonanța de modificare a acușării în sensul agravării, iar instanța de judecată în legătură cu acest fapt a anunțat întrerupere și a acordat termen inculpatului de a face cunoștință cu noua învinuire și a-și pregăti apărarea (f.d.156).

La fel, instanța specifică că, argumentele recurentului precum că nu a comis infracțiunea de delapidare, iar nevinovăția sa este demonstrată prin faptul că nu a fost determinat gradul prejudiciabil al infracțiunii conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Sub aspect doctrinar, în viziunea instanței de recurs se regăsesc în acțiunile ce i se incriminează lui Triboi Gh., elementele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c),d) Cod penal și anume delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu cauzarea de daune în

proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu și anume:

Dobândirea ilicită se dovedește prin faptul că Triboi Gh. după ce a primit de la SRL „Taxi Service Plus” tichete pentru motorină le-a utilizat în scopuri personale alimentând diferite unități de transport după data de 17.01.2011 - fapt confirmat prin informația parvenită de la „Lukoil- Moldova” SRL (f.d. 41-42).

Folosirea situației de serviciu fiind prezent având ca bază relațiile de serviciu ale făptuitorului care a însușit bunurile încredințate în administrarea sa.

Latura subiectivă a infracțiunii date este caracterizată prin vinovăția lui Triboi Gheorghe, în formă de intenție directă, scopul urmărit de acesta fiind unul cupidant.

Noțiunea „*delapidare*” semnifică: însușirea, folosirea sau traficarea de către un angajat, în interesul său sau al altei persoane, a unor sume de bani sau a altor bunuri aflate în gestiunea sau în administrarea sa.

Astfel, conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 „*Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor*” în pct.23 este specificat că „...*delapidarea averii străine se consideră consumată din momentul în care făptuitorul, intrând în posesia ilegală a bunurilor altei persoane, obține posibilitatea reală de a se folosi și de a dispune de acestea la dorința sa*”.

Prin urmare a fost dovedit faptul că, Triboi Gh. a primit de la SRL „Taxi Service Plus” tichete pentru cantitatea de 600 l. motorină, dintre care 300 l. a utilizat în scopuri personale alimentând diferite unități de transport după data de 17.01.2011, la fel s-a confirmat și faptul că inculpatul conform borderourilor de evidență a încasat de la călători suma de 900 lei pentru bilete însă sumele încasate nu le-a transmis la dispeceratul angajatorului așa cum este stipulat în contractul individual de muncă nr. 53 la pct. 5 (f .d.25)

Argumentul invocat de recurent referitor la faptul că suma de 4680 lei nu poate fi considerată ca - *daună în proporții considerabile* pentru SRL „Taxi Service Plus”, este neîntemeiat, în acest aspect, instanța de recurs remarcă că, după cum se menționează și în Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „*Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor*” nr.23 din 28 iunie 2004, pct.28 alin.(2) explică că, „*La calificarea sustragerii, săvârșite cu cauzarea de daune*

considerabile (...) lit.c) alin.(2) art. 191 Cod penal, este necesar să se țină cont de faptul că caracterul considerabil al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerație valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, (...) alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei”.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal au Tndicat la confirmarea vinovăției inculpatului Triboi Gheorghe în comiterea infracțiunii ce i se impută, iar temei pentru casarea hotărârii judecătorești recurate lipsesc.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul consideră că faptei săvârșite de către Triboi Gheorghe i s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă i s-a stabilit în limitele minime a~sancriunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținându-se seama de gradul prejudiciabil al faptei comise, de persoana vinovată și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de inculpatul Triboi Gheorghe și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

12. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Triboi Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui *Triboi Gheorghe Nicolae*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 12 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Constantin Alerguș

Andrei Harghel