

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofci Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

juducând fără citarea părților recursul ordinar, declarat de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Palaiciuc Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

***Palaiciuc Oleg xxxxx** născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 11.10.2017-31.05.2018;

2. Instanța de apel: 25.07.2018-31.10.2018;

3. Instanța de recurs: 01.02.2019-23.04.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 mai 2018 **Palaiciuc Oleg** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.165 alin.(2), lit. lit. b), d), 206 alin. (3), lit. lit. b), b¹) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează: - pe art.165 alin.(2), lit.lit. b), d) Cod Penal - 8 (opt) ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de 3 (trei) ani; pe art.206 alin.(3), lit.lit. b),b¹) Cod Penal - 17 (șaptesprezece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i s-a stabilit lui Palaiciuc Oleg pedeapsa de 20 (douăzeci) ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități legate de gestionarea resurselor umane pe un termen de 5 (cinci) ani.

Prin aceeași sentință a fost recunoscută vinovată și condamnată și **Palaiciuc Carolina** în privința căreia decizia nu a fost contestată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Palaiciuc Oleg împreună cu altă persoană, în perioada de timp începând cu anul 2016 până în iunie 2017, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă, având intenție directă și conducându-se de motivul de profit,

urmărind scopul exploatării sexuale a copiilor prin înlesnirea practicării prostituției pe teritoriul Republicii Moldova, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției, au întreprins acțiuni în vederea organizării serviciilor sexuale contra plată de către copii.

Astfel, în perioada menționată, Palaiciuc Oleg împreună cu altă persoană, acționând împreună și de comun acord în vederea realizării intențiilor sale infracționale de exploatarea sexuală comercială a copiilor în prostituție, au întreprins acțiuni în vederea identificării și selectării copiilor pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale contra plată, prin intermediul persoanelor cunoscute.

Ca urmare acțiunilor întreprinse, de către Palaiciuc Oleg împreună cu altă persoană, au fost identificați copiii xxxxx pe care i-a recrutat în vederea exploatării sexuale comerciale.

În continuare, în vederea realizării scopului său infracțional, Palaiciuc Oleg împreună cu altă persoană, au organizat plasarea anunțurilor pe site-ul www.999.md, cu pozele minorelor xxxxx, din conținutul cărora rezultă că acestea prestează servicii sexuale contra plată.

La fel, în vederea realizării intențiilor sale infracționale, Palaiciuc Oleg împreună cu altă persoană, acționând de comun acord, au organizat plasarea minorelor xxxxx, în apartamentul nr. 71 de pe str. xxxxx din mun. Chișinău și în alte apartamente din mun. Chișinău, unde acestea au fost supuse exploatării sexuale contra plată, în prostituție, de către mai mulți bărbați.

Tot, inculpatul Palaiciuc Oleg, începând cu luna decembrie a anului 2016 până în iulie 2017, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană (în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată), având intenție directă și conducându-se de motivul de profit, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale prin înlesnirea practicării prostituției pe teritoriul Republicii Moldova, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către persoane, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimelor, a întreprins acțiuni în vederea organizării prestării serviciilor sexuale contra plată de către mai multe femei.

Astfel, Palaiciuc Oleg, acționând împreună cu și de comun acord cu o altă persoană (în privința căreia a fost disjunsă cauza în procedură separată), în vederea realizării intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială a femeilor în prostituție, a întreprins acțiuni în vederea identificării și selectării femeilor pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale contra plată, prin intermediul persoanelor cunoscute.

Ca urmare a acțiunilor întreprinse, menționate mai sus, Palaiciuc Oleg a identificat-o pe xxxxx după care, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimelor menționate, datorită situației precare a acestora din punct de vedere a supraviețuirii sociale a ultimelor, le-a recrutat în vederea exploatării sexuale comerciale, promițând că vor fi bine plătite pentru serviciile sexuale prestate.

În continuare, în vederea realizării scopului său infracțional Palaiciuc Oleg, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană (în privința căreia dosarul

a fost disjuns în procedură separată), a organizat plasarea anunțurilor pe site-ul 999.md, cu pozele victimelor, din conținutul cărora rezultă că acestea prestează serviciile sexuale contra plată.

La fel, în vederea realizării intențiilor sale infracționale, Palaiciuc Oleg, a adăpostit pe xxxxx în diferite apartamente din mun. Chișinău, închiriate de dânsul, unde acestea au fost supuse exploatării sexuale contra plată, în prostituție.

3. Sentința, menționată, a fost atacată cu *apel* de către inculpatul Palaiciuc Oleg prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Palaiciuc Oleg învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.165 alin.(2), lit.lit.b), d), 206 alin.(3), lit.lit.b), b/1) Cod Penal să fie achitat invocând că în ședința de judecată nu au fost audiate părțile vătămate, nici martorii și nici nu s-au prezentat în sala de judecată. Au fost depuse cereri pentru a fi efectuate confruntări cu părțile vătămate, însă cererile au fost respinse.

3.1 Sentința, menționată, a mai fost atacată cu apel de către avocatul Oleg Gheorghită în interesul inculpatului Palaiciuc Oleg prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Palaiciuc Oleg învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.165 alin.(2), lit.lit.b), d), 206 alin.(3), lit.lit.b), b¹) Cod Penal să fie achitat invocând că, inculpatul Palaiciuc Oleg nu recunoaște vina, părțile vătămate au făcut declarații la presiunea organelor de poliție;

- din declarațiile inculpatului Palaiciuc Oleg date în instanța de fond reiese că de fapt el locuia în or. Orhei, unde avea activitate privind prestarea serviciilor de reparație în apartamente. În zilele de sâmbătă și duminică era în Chișinău, unde a și făcut cunoștință cu o parte din părțile vătămate, ce la acel moment locuiau la gazdă cu soția sa;

- inculpatul nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate, deoarece nu recunoaște vina.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2018 au fost respinse, apelurile declarate de către inculpatul Palaiciuc Oleg și de avocatul Gheorghită Oleg în interesele inculpatului Palaiciuc Oleg și menținută în vigoare sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Central din 31 mai 2018.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Palaiciuc Oleg, încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art.206 alin.(3), lit. lit. b), b¹) Cod Penal – *trafic de copii, adică recrutarea și primirea mai multor copii în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție, săvârșit asupra mai multor copii, de două persoane și art. 165 alin. (2), lit. lit. b), d) Cod Penal – trafic de ființe umane, adică recrutarea și adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop*

de exploatare sexuală comercială, săvârșite prin abuz de vulnerabilitate, asupra mai multor persoane, de două persoane.

Aceste circumstanțe au fost stabilite prin: - declarațiile părții vătămate minore xxxxx (f. d. 14-16; 21-28, vol. I); - declarațiile părții vătămate xxxxx (f. d. 44-46; 47-50, vol. I); - declarațiile părții vătămate minore xxxxx (f. d. 64-66; 69-73, vol. I); - declarațiile martorului xxxxx (f. d. 60, vol. V); - declarațiile martorului Burcenco Denis (f. d. 57, vol. V); - declarațiile martorului Duminica Diana (f. d. 88-91, vol. I); - declarațiile martorului Marahovschii Ana (f. d. 84-85, vol. I); - declarațiile martorului Burduja Svetlana (f. d. 80-81, vol. I); - declarațiile martorului Țurcan Tamara (f. d. 82-83, vol. I); - procesul-verbal de examinare a telefonului mobil ridicat de la Palaiciuc Oleg, de model Samsung G2, din convorbirile purtate prin intermediul programului „Viber”, fiind depistate mai multe mesaje referitor la prestarea serviciilor sexuale purtate cu Marahovschii Ana și poze nud ale lui xxxxx, prin care se demonstrează vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii incriminate (f.d.198-199, vol. I); - informația parvenită de la SRL „Simpals”, prin care sunt plasate anunțuri de pe diverse numere de telefoane 078856559, 069956975, cu conținut erotic (f. d. 95-96, vol. I); - proces-verbal de examinare a obiectului din 19.12.2017 prin care se examinează discuțiile purtate pe site-ul de socializare „Odnoklasniki” între Duminica Diana și Palaiciuc Carolina, Duminica Diana și xxxxx, Duminica Diana și xxxxx, discuția între Duminica Diana și Palaiciuc Oleg (f. d. 57-69, vol. I); - declarațiile părții vătămate xxxxx (f. d. 61, vol. V); - declarațiile părții vătămate xxxxx (f. d. 59, vol. V); - declarațiile părții vătămate xxxxx (f. d. 58, vol. V); - examinează discuțiile purtate pe site-ul de socializare „Odnoklasniki” între Duminica Diana și Palaiciuc Carolina, Duminica Diana și xxxxx, Duminica Diana și xxxxx, discuția între Duminica Diana și Palaiciuc Oleg (f. d. 57-69, vol. I); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2017 prin care a fost examinat răspunsul de la SRL „SIMPALS” conform căruia se constată că pe site-ul „999.md” în rubrica „Знакомства и поздравления/ Ищу мужчину” au fost plasate mai multe anunțuri cu conținut „Aștept sunetul tău/жду твоего звонка” de pe contul de utilizator „nastoiășia” înregistrat după numărul de telefon xxxxx (f. d. 102-103, vol. I); - ancheta socială de evaluare inițială, prin care se confirmă că cet. xxxxx, face parte din familie social vulnerabilă (f.d. 33, vol. I); - ancheta socială de evaluare inițială, prin care se confirmă că cet. xxxxx, face parte din familie social vulnerabilă (f. d. 37, vol. I) .

În ceea ce privește declarațiile părților vătămate minore xxxxx, care au fost audiate în condițiile procesuale reglementate la art. 109 alin. (3), (5) și art. 110¹ Cod procedură penală și care au fost puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3), lit. lit. b), b¹) Cod Penal, Colegiul Penal a remarcat că acestea au relatat într-o manieră firească, fără careva contradicții despre acțiunile inculpatului Palaiciuc Oleg de recrutare a acestora, de primirea acestora în apartamentul pe care îl închiria în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu scopul exploatării sexuale comerciale a acestora în prostituție.

Instanța de apel a apreciat că declarațiile părților vătămate xxxxx coroborează cu procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.12.2017, procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2017, procesul-verbal de examinare a materialelor fiind ridicate și anexate următoarele documente: procesul-verbal de audiere a martorului Burcenco Denis, părții vătămate xxxxx, ceea ce permit instanței de a concluziona că, Palaiciuc Oleg este autorul infracțiunii de trafic de ființe umane, după indicii calificativi: recrutarea și adăpostirea a unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșite prin abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra mai multor persoane, de două persoane, infracțiune prevăzută de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal

În concluzie, instanța de apel a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Palaiciuc Oleg a comis infracțiunile prevăzută de art. art. 165 alin. (2), lit. lit. b), d), 206 alin. (3), lit. lit. b), b¹) Cod Penal.

Referitor la acțiunile civile înaintate de părțile vătămate, instanța de apel în conformitate cu art. 219, 220 alin. (1)-(2) Cod procedură penală, art. 1398 alin. (1) Cod Civil a reținut că soluția instanței de fond privind admiterea parțială a cerințelor formulate în acțiunile civile corespunde pe deplin prevederilor legale citate în acest context, în acest sens, fiind stabilit că părților vătămate xxxxx prin acțiunile ilicite ale lui Palaiciuc Oleg față de acestea, li s-au cauzat suferințe psihice puternice, fiind la vârste fragile din punct de vedere că acestea se află în procesul de dezvoltare fizică și psihică, fiind un moment foarte important și sensibil pentru ca un individ să se formeze într-o societate și să se poată manifesta în așa mod ca demnitatea umană să nu fie afectată, iar prin săvârșirea infracțiunii de trafic de copii de către Palaiciuc Oleg, aceasta le-a afectat părților vătămate minore psihicul cât și demnitatea acestora, ce se va răsfrânge negativ în viitor în aspectul conviețuirii normale și integrării în societate.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar*, la data de 27 decembrie 2018 de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Palaiciuc Oleg, prin care, bazându-se pe prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță în alt complet de judecată.

5.1. În motivarea recursului avocatul a indicat că, instanța de apel nu a motivat decizia privind condamnarea lui Palaiciuc Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3), lit. lit. b), b¹) Cod Penal.

Menționează recurentul că, instanța de apel nu era în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță care conține depozițiile părților vătămate citite în instanța de judecată, a martorilor și declarațiile inculpatului.

Consideră că, instanța de apel greșit a pus la bază declarațiile părților vătămate și a unor martori, nefiind prezenți în ședința de judecată, ce nu au fost audiați în ședințele de judecată în instanța de apel, fiind neglijat dreptul la apărare.

Analizând probele acumulate în urma cercetării judecătorești, indică recurentul că, afirmațiile conținute în rechizitoriul de învinuire nu și-au găsit confirmare.

Coroborând circumstanțele enunțate cu prevederile legale având în vedere principiul prezumției nevinovăției, conform art. 8 Codul de procedură penală, indică recurentul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. Astfel, probele prezentate în cadrul ședinței de judecată de către acuzator nu conțin informații certe și veridice despre vinovăția inculpatului, în baza acestora pot fi trase mai multe concluzii opuse, fapt ce denotă imposibilitatea punerii acestora în baza unei sentințe de condamnare.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Palaiciuc Oleg, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct.1¹ Cod de procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, după cum rezulta din decizia Curții de Apel Chișinău, instanța de judecată superioară a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea adusa inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedura penală, prin prisma cumulului de probe administrate la dosar.

Totodată, indică acuzarea, că decizia Curții de Apel Chișinău, cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului declarat, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art. 417 Cod de procedura penală.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul lărgit consideră că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

7.1 Recurentul în recursul declarat, indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel

nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

La acest capitol, făcând o analiză a criticilor expuse în recursul declarat de către avocat în numele inculpatului în raport cu apelul declarat și textul deciziei, Colegiul penal constată că recursul repetă textul apelului, argumentele expuse de recurent fiind anterior invocate în apel, iar instanța de apel examinându-le în ansamblu și dându-le o apreciere corespunzătoare, conform art.414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și motivat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestuia, precum și motivele adoptării respectivei soluții, concluzionând asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea faptei imputate, concluzii descrise detaliat în decizia instanței de apel, inclusiv și în pct.4.1 al prezentei decizii.

Astfel, în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanțelor ierarhic inferioare, Colegiul penal lărgit își însușește argumentele enumerate în hotărârile contestate, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct. 37 că art. 6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei

De fapt, din textul recursului Colegiul penal atestă, că autorul critică decizia sub aspectul, nemotivării privind condamnarea lui Palaiciuc Oleg privind capătul acuzare privind art. 206 alin. (3), lit. lit. b), b¹) Cod penal.

Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel, în baza probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe și verificate în apel, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Palaiciuc Oleg privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.206 alin.(3), lit. lit.b), b¹) Cod penal să fie întemeiată și legală.

La concluzia enunțată instanța de apel a ajuns, în rezultatul cercetării probelor, descrise în pct. 5.2.1-5.2.2 din decizia instanței de apel (*f.d.145-151, vol. V*), care au fost apreciate conform art.101 Cod procedură penală, iar careva temei de a considera că concluzia instanței de apel este eronată la caz lipsește, instanța de apel expunându-se în mod argumentat și asupra motivelor relevante invocate în apel, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le însușește. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe și argumente nu s-au stabilit în instanța de recurs.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunilor comise de către inculpat, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă

din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept și just și-a motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente, concludente și utile, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Totodată, instanța de apel menținând sentința primei instanțe de condamnare și-a argumentat soluția prin faptul că, atât din declarațiile părților vătămate minore, date în condiții speciale, conform art.110¹, 109 al. (3), (5) Cod procedură penală, cât și a martorilor xxxxx, a procesului verbal de examinare a telefonului mobil ridicat de la Palaiciuc Oleg, din convorbirile purtate prin intermediul programului „Viber”, fiind depistate mai multe mesaje referitor la prestarea serviciilor sexuale purtate cu Marahovschii Ana și poze nud ale lui xxxxx, prin care se demonstrează vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate (f.d.198-199, vol. I), a informației parvenite de la SRL „Simpals”, prin care sunt plasate anunțuri de pe diverse numere de telefoane 078856559, 069956975, cu conținut erotic (f.d.95-96, vol. I), a procesului-verbal de examinare a obiectului din 19.12.2017 prin care s-au examinat discuțiile purtate pe site-ul de socializare „Odnoklasniki” între Duminica Diana și Palaiciuc Carolina, Duminica Diana și xxxxx, Duminica Diana și xxxxx, discuția între Duminica Diana și Palaiciuc Oleg (f.d.57-69, vol. I), cert se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de **art.206 alin.(3), lit.lit.b), b¹) Cod Penal al RM** – *trafic de copii, adică recrutarea și primirea mai multor copii în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție, săvârșit asupra mai multor copii, de două persoane.*

Colegiul penal lărgit, reține ca legală și motivată soluția instanței de apel de menținere a condamnării lui Palaiciuc Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2), lit. lit. b), d) Cod Penal, care a fost dovedită prin cumulul de probe administrate la dosar, descrise în pct. 4.1 a prezentei decizii, fiind verificate sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, iar temei de a interveni în soluția dată lipsește.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide, că instanța de apel n-a admis eroarea de drept invocată de către recurent, deoarece eroarea gravă de fapt constă în stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerație a probelor, care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor și ea trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

Cu privire la argumentul avocatului precum că, *instanța de apel greșit a pus la bază declarațiile părților vătămate și a unor martori, nefiind prezenți în ședința de judecată, ce nu au fost audiați în ședințele de judecată în instanța de apel, fiind neglijat dreptul la apărare*, Colegiul penal menționează, că părțile vătămate minore au dat declarații în condiții speciale, conform art.110¹, 109 al.(3), (5) Cod procedură penală, iar martorii au fost audiați în ședința instanței de fond și au dat declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pentru darea declarațiilor false, declarațiile cărora au fost puse la baza hotărârii de condamnare, în cumul cu alte

probe, concludente și pertinente, iar careva temei de a nu le crede, Colegiul penal nu are, or, inculpatul fiind asistat în ședința de judecată de apărător și participând la examinarea cauzei în fond au avut posibilitatea să le acorde întrebări, astfel, fiind respectat dreptul inculpatului la proces echitabil.

Mai mult ca atât, fiind audiate părțile vătămate minore xxxxx au relatat într-o manieră firească, fără careva contradicții despre acțiunile inculpatului Palaiciuc Oleg de recrutare a acestora, de primirea acestora în apartamentul pe care îl închiria în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu scopul exploatării sexuale comerciale a acestora în prostituție.

Totodată, Colegiul menționează că, instanța de fond a pronunțat o sentință de condamnare și nu de achitare pentru a fi obligată instanța de apel în temeiul art.415 al.2¹ Cod de procedură penală să citeze și să audieze părțile vătămate și martorii solicitați de părți pe viu.

Mai mult ca atât, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată în prima instanță, apărarea nu a obiectat împotriva finisării examinării cauzei în lipsa părților vătămate care au fost audiate la urmărirea penală în condiții speciale, conform art. 110¹, 109 al. (3), (5) Cod procedură penală, cu participarea inculpatului și a avocatului acestuia, care au avut posibilitate să pună întrebări acestora. Totodată potrivit art.110-1 al.8 Cod procedură penală, audierea repetată a minorului trebuie evitată în măsura în care acest lucru este posibil.

Se reține, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414, 415 Cod de procedură penală, iar poziția inculpatului că nu este de acord cu finisarea cercetării judecătorești în lipsa părților vătămate nu este argumentată. Or, acest fapt nu poate fi considerat ca un demers motivat de audiere suplimentară a părților vătămate, care au fost audiate anterior în prezența inculpatului și apărătorului său, mai mult că instanța de apel a examinat apelul împotriva unei sentințe de condamnare, motivându-și eficient soluția și dând răspuns motivat la toate argumentele invocate în apel.

Colegiul reține, că instanța de apel întemeiat a apreciat probele prezentate de acuzare ca pertinente și concludente, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, temei de a pune la îndoială vinovăția inculpatului lipsește.

Lecturând textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit constată, că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, instanța de apel și-a argumentat soluția de condamnare a inculpatului, în comiterea infracțiunilor încriminate.

În ce privește pedeapsa aplicată inculpatului, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75-78, Cod penal, ținând cont de scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptelor penale și consecințele survenite, aplicând o pedeapsă echitabilă în limitele legii.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că erorile de drept invocate de recurent

prin prisma prevederilor art.427 alin.1) pct.6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs.

Față de cele ce preced, Colegiul penal conchide, că considerentele menționate raliază celor constatate de instanța de apel privitor la situația de fapt și de drept reținută în cauză și privitor la stabilirea vinovăției inculpatului, pe baza unei juste evaluări a probelor administrate în cauză, dând faptelor comise de aceștia o încadrare juridică corectă.

În concluzie, instanța de recurs consideră hotărârea instanței de apel ca legală și întemeiată, fiind adoptată în corespundere cu prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală și din atare considerente, recursul ordinar declarat de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Palaiciuc Oleg, urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DE C I D E :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar, declarat de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Palaiciuc Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2018, în cauza penală privindu-l pe ***Palaiciuc Oleg xxxxx***, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de **06 iunie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor