

Curtea Supremă de Justiție**DECIZIE**

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, în cauza penală în privința lui,

Reuleț Nicolae Valerii, născut la 04 martie 1992, originar și domiciliat în sat. Puhoi, r-nul Ialoveni,

Datele referitoare la examinarea cauzei:

1. de la 03 iulie 2012 pînă la 28 martie 2013 (prima instanță)
2. de la 23 aprilie 2013 pînă la 20 iunie 2013 (instanța de apel)
3. de la 23 octombrie 2013 pînă la 15 ianuarie 2014 (instanța de recurs).

CONSTATĂ :

1. Prin sentința judecătorească Ialoveni din 28 martie 2013 **Reuleț Nicolae Valerii** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f), 192¹ alin. (2) lit. a) și c) și 208 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicate următoarele pedepse:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal – 3 (trei) ani închisoare, fără amendă;
- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a) și c) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare;
- în baza art. 208 alin. (1) Cod penal – 1 (unu) an închisoare;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă – 4 (patru) ani închisoare, iar potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Totodată, conform prevederilor art. 62 alin. (3) Cod penal, inculpatului i-au fost aplicate 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității în calitate de obligație pentru perioada termenului de probă.

De la inculpat a fost perceput prejudiciul material cauzat prin infracțiune în folosul lui Uțica Petru – 700 lei și în folosul lui Colibaba Vasile – 300 lei.

Prin aceeași sentință, procesul penal în privința lui **Antoși Vasile**, în privința căruia cauza nu se examinează, învinuit în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că **Reuleț Nicolae Valerii** la data de 08.06.2012 aproximativ pe la orele 13:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe una din străzile sat. Puhoi r. Ialoveni, la poarta gospodăriei lui Nicolae Popa, în scopul realizării intenției sale infracționale îndreptate spre însușirea bunurilor altei persoane, folosindu-se de momentul că Uțică Petru Vasile era în stare de ebrietate, stînd rezemat de colțul fîntîinii, a sustras în mod deschis din buzunarul stîng a cămașei în care era îmbrăcat Uțica Petru

Vasile bani în sumă de 700 lei, cu care s-a ascuns într-o direcție necunoscută, cauzând ultimului o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea de 08.06.2012 spre 09.06.2012 aproximativ la orele 02:30 împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorul Antohi Vasile, a.n. 23.11.1995, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică și în scopul realizării intenției sale infracționale, îndreptate spre comiterea unei răpiri a mijlocului de transport fără scop de însușire, au pătruns pe teritoriul gospodăriei cet. Colibaba Vasile situată în s. Puhoi r. Ialoveni, de unde, au răpit o motocicletă de model „Ij -Planeta” cu nr./î 5641 MD ce aparține cet. Colibaba Vasile, care era parcată în curtea gospodăriei acestuia cu care s-au deplasat în satul Vărativ, unde au abandonat-o pe una din străzile satului, fapt prin ce i-au cauzat, posesorului mijlocului de transport, cet. Colibaba Vasile Pavel o pagubă materială considerabilă în sumă de 1800 lei.

Tot el, avînd scopul atragerii minorului la activități criminale, în noaptea de 08.06.2012 spre 09.06.2012 aproximativ la orele 02:30, cunoscînd cu certitudine că minorul Antohi Vasile, a.n. 1995 nu a împlinit vîrsta de 18 ani, l-a atras pe acesta la activitatea criminală. Astfel ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, au pătruns pe teritoriul gospodăriei cet. Colibaba Vasile situată în s. Puhoi r. Ialoveni, de unde, au răpit o motocicletă de model „Ij -Planeta” cu nr./î 5641 MD ce aparține cet. Colibaba Vasile, care era parcată în curtea gospodăriei acestuia, fapt prin ce i-au cauzat, posesorului mijlocului de transport, cet. Colibaba Vasile Pavel o pagubă materială considerabilă în sumă de 1800 lei.

3. Sentința a fost atacată de către procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia din motivul blîndeței pedepsei aplicate inculpatului, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită pedeapsa închisorii pentru concurs de infracțiuni pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. A mai solicitat admiterea acțiunilor civile și încasarea de la inculpat în favoarea părților civile Uțica Petru și Colibaba Vasile a sumelor de 700 și respectiv 300 lei.

În motivarea apelului înaintat, acuzatorul de stat a indicat asupra corectitudinii încadrării juridice a faptelor incriminate inculpatului însă a criticat soluția instanței de fond în partea stabilirii pedepsei prin prisma art. 90 Cod penal.

Astfel s-a menționat că la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu s-a ținut cont și nu s-au apreciat circumstanțele cazului, gravitatea infracțiunilor, criteriile generale de individualizare a pedepsei și nu s-a stabilit o pedeapsă echitabilă în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61 și 75 Cod penal, care ar duce la corectarea inculpatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 apelul declarat a fost respins ca nefondat, fiind menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, la aprecierea măsurii de pedeapsă instanța de fond a luat în considerație aspectele săvîrșirii infracțiunii, categoria de infracțiuni și gradul de pericol social al faptelor comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea, alte circumstanțe ale cauzei. Ca circumstanțe atenuante, instanța de fond a reținut căința sinceră a inculpatului la faza urmăririi penale, iar ca circumstanță agravantă

s-a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate. Din aceste considerente instanța a aplicat pedeapsa cea mai aspră din cele alternative, dar având în vedere regretele sale, fapt care denotă conștientizarea faptelor sale prejudiciabile, vârsta destul de tânără, s-a considerat oportun de a-i oferi o șansă de integrare în societate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i-se un termen de probă.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care se întemeiază pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală și solicită casarea totală a deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel de către un alt complet de judecată.

În motivarea sa, recurentul indică că instanța de apel, judecând apelul, urma să verifice amănunțit legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în latura pedepsei, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și să adopte o hotărâre legală și întemeiată, fapt ce nu a fost realizat. La fel, nu a fost individualizată în mod echitabil pedeapsa aplicată inculpatului, nefiind invocate motivele care stau la baza aplicării art. 90 Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Astfel, Colegiul penal apreciază că pedepsele inculpatului au fost stabilite corect, în limitele sancțiunilor prevăzute în componentele de infracțiune incriminate. În așa mod s-a stabilit că sancțiunea art. 187 alin. (2) Cod penal, la momentul pronunțării sentinței, cuprindea pedeapsa închisorii pe un termen de la 3 la 6 ani, cea de la art. 192¹ alin. (2) Cod la momentul pronunțării sentinței, cuprindea pedeapsa închisorii pe un termen de la 2 la 5 ani și cea de la art. 208 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani. Totodată, corect s-a concluzionat asupra necesității aplicării art. 90 Cod penal, odată ce inculpatul a demonstrat că a regretat și a conștientizat cele comise, contribuind la descoperirea infracțiunilor, la fel având o vârstă tânără, fapt ce permitea oferirea unei șanse de reintegrare în societate.

În acest sens, Colegiul penal consideră că pedeapsa i-a fost stabilită inculpatului cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație toate circumstanțele concrete ale cauzei, cele atenuante și agravante, caracterul și gravitatea infracțiunilor comise, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane, precum și de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei.

Astfel, rezultă că hotărârea contestată nu a fost afectată de erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, în cauza penală privindu-l pe **Reuleț Nicolae Valerii**, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 12 februarie 2014.

Președinte	Petru Ursache
Judecători	Nicolae Gordilă
	Vladimir Timofti
Copia corespunde originalului Judecător	Petru Ursache