

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

07 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena, Boico Victor

examinând cererea președintelului interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, privind soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Starciuc Ștefan, Colev Grigori, Caraianu Ludmila de la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale privindu-l pe Tulba Ivan XXX și expedierea cauzei contravenționale într-o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare:

28 mai 2019 – 07 iunie 2019

C O N S T A T Ă :

1. Judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila, Colev Grigori au înaintat declarație de abținere de la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Tulba Ivan, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, invocând că se află cu contravenientul în relații de serviciu, or acesta este angajat în calitate de șofer la Curtea de Apel Comrat. În aceste condiții, consideră că nu pot să participe la examinarea acestei cauze contravenționale în ordine de recurs și solicită admiterea declarației de abținere, pentru a exclude existența cărorva dubii în imparțialitatea judecătorilor.

La fel, se indică că în Curtea de Apel Comrat nu se poate constitui un complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere, întrucât, la Curtea de Apel Comrat activează 6 judecători, iar atribuțiile unuia din ei în conformitate cu pct. 2 din dispozitivul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, au fost suspendate.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea - abținerea.

Colegiul penal constată că judecătorii Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila, Colev Grigori se află cu contravenientul în relații de serviciu, or acesta este angajat în calitate de șofer la Curtea de Apel Comrat.

La fel, Colegiul penal atestă că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, judecătorul Gubenco Serghei a fost suspendat, și în prezent formarea unui nou complet de judecată în Curtea de Apel Comrat pentru examinarea abținerii respective este imposibilă, din motiv că în Curtea de Apel Comrat activează doar 6 judecători.

Colegiul penal conchide că motivele invocate în declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila, Colev Grigori sunt întemeiate și aceasta urmează a fi admisă.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c. Italia, hotărâre din 26 februarie 1993, § 27). În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 1 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr. 57067/00, § 69). În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (cauza Castillo Algar c. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, § 45 și Morel c. Franța, nr. 34130/96, § 42).

Totodată, ținând cont de faptul că cauza respectivă urmează a fi examinată în complet din trei judecători, iar în prezent, în cadrul Curții de Apel Comrat activează doar 6 judecători (trei dintre care au motive relevante de abținere, iar altul este suspendat din funcție), Colegiul penal statuează că constituirea

completului de judecată pentru examinarea cauzei date este imposibilă, astfel se impune necesitatea desemnării pentru examinarea în ordine de recurs a cauzei în altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Cahul, instanță în care activează nouă judecători și se află în apropiere de Curtea de Apel Comrat.

3. Din aceste considerente, conducându-se de prevederile art. 34, 35, 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila, Colev Grigori de la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale privindu-l pe Tulba Ivan și desemnează Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea în ordine de recurs a cauzei.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată integral la **07 iunie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Boico Victor