

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun, Maria Ghervas,
Dumitru Mardari,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, de avocatul Boris Druță în numele inculpatului Streamțe Oleg, de avocatul Dumitru Marinescu și inculpatul Drozdov Bogdan, de avocatul Mihai Stăvilă în numele inculpatei Ghizea Cristina, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău din 25 iulie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2018, în privința inculpaților

Matfei Vasile

,

Streamțe Oleg,

Scarlat Alina,

Drozdov Bogdan

,

Ghizea Cristina.

Termenul de examinare
instanța de fond: 23.10.2015 – 25.07.2017,
instanța de apel: 22.01.2018 – 06.09.2018,
instanța de recurs: 25.02.2019 – 07.05.2019.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău din 25 iulie 2017, **Matfei Vasile** a fost condamnat în baza art.165 alin. (3) lit. a) Cod penal la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, art. 206 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal la 20 de ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, art.165 alin. (3) lit. a) Cod penal la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, art. 165 alin. (1) lit. a) și c) Cod penal la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, art.314 alin. (2) lit. a) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 25 de ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 03.05.2016, cu includerea perioadei aflării în arest de la 08.05.2015 până la 03.05.2016.

Streamțe Oleg în baza art. 206 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal la 17 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe termen de 5 ani, în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe termen de 5 ani, în baza art. 314 alin. (2) lit. a) Cod penal la 3 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 22 de ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere, cu includerea perioadei aflării în arest de la 17.09.2015 până la 16.09.2016.

Drozdov Bogdan în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, inclusiv prin sentința Judecătorei Chișinău din 23.03.2017, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 25.07.2017, cu includerea

perioadei aflării în arest preventiv și arest la domiciliu de la 21.06.2016 până la 13.02.2017 și din 23.03.2017 până la 25.07.2017.

Ghizea Cristina în baza art. 206 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal la 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, de la reținere, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv și arest la domiciliu de la 31.05.2016 până la 13.02.2017.

În privința lui **Xx**, procesul penal în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. **42 alin. (2)**, art. **46**, art.165 alin. (3) lit. a), art. 206 alin. (3) lit. b), d) Cod penal a fost încetat, din motivul absolvirii de răspundere penală, în baza art. 165 alin. (4) și art. 206 alin. (4) Cod penal.

De la Ghizea Cristina și **Xx s-a încasat** în beneficiul părții vătămate Uzun Alexandra prejudiciul moral în mărime de 1a câte 0.000 lei fiecare.

De la Matfei Vasile s-a încasat în beneficiul părții vătămate Uzun Alexandra prejudiciul moral în mărime de 30.000 lei.

De la Matfei Vasile s- încasat în beneficiul părții vătămate Xx prejudiciul moral în mărime de 20.000 lei.

De la Matfei Vasile și Streamțe Oleg, s-a încasat solidar în beneficiul părții vătămate Xxprejudiciul material în sumă de 8292 lei și de la fiecare, prejudiciul moral a câte 25.000 lei.

De la Matfei Vasile și Streamțe Oleg, s-a încasat în beneficiul părții vătămate Xxprejudiciul moral, de a câte 25.000 lei fiecare.

De la Drozdov Bogdan, Ghizea Cristina și **Xx s-a încasat** în beneficiul părții vătămate Xxprejudiciul moral în mărime de a câte 5000 lei, fiecare.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Matfei Vasile, la sfârșitul lunii decembrie a anului 2013, aflându-se în mun. Chișinău, în scop de exploatare sexuală comercială, în prostituție a unor persoane, **a creat în prealabil un grup criminal organizat**, pentru comiterea infracțiunilor de trafic de ființe umane, trafic de copii.

Astfel, în perioada sfârșitul lunii decembrie a anului 2013 – iunie 2014, grupul criminal organizat și condus de către Matfei Vasile Nicolae, urmărind scopul recrutării, transportării, adăpostirii, cu și fără consimțământul persoanelor, activa în calitate de reuniune stabilă de persoane în următoarea componență: Matfei Vasile, Streamțe Oleg, Drozdov Bogdan și Tarîța Valentina, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta.

Grupul criminal organizat condus de către Matfei Vasile avea un plan bine determinat de activitate infracțională, care conținea următoarele etape: identificarea potențialelor victime din mediul social vulnerabil în scop de exploatare sexuală comercială, recrutarea acestora prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, adăpostirea victimelor, cu și fără consimțământul acestora, asigurarea controlului asupra lor, organizarea transportării victimelor la locul prestării serviciilor sexuale, tragerea de foloase în urma prestării serviciilor sexuale de către victime.

Astfel, la sfârșitul lunii decembrie 2013, Matfei Vasile a instigat mai multe persoane de a comite infracțiunea de trafic de ființe umane, a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea recrutării, transportării, adăpostirii, în scop de exploatare sexuală comercială, în prostituție și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni dirijând activitatea grupului criminal organizat de el.

În cadrul grupului criminal organizat, Matfei Vasile avea rolurile de organizator, conform cărui a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea recrutării, transportării, adăpostirii persoanelor, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni, dirijând cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat, precum și de autor, recrutând potențialele victime, trăgând foloase de pe urma practicării prostituției de către victimele minore.

Streamțe Oleg, în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Matfei Vasile, avea rolul de autor, de a supraveghea victimele în perioada adăpostirii în apartamente în scop de exploatare sexuală comercială, de a plasa anunțuri publicitare în vederea identificării clienților, de a încasa de la victime banii obținuți de la clienți, de a transmite banii încasați de la victime conducătorului grupului criminal organizat Matfei Vasile.

Drozdov Bogdan, în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Matfei Vasile, avea rolul de autor - de a asigura transportarea victimelor la locul unde acestea urmau să presteze servicii sexuale contra plată, de a încasa de la victime banii obținuți de la clienți pentru serviciile sexuale prestate.

Tot, Matfei Vasile, fiind conducătorul grupului criminal organizat, în scopul folosirii persoanei în calitate de participant la infracțiuni, a recrutat-o pe concubina sa Tariță Valentina, prin amenințarea și aplicarea sistematică a violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea ei, abuzând de faptul că Tariță Valentina se află în dependență materială de el, și i-a repartizat în cadrul grupului criminal organizat rolul de a identifica clienți cărora victimele urmau să le presteze servicii sexuale, de a le organiza transportarea la locul prestării serviciilor sexuale, de a primi banii obținuți de la clienți pentru serviciile sexuale acordate, de a transmite banii obținuți conducătorului grupului criminal organizat Matfei Vasile.

Astfel, în perioada lunilor decembrie 2013 – mai 2014, grupul criminal organizat și condus de către Matfei Vasile, activînd în componența indicată, a comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de xxx, în următoarele circumstanțe.

La 30 decembrie 2013, Matfei Vasile, activînd în calitate de conducător al grupului criminal organizat, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, acționînd în vederea creării unei dependențe financiare a victimei xxx, pentru a o recruta ulterior în scopul exploatării sexuale comerciale, prin înșelăciune a determinat-o să procure în credit pe numele ei de la magazinul „FoxMart”, amplasat pe bd. xx, mun. Chișinău un laptop de model „ACER”, la prețul de 4515,83 lei și alte accesorii, în sumă totală de 6000 lei, iar pentru achitarea acestuia membrii grupului

criminal organizat Matfei Vasile și Streamțe Oleg intenționat au determinat-o pe xx să obțină de la ÎCS „Easy Credit” SRL un împrumut în mărime de 6000 lei.

În aceeași zi, Streamțe Oleg, care acționa potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, cunoscând cu bună știință, că victima nu are careva surse de existență și nu va putea restitui în termen creditul garantat prin amanetarea bunurilor la lombard, a determinat-o pe Xx să amaneze laptopul de model „ACER” procurat în credit, invocând motivul necesității achitării chiriei casei amplasate pe str. Columna 139, mun. Chișinău, închiriată în prealabil de către Matfei Vasile și xx, în care locuia temporar și victima. Ulterior, aproximativ la începutul lunii martie 2014, Matfei Vasile, în scopul realizării intenției unice a grupului criminal, împreună și de comun acord cu membrii grupului criminal organizat, abuzând de poziția de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere, existența creditului nerambursat, lipsa unui loc de trai și a unui loc de muncă, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea de achitare a 50% din suma achitată de fiecare client după acordarea de către aceasta a serviciilor sexuale și prin promisiunea de achitare a creditului eliberat pe numele victimei din care a fost procurat laptopul, a recrutat-o pe xx, cu consimțământul acesteia în scopul exploatarei sexuale comerciale. În continuare, Matfei Vasile, obținând prin înșelăciune consimțământul lui Xx de a presta servicii sexuale contra plată, acționând întru atingerea scopului infracțional, a adăpostit-o în continuare pe Xx în imobilul amplasat pe str. Xx în mun. Chișinău, unde era cazată anterior temporar, iar ulterior atât cu, precum și fără consimțământul acesteia, prin amenințare și aplicarea violenței psihice și fizice nepericuloase pentru viață și sănătate, a fost impusă să acorde servicii sexuale contra plată diferitor bărbați.

Ulterior, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, a plasat mai multe anunțuri pe site-ul www.999.md, în scopul selectării pentru aceasta a clienților cărora aceasta urma să le acorde servicii sexuale contra plată – 700 lei pentru o oră de servicii sexuale. După aceasta, în aceeași perioadă de timp, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, în caz de neîndeplinire a condițiilor impuse de către acesta primea la numerele de telefoane plasate pe site-ul www.999.md solicitări de la clienții, care doreau să le fie acordate servicii sexuale, și identifica zilnic a câte 5-6 clienți cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată.

Tot, Matfei Vasile, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială a lui xx, organiza deplasarea acesteia cu diferite automobile neidentificate de organul de urmărire penală închiriate ocazional în acest scop de către el, precum și o însoțea la diferite adrese pe teritoriul mun. Chișinău, unde ea presta servicii sexuale contra plată clienților identificați. Membrul grupului criminal organizat Drozdov Bogdan, care acționa potrivit rolului repartizat de către Matfei Vasile, o transporta pe Xx cu diferite automobile neidentificate de organul de urmărire penală închiriate ocazional în acest scop de către Matfei Vasile, precum și o însoțea la diferite adrese pe teritoriul mun. Chișinău, unde ea presta servicii sexuale contra plată clienților identificați. Concomitent, Matfei Vasile, împreună și de comun acord cu Streamțe Oleg și Drozdov Bogdan și xx, care

acționa sub influența lui Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor infracționale de tragere a foloaselor de pe urma exploatării sexuale a victimei xx, încasau de la victimă suma de 700 lei primită de la clienți pentru serviciile sexuale ce urmau a fi prestate sau au fost prestate de victimă, înșelând-o că ulterior din suma primită de la clienți îi va fi achitat 50%.

La sfârșitul lunii aprilie 2014, Tarîța Valentina, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, în caz de neîndeplinire a condițiilor impuse de către ultimul, acționând întru realizarea intențiilor infracționale de exploatare sexuală comercială a victimei xx, a închiriat în acest scop imobilul situat în mun. Chișinău, str. Izmail 106/2, ap.37, în care victima a fost în continuare adăpostită și supusă exploatării sexuale comerciale timp de aproximativ două săptămîni.

În continuare, în perioada de timp sfârșitul lunii aprilie 2014 – mai 2014, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, identifica clienți cărora victima Xx era îndemnată, inclusiv cu aplicarea de către Matfei Vasile și Streamțe Oleg a violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, să acorde servicii sexuale contra sumei de a câte 700 lei pentru o oră de servicii sexuale.

Tot Matfei Vasile, Streamțe Oleg și xx , care acționa sub influența lui Matfei Vasile, solicitau și încasau de la victima Xx banii obținuți de la clienți. Astfel, Xxa fost exploatată sexual comercial până aproximativ în luna mai 2014, când a fugit de sub controlul traficantilor.

Tot grupul criminal organizat și condus de către Matfei Vasile xx activând în această componentă, în perioada martie 2014 – iunie 2014, a comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de xx , în următoarele circumstanțe.

Astfel, Matfei Vasile, aproximativ în perioada lunii martie 2014, acționînd întru realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal organizat de recrutare a victimei xx pentru ulterioara exploatare sexuală comercială, i-a fixat victimei o întâlnire în mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii vizate, Matfei Vasile, care acționa în cadrul grupului criminal organizat, întru atingerea scopului infracțional de recrutare a persoanei în scop de exploatare sexuală comercială, prin abuz de poziție de vulnerabilitate a acesteia, exprimată prin lipsa surselor pentru existență, existența unor datorii financiare și lipsa unei locuințe permanente în mun. Chișinău, a recrutat-o pe xx la acordarea serviciilor sexuale contra plată diferitor persoane, asigurând-o că va fi bine plătită pentru prestarea serviciilor de prostituată.

Ulterior, Matfei Vasile, obținând prin înșelăciune consimțământul victimei xx de a presta servicii sexuale contra plată, acționînd întru atingerea scopului său infracțional, a adăpostit-o pe victimă în imobilul închiriat în prealabil, amplasat pe str. xx, mun. Chișinău. Ulterior, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, avînd consimțământul lui xx de a acorda servicii sexuale contra plată la diferite persoane, întru realizarea intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială în prostituție a victimei, a plasat mai multe anunțuri pe site-ul www.999.md, în scopul selectării

pentru aceasta a clienților cărora aceasta urma să le acorde servicii sexuale contra plată, 700 lei pentru o oră de servicii sexuale.

xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, primea la numerele de telefoane plasate pe site-ul www.999.md solicitări de la clienții care doreau să le fie acordate servicii sexuale, și identifica zilnic a câte trei clienți cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată.

Tot, Matfei Vasile, împreună și de comun acord cu Drozdov Bogdan și cu xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială a victimei Ghizea Cristina, cu și fără consimțământul acesteia, prin amenințarea și prin aplicarea violenței psihice și fizice nepericuloase pentru viață și sănătate, impunea victima să acorde servicii sexuale contra plată, organizând deplasarea acesteia cu un automobil neidentificat de organul de urmărire penală de model „Mercedes” de culoare sură. Membrul grupului criminal organizat Drozdov Bogdan, care acționa potrivit rolului repartizat de către Matfei Vasile, o transporta pe victima xx cu automobil neidentificat de organul de urmărire penală de model „Mercedes” de culoare sură, precum și o însoțea la diferite adrese pe teritoriul mun. Chișinău, unde ea presta servicii sexuale contra plată clienților identificați. Concomitent, Matfei Vasile, împreună și de comun acord cu Drozdov Bogdan și xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, întru realizarea intențiilor infracționale de tragere a foloaselor de pe urma exploatării sexuale a victimei xx, încasau de la victimă suma de bani primită de la clienți pentru serviciile sexuale prestate, înșelând-o că ulterior îi va fi achitat 50% din suma primită de la clienți.

Aproximativ în luna mai 2014, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, acționând întru realizarea intențiilor infracționale de exploatare sexuală comercială a victimei xx, a închiriat în acest scop imobilul situat în mun. Chișinău, str. xx, în care victima a fost în continuare adăpostită și supusă exploatării sexuale comerciale în perioada lunilor mai – iunie 2014.

În aceeași perioadă de timp sfârșitul lunii mai – iunie 2014, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, identifica clienți cărora victima xx era îndemnată, inclusiv cu aplicarea violenței fizice, să le acorde servicii sexuale contra sumei de a câte 700 lei pentru o oră de prestare a serviciilor sexuale. Apoi Matfei Vasile și xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, în caz de neîndeplinire a condițiilor impuse de către acesta, solicitau și încasau de la victima xx banii obținuți de la clienți pentru prestarea serviciilor sexuale. Astfel, victima xx a fost exploatăată sexual comercial aproximativ în perioada lunii martie 2014 - iunie 2014.

Tot, Matfei Vasile, conducând grupul criminal organizat, în perioada primăvara – vara anului 2014, i-a repartizat un rol în cadrul grupului criminal organizat și lui xx, care a dat dovadă de încredere și loialitate față de acesta, devenind astfel membrul grupului criminal condus de Matfei Vasile, fiindu-i

repartizat rolul de a identifica clienți cărora victimele urmau să le presteze servicii sexuale, de a le organiza transportarea la locul prestării serviciilor sexuale, de a primi banii obținuți de la clienți pentru serviciile sexuale acordate, de a transmite banii obținuți conducătorului grupului criminal organizat de Matfei Vasile.

În continuare, reuniunea stabilă de persoane, activând în componență mai largită, și anume: Matfei Vasile, Streamțe Oleg, xx, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, în caz de neîndeplinire a condițiilor impuse de către acesta, a săvârșit infracțiunea de trafic de copii față de minora xx, născută la 24.02.1998, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Matfei Vasile Nicolae, aproximativ în primăvara anului 2014, aflându-se în apropierea parcului „Valea Trandafirilor”, amplasat în sect. Botanica, mun. Chișinău, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, în prostituție a victimei minore xx, cunoscând despre vârsta ei fragedă și starea de vulnerabilitate și anume, despre situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere, lipsa unui loc de trai în mun. Chișinău și abuzând de poziția de vulnerabilitate, care ar condiționa acordul persoanei de a practica prostituția, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea obținerii unui profit material suficient în urma acordării serviciilor sexuale, a recrutat-o în scopul exploatării sexuale comerciale, în prostituție. Tot Matfei Vasile, continuând realizarea intenției infracționale a grupului criminal organizat, și-a asumat responsabilitatea de a achita chiria apartamentului în care va locui victima, de a procura produse alimentare, îmbrăcămintea necesară, de a găsi clienți cărora minora urma să le acorde servicii sexuale contra plată. Totodată, Matfei Vasile, în vederea realizării exploatării sexuale comerciale, în prostituție a minorei xx și obținerea foloaselor financiare din această activitate, a înșelat-o că i se va achita personal a 50% din suma de 700 lei, care urma să fie achitată de către fiecare client pentru acordarea serviciilor sexuale pentru o oră. Ulterior, în aceeași perioadă, Matfei Vasile, acționând împreună și de comun acord cu membrii grupului criminal, obținând acordul viciat al victimei minore x, utilizând buletinul de identitate a victimei minore, au închiriat apartamentul nr. xx din bd. xx, mun. Chișinău, unde au adăpostit-o în scopul exploatării sexuale comerciale, în prostituție. Ulterior, xx, care acționa potrivit rolului repartizat de către Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei minore, a plasat mai multe anunțuri pe site-ul www.999.md, în scopul selectării pentru aceasta a clienților cărora dânsa urma să le acorde servicii sexuale contra plată – 700 lei pentru o oră de servicii sexuale.

În continuare, începând cu luna august 2014, și **xx, devenind membru al grupului criminal organizat, potrivit rolului repartizat** de către Matfei Vasile, la fel **a plasat mai multe anunțuri** pe site-ul www.999.md, **în scopul selectării pentru aceasta a clienților cărora aceasta urma să le acorde servicii sexuale contra plată** – 700 lei pentru o oră de servicii sexuale. Ulterior, xx, xx, **care acționau potrivit rolului repartizat de către Matfei Vasile, acționând cu intenție unică de exploatare sexuală comercială, în prostituție a minorei xx, au exploatat-o sexual, primind la numerele de telefoane plasate** pe site-ul www.999.md solicitări de la clienții care doreau să le fie acordate servicii sexuale,

și **identificând zilnic clienți cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată.**

Tot, xx, xx, **care acționau potrivit rolului repartizat** de către Matfei Vasile, **întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei xx, organizau deplasarea acesteia cu diferite automobile** care prestează servicii de taxi, precum și **o însoțeau la adrese** pe teritoriul mun. Chișinău, unde ea presta servicii sexuale contra plată clienților identificați. Concomitent, Matfei Vasile, xx și xx, întru realizarea intențiilor infracționale de tragere a foloaselor de pe urma exploatării sexuale a victimei minore xx, **încasau de la victimă suma primită de la clienți pentru serviciile sexuale ce urmau a fi prestate sau au fost prestate de victimă, înșelând-o** că ulterior din suma primită de la clienți îi va fi achitat 50%. Astfel, minora xx a fost exploatată sexual comercial, în prostituție începând cu primăvara anului 2014 până în decembrie 2014, când a reușit să fugă de sub controlul traficantilor.

Tot grupul criminal organizat și condus de către Matfei Vasile, activînd în continuare în următoarea componență: Matfei Vasile, Streamțe Oleg, xx, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, în caz de neîndeplinire a condițiilor impuse de către acesta, a comis infracțiunea de trafic de copii față de minora xx, născută la xx, în următoarele circumstanțe.

Astfel, conducătorul grupului criminal Matfei Vasile, aproximativ în vara anului 2014, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale, în prostituție a victimei minore xx, născută la xx, cunoscând despre vârsta reală și starea ei de vulnerabilitate, și anume, despre situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere, și abuzând de poziția de vulnerabilitate și vârsta fragedă, care ar condiționa acordul persoanei de a practica prostituția, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea obținerii unui profit material suficient în urma acordării serviciilor sexuale, a recrutat-o în scopul exploatării sexuale comerciale, în prostituție. Ulterior, în aceeași perioadă de timp, peste câteva zile, Matfei Vasile, continuând realizarea intenției infracționale în cadrul discuțiilor telefonice, obținând acordul viciat al victimei minore xx, i-a organizat o întâlnire cu membrul grupului criminal organizat xx pe str. Decebal, lângă monumentul Lazo, mun. Chișinău. În continuare, în aceeași perioadă de timp, xx, **care acționa potrivit rolului repartizat de către Matfei Vasile, în cadrul întâlnirii fixate, continuând realizarea intenției infracționale, a instruit-o pe minora xx cum să se comporte cu clienții și în ce mod urmează să le presteze serviciile sexuale** și și-a asumat responsabilitatea de a achita chiria apartamentului în care va locui victima, de a procura produse alimentare, de a găsi clienți cărora minora urma să le acorde servicii sexuale contra plată. Totodată, xx, care acționa potrivit rolului repartizat de către Matfei Vasile, în vederea realizării exploatării sexuale comerciale, în prostituție a minorei Xx și obținerea foloaselor financiare din această activitate, a asigurat-o pe ultima, că din suma de bani, care urma să fie achitată de către fiecare client pentru acordarea serviciilor sexuale pentru o oră, i se va achita personal a câte 100/200 lei pentru fiecare client la care îi va acorda servicii sexuale. Ulterior, xx, **care acționa potrivit**

*rolului repartizat de către Matfei Vasile, obținând acordul victimei minore, a organizat transportarea victimei minore la apartamentul nr. xx din str. Decebal xx, mun. Chișinău, închiriat în prealabil, unde în continuare Xx a fost adăpostită în scopul exploatării sexuale comerciale, în prostituție. În continuare, Ghizea Cristina, Streamțe Oleg, care acționau potrivit rolului repartizat de către Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială în prostituție a victimei, au plasat mai multe anunțuri pe site-ul www.999.md, în scopul selectării pentru aceasta a clienților cărora aceasta urma să le acorde servicii sexuale contra plată – 700 lei pentru o oră de servicii sexuale. Totodată, **Streamțe Oleg**, potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei, supraveghea victimele în vederea asigurării controlului asupra lor. Astfel, pe parcursul verii a anului 2014, **xx, care acționa potrivit rolului repartizat de către Matfei Vasile, identifica zilnic clienți, cărora minora Xx** era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra sumei de a câte 700 lei o oră de servicii sexuale. Concomitent, **xx**, împreună și de comun acord cu Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor infracționale de tragere a foloaselor de pe urma exploatării sexuale a victimei Xx, **încasa de la victimă suma de bani primită de la clienți** pentru serviciile sexuale prestate de victimă, uneori fiindu-i achitată parte convenită de 100/200 lei, alteleori înșelând-o că ulterior i se va achita partea cuvenită din suma primită de la clienți. Astfel, Xx a fost exploatăată sexual comercial, în prostituție până în luna mai 2015.*

În continuare, începând cu sfârșitul verii anului 2014 până în luna mai 2015, Matfei Vasile a continuat instigarea mai multor persoane la comiterea infracțiunilor de trafic de copii, trafic de ființe umane și, respectiv, în continuare reuniunea stabilă de persoane **a activat în componență mai largită**, și anume: Matfei Vasile, Streamțe Oleg, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, în caz de neîndeplinire a condițiilor impuse de către acesta, xx, **Xx** și alte persoane - dosarul penal în privința cărora este disjunctat în altă procedură.

Grupul criminal organizat condus de către Matfei Vasile avea același plan bine determinat de activitate infracțională. În continuare tot Matfei Vasile în calitate de conducător al grupului criminal organizat, a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia.

Astfel, **Xx, recent intrată în grup, ca urmare a recrutării de către conducătorul grupului criminal organizat Matfei Vasile, pe motiv că a dat dovadă de încredere și loialitate față de acesta, avea rolul de autor: exercita rolul de a recruta potențialele victime ale traficului de copii prin înșelarea acestora, promițându-le un venit considerabil în urma practicării prostituției și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimelor minore, de a le adăposti, de a identifica clienți cărora minorele urmau să le presteze servicii sexuale, de a le organiza transportarea la locul prestării serviciilor sexuale, de a le însoți până la locul unde ele prestau servicii sexuale, de a primi banii obținuți de la clienți pentru serviciile sexuale acordate, de a transmite banii obținuți conducătorului grupului criminal organizat Matfei Vasile.**

O persoană de gen feminin, recent intrată în grup, (în privința căreia dosarul penal este disjuns în altă procedură) ca urmare a recrutării de către conducătorul grupului criminal organizat Matfei Vasile, în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Matfei Vasile, avea rolul de autor: exercita rolul de a recruta potențialele victime ale traficului de copii prin înșelarea acestora, promițându-le un venit considerabil în urma practicării prostituției și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimelor minore, de a le adăposti, de a identifica clienți cărora minorele urmau să le presteze servicii sexuale, de a le organiza transportarea și transporta la locul prestării serviciilor sexuale, de a le însoți până la locul unde minorele prestau servicii sexuale, de a încasa de la victime banii obținuți de la clienți pentru serviciile sexuale acordate, de a transmite banii obținuți conducătorului grupului criminal organizat Matfei Vasile.

Mai multe persoane (dosarul penal în privința cărora este disjunct în altă procedură) ca urmare a recrutării de către conducătorul grupului criminal organizat Matfei Vasile, avea rolul de autor: exercitau rolul de a identifica locul aflării a victimelor minore care au reușit să fugă de la traficanți, de a determina victimele, cu amenințarea și aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, să presteze în continuare servicii sexuale sub patronatul grupului criminal organiza și condus de Matfei Vasile.

Tot, grupul criminal organizat și condus de către Matfei Vasile, aproximativ în perioada lunilor august 2014 - noiembrie 2014, activînd în noua componentă, a comis infracțiunea de trafic de copii față de minora xx, născută la xx, în următoarele circumstanțe:

În luna august 2014, *Xx, fiind membru al grupului criminal menționat și acționând în cadrul acestui grup, conform rolului care i-a fost repartizat de către Matfei Vasile, acționând împreună și de comun acord cu ultimul și cu xx, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făceau parte, cunoscând cu certitudine despre vârsta fragedă a minorei xx, abuzând de starea de vulnerabilitate, au recrutat-o în scop de exploatare sexuală comercială*, în prostituție, promițându-i un venit considerabil în urma practicării prostituției și explicându-i modul de practicare a prostituției.

Tot în aceeași zi, Matfei Vasile, obținând refuzul minorei xx de a presta servicii sexuale contra plată sub conducerea lui, prin violență psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, a impus victima minoră să accepte practicarea prostituției sub patronatul lui. Tot în aceeași zi, Matfei Vasile, a abuzat sexual minora xx, satisfăcându-și pofta sexuală, în formă perversă, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale săvârșește acte ilegale cu caracter sexual, folosindu-se de situația de neputință a acesteia (vârsta fragedă), profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința.

În continuare, în așa circumstanțe, începând cu 03-04 august 2014, Matfei Vasile, obținând acordul viciat al victimei minore xx de a presta servicii sexuale contra plată sub patronatul lui, a adăpostit-o în apartamentul nr. xx din bd. Decebal xx, mun. Chișinău, închiriat în prealabil, în scopul exploatării sexuale comerciale, în prostituție. Ulterior, x, Streamțe Oleg, *xx, care acționau potrivit rolului repartizat* de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor sale infracționale de

exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei minore, au plasat mai multe anunțuri pe site-ul www.999.md, în scopul selectării pentru aceasta a clienților cărora aceasta urma să le acorde servicii sexuale contra plată – 700 lei pentru o oră de servicii sexuale. Totodată, Streamțe Oleg, potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei, supraveghea victimelor în vederea asigurării controlului asupra lor.

Ulterior, pe parcursul lunilor august 2014 - noiembrie 2014, xx, ***Xx, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, acționând cu intenție unică de exploatare sexuală comercială, în prostituție a minorei xx, au exploatat-o sexual***, primind la numerele de telefoane plasate pe site-ul www.999.md solicitări de la clienții care doreau să le fie acordate servicii sexuale, și identificând zilnic câte 5-7 clienți cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată. Tot, xx, Xx, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei xx, ***organizau deplasarea acesteia împreună cu xx ori alte victime la diferite adrese pe teritoriul mun. Chișinău, unde xx împreună cu xx ori alte victime prestau servicii sexuale contra plată clienților*** identificați.

Concomitent, xx, Xx, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor infracționale de tragere a foloaselor de pe urma exploatării sexuale a victimei minore xx, ***încasau de la victimă suma primită de la clienți pentru serviciile sexuale*** ce urmau a fi prestate sau au fost prestate de victimă, lăsându-i uneori o parte din banii obținuți. Banii obținuți de la clienți, la solicitarea lui Matfei Vasile, erau transmiși numitului de către xx, Xx.

Astfel, minora xx a fost exploatăată sexual comercial, în prostituție timp de o săptămână. După care, în rezultatul unui pretins incident avut loc într-o saună cu clienții cărora li s-au prestat servicii sexuale, Matfei Vasile, sub pretextul formării unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil, a impus-o pe minora xx să presteze în continuare servicii sexual contra plată sub patronatul lui.

În continuare, Matfei Vasile, care conducea grupul criminal organizat, împreună și de comun acord cu membrii grupului, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială în prostituție a minorei, abuzând de situația precară a victimei minore xx, a adăpostit-o în diferite apartamente pe care le închiriau în acest scop, și anume, în apartamentul nr.1 din str. xx, mun. Chișinău, în apartamentul nr.xx din str. xx, mun. Chișinău, apoi în apartamentul nr.xx din str. Ialoveni xx, mun.Chișinău, în apartamentul nr. xx din str. Grenoble xx, mun. Chișinău.

În continuare, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, ***Xx, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei xx, organizau deplasarea acesteia cu taxi, la diferite adrese*** pe teritoriul mun. Chișinău, unde xx împreună cu xx sau cu alte victime prestau servicii sexuale contra plată clienților identificați. Concomitent, x, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, Xx, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor infracționale de tragere a foloaselor de pe urma exploatării

sexuale a victimei minore xx, încasau de la victimă suma primită de la clienți pentru serviciile sexuale ce urmau a fi prestate sau au fost prestate de victimă, lăsându-i uneori o parte din banii obținuți. Banii obținuți de la clienți, la solicitarea lui Matfei Vasile, erau transmiși numitului de către xx, Xx.

În astfel de circumstanțe, minora xx a fost exploatată sexual comercial, în prostituție de membrii grupului criminal organizat până la 6-7 noiembrie 2014, când a fost internată în Spital, unde a suportat o intervenție chirurgicală. După externare din spital, la 16.11.2014, minora xx a plecat de sub controlul grupului criminal organizat condus de către Vasile Matfei.

Ulterior, aproximativ peste o lună de zile, victima xx, sub amenințarea și aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei de către Matfei Vasile, prin înșelăciune a ademenit-o pe xx la o întâlnire, lângă fabrica „Bucuria”, mun. Chișinău.

La întâlnirea fixată cu minora xx, s-au prezentat xx și membrii grupului criminal organizat Matfei Vasile și persoana neidentificată pe nume „Jenea”. Tot atunci, Matfei Vasile și persoana neidentificată pe nume „Jenea”, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială, în prostituție a minorei, au urcat-o cu forța pe minora xx într-un automobil neidentificat de organul de urmărire penală și au adăpostit-o în apartamentul nr. xx din str. xx, mun. Chișinău, unde i-a fost aplicată violența fizică și psihică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei din motivul evadării acesteia. Peste două zile, minora xx, refuzând categoric să presteze în continuare servicii sexuale contra plată, folosindu-se de momentul oportun, a reușit să fugă din apartamentul în care era adăpostită.

Tot, grupul criminal organizat și condus de către Matfei Vasile, în perioada octombrie 2014 - mai 2015 activând în aceeași componentă, a comis infracțiunea de trafic de copii față de minora xx, născută la 09.02.1997, în următoarele circumstanțe:

În luna octombrie 2014, Xx, fiind membru al grupului criminal menționat și acționând în cadrul acestui grup, conform rolului care i-a fost repartizat de către Matfei Vasile, în vederea realizării intențiilor sale criminale de recrutarea pentru exploatarea sexuală comercială, în prostituție a minorei xx, cunoscând cu certitudine despre vârsta fragedă a minorei, abuzând de starea de vulnerabilitate a acesteia, folosindu-se de dorința victimei minore de a-și găsi un loc de muncă și de vârsta minoră a acesteia, care determina deficiența la angajarea în câmpul muncii, în cadrul discuțiilor avute prin intermediul programului „Skype”, promițându-i un loc de muncă bine plătit, i-a fixat minorei o întâlnire în apartamentul nr.xx din str. xx, mun. Chișinău.

Ulterior, în luna octombrie 2014, Matfei Vasile împreună cu Xx, aflându-se în apartamentul xx din str. xx, mun. Chișinău, urmărind atingerea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei minore xx, au recrutat-o, promițându-i un venit considerabil în urma practicării prostituției și explicându-i modul de practicare a prostituției, costul serviciilor sexuale – 700 lei pentru o oră de servicii sexuale, plus clientul achita 100 lei pentru serviciile taxi. Ulterior, în aceeași perioadă, peste câteva zile, începând cu luna octombrie 2014, Matfei

Vasile, continuând realizarea intenției infracționale, obținând acordul viciat al victimei minore xx, a adăpostit-o în apartamentul nr. xx din str. xx, mun. Chișinău, închiriat de către Matfei Vasile și xx în scopul exploatarei sexuale comerciale, în prostituție a victimelor. Ulterior, xx, Xx, Streamțe Oleg, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei minore xx, au plasat mai multe anunțuri pe site-ul www.999.md, în scopul selectării pentru aceasta a clienților cărora aceasta urma să le acorde servicii sexuale contra plată – 700 lei pentru o oră de servicii sexuale. Ulterior, pe parcursul lunii octombrie - noiembrie 2014, xx, Xx, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, acționând cu intenție unică de exploatare sexuală comercială, în prostituție a minorei xx, au exploatat-o sexual, primind la numerele de telefoane plasate pe site-ul www.999.md solicitări de la clienții care doreau să le fie acordate servicii sexuale, și identificând zilnic câte 5-7 clienți cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată.

Totodată, Streamțe Oleg, potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei, supraveghea victimelor în vederea asigurării controlului asupra lor. Tot, x, Xx, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei xx, organizau deplasarea acesteia împreună cu alte victime la diferite adrese pe teritoriul mun. Chișinău, unde Xx împreună cu alte victime prestau servicii sexuale contra plată clienților identificați. Concomitent, xx, Xx, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor infracționale de tragere a foloaselor de pe urma exploatarei sexuale a victimei minore xx, încasau de la victimă suma primită de la clienți pentru serviciile sexuale ce urmau a fi prestate sau au fost prestate de victimă, lăsându-i uneori o parte din banii obținuți. **Banii obținuți de la clienți, la solicitarea lui Matfei Vasile, erau transmiși numitului de către xx și Xx.**

În continuare, Matfei Vasile, împreună și de comun acord cu membrii grupului, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială în prostituție a minorei, abuzând de situația precară a victimei minore Xx, a adăpostit-o în diferite apartamente pe care le închiriau în acest scop, și anume, în apartamentul xx din str. xx, mun. Chișinău, în apartamentul nr. xx din str. xx, mun. Chișinău.

În una din zilele lunii decembrie 2014, Streamțe Oleg, care acționa potrivit rolului repartizat de către Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor infracționale de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei minore xx, abuzând de starea de vulnerabilitate a acesteia exprimată prin vârsta fragedă și prin faptul iscării unei cerți între minoră și Matfei Vasile, a adăpostit-o într-un apartament nestabil de organul de urmărire penală de pe str. Independenței 10/3, mun. Chișinău, închiriat în prealabil în acest scop. În astfel de circumstanțe, minora xx a prestat servicii sexuale contra plată o zi, după care a revenit în apartamentul nr.26 din str. Florilor xx, mun. Chișinău, fiind determinată de lipsa vreunui alt loc de trai și a surselor de existență. Astfel, minora xx a fost exploatată sexual comercial, în prostituție până în luna februarie-martie 2015, când a reușit să fugă împreună cu

alte victime, xx și xx, de sub controlul grupului criminal organizat condus de Matfei Vasile.

Totodată, peste câteva zile, Matfei Vasile, care acționa în calitate de organizator al grupului criminal organizat, a organizat două persoane neidentificate de organul de urmărire penală să contacteze telefonic minora xx, care s-au prezentat ca potențiali clienți și care au simulat o solicitare de prestare a serviciilor sexuale. Victimele minore xxa și xx, prezentându-se pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată la adresa indicată de clienți, prin apropierea pieței agricole „Toamna de Aur”, mun. Chișinău, s-au întâlnit cu membrii grupului criminal organizat, și anume: Matfei Vasile și alte persoane, care s-au prezentat ca potențiali clienți. Numiții au urcat forțat victimele xx și xx în automobilul „Toyota Auris”, n/î CNL xx, care aparținea membrului grupului criminal organizat și care era condus de către o persoană de gen feminin. În continuare, membrii grupului criminal organizat, cu automobilul de „Toyota Auris”, n/î CNL xx, condus de acea persoană de gen feminin, le-au transportat pe xx și xx în apartamentul nr. 2 din str. Maria Drăgan xx, or. xx, unde au fost adăpostite. În privința lui xx și xx de către Matfei Vasile a fost aplicată violență fizică și psihică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, cu scopul pedepsirii pentru nesupunere și pentru ca victimele să nu-și mai poată dirija liber propria voință și să săvârșească acțiuni la dorința traficantilor.

În continuare, a doua zi, persoana de gen feminin, potrivit rolului repartizat de către Matfei Vasile, cu automobilul „Toyota Auris”, n/î CNL xx, i-a transportat în mun. Chișinău pe membrii grupului criminal organizat: Matfei Vasile, un alt membru al grupului și pe victima cc, unde ultima la indicația conducătorului grupului criminal organizat, i-a organizat lui Matfei Vasile o întâlnire cu victima cc, care recent tot reușise să fugă de sub controlul traficantilor, lângă magazinul „Nunta”, mun. Chișinău.

În rezultat, la întâlnirea fixată s-au prezentat membrii grupului criminal Matfei Vasile și încă doi membri, care întru realizarea intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială în prostituție a minorei, au urcat-o cu forța pe cc în automobilul „Toyota Auris”, n/î CNL cc, condus de către o persoană de gen feminin, și toți cinci s-au deplasat în apartamentul nr.xx, str. xx, or. xx, unde victimele au fost adăpostite și unde Matfei Vasile a aplicat asupra victimei xx violență fizică și psihică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, cu scopul pedepsirii pentru nesupunere și pentru ca victimele să nu-și mai poată dirija liber propria voință și să săvârșească acțiuni la dorința traficantilor.

Ulterior, în perioada martie-aprilie 2015, fiind amenințată cu aplicarea violenței fizice și psihice, minora xx a fost în continuare adăpostită în apartamentul nr.xx din str. xx, mun.Chișinău, în scop de exploatare sexuală comercială, în prostituție. În continuare, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, xx, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei xx, primind la numerele de telefoane plasate pe site-ul www.999.md solicitări de la clienții care doreau să le fie acordate servicii sexuale, și identificând zilnic câte 5-7 clienți cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată, asigurând legătura dintre

clienți și victime, organiza deplasarea acestora cu taxi, la diferite adrese pe teritoriul mun. Chișinău, unde xx împreună cu alte victime prestau servicii sexuale contra plată clienților identificați. Concomitent, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, Streamțe Oleg, **xx, întru realizarea intențiilor infracționale de tragere a foloaselor de pe urma exploatării sexuale a victimei minore xx, încasa de la victimă suma primită de la clienți pentru serviciile sexuale prestate. Bani obținuți de la clienți, la solicitarea lui Matfei Vasile, erau transmiși numitului.**

În continuare, Matfei Vasile, care acționa potrivit rolului de conducător al grupului criminal organizat, împreună și de comun acord cu membrii grupului Streamțe Oleg, **Xx, o persoană de gen feminin, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială în prostituție a minorei, abuzând de situația precară a victimei minore xx, a adăpostit-o în continuare în diferite apartamente** pe care le închiriau în acest scop, și anume, în apartamentul nr.xx din str. xx, mun. Chișinău, în apartamentul xx din bd. xx, mun. Chișinău, apoi în apartamentul nr.xx din str. xx, mun. Chișinău. Pe perioada dată de timp a adăpostirii minorei xx de către membrii grupului criminal organizat condus de către Matfei Vasile – o persoană de gen feminin, Streamțe Oleg, Xx, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, primeau la numerele de telefoane plasate pe site-ul www.999.md solicitări de la clienții care doreau să le fie acordate servicii sexuale, și identificau clienți cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată.

Tot, o persoană de gen feminin, Xx, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei xx, organiza deplasarea acestora împreună cu alte victime la diferite adrese pe teritoriul mun. Chișinău, unde xx împreună cu alte victime prestau servicii sexuale contra plată clienților identificați. Concomitent, persoana de gen feminin, Streamțe Oleg, **Xx, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor infracționale de tragere a foloaselor de pe urma exploatării sexuale a victimei minore xx, încasau de la victimă suma primită de la clienți pentru serviciile sexuale ce urmau a fi prestate sau au fost prestate de victimă, lăsându-i uneori o parte din banii obținuți. Bani obținuți de la clienți, la solicitarea lui Matfei Vasile, erau transmiși numitului.** Astfel, Xx a fost exploatarea sexual comercial, în prostituție până în luna mai 2015.

Tot, grupul criminal organizat și condus de către Matfei Vasile, în perioada februarie 2015 - mai 2015, a comis infracțiunea de trafic de copii față de minora xx, născută la 29.05.1999, în următoarele circumstanțe:

În luna februarie 2015, Matfei Vasile, fiind conducătorul grupului criminal organizat, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, aflându-se în apartamentul nr. x din str. Maria Drăgan x, or. Călărași, la domiciliul concubinei sale - membrul grupului, cunoscând cu certitudine despre vârsta fragedă a minorei xx, abuzând de starea ei de vulnerabilitate, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea obținerii unui profit material suficient în urma acordării serviciilor sexuale, a recrutat-o în scopul exploatării sexuale comerciale, în prostituție, totodată explicându-i modul de practicare a prostituției.

Tot, Matfei Vasile, fiind conducătorul grupului criminal organizat, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, continuând realizarea intenției infracționale, și-a asumat responsabilitatea de a achita chiria apartamentului în care va locui victima minoră xx, de a procura produse alimentare, îmbrăcămintea necesară, de a găsi clienți cărora minora urma să le acorde servicii sexuale contra plată. Ulterior, în aceeași perioadă, Matfei Vasile, obținând acordul viciat al victimei minore xx, în scopul exploatarei sexuale comerciale, în prostituție, a transportat victima minoră în mun. Chișinău cu un automobil neidentificat. Tot în acea zi, Matfei Vasile a închiriat un apartament neidentificat din mun. Chișinău, unde a abuzat sexual minora xx, satisfăcându-și pofta sexuală, folosindu-se de situația de neputință a acesteia (vârsta fragedă), profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința. În continuare, tot Matfei Vasile, fiind conducătorul grupului criminal organizat, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat de exploatare sexuală comercială, în prostituție, a adăpostit minora xx în apartamentul nr.xx din str. xx xx, mun.Chișinău, închiriat în prealabil în acest scop.

Ulterior, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, Streamțe Oleg, ***Xx, întru realizarea intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei minore xx, au plasat mai multe anunțuri*** pe site-ul www.999.md, în scopul selectării pentru aceasta a clienților cărora aceasta urma să le acorde servicii sexuale contra plată – 700 lei pentru o oră de servicii sexuale. În continuare, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, Streamțe Oleg, Xx, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei Purice Iulia, primeau la numerele de telefoane plasate pe site-ul www.999.md solicitări de la clienții care doreau să le fie acordate servicii sexuale, identificând zilnic clienți cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată, asigurând legătura dintre clienți și victime, organiza deplasarea acesteia cu taxi, la diferite adrese pe teritoriul mun. Chișinău, unde xx împreună cu alte victime presta servicii sexuale contra plată clienților identificați. Totodată, Streamțe Oleg, potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei, supraveghea victimele în vederea asigurării controlului asupra lor. Concomitent, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, Streamțe Oleg, ***Xx, întru realizarea intențiilor infracționale de tragere a foloaselor de pe urma exploatarei sexuale a victimei minore Purice Iulia***, încasau de la victimă suma primită de la clienți pentru serviciile sexuale prestate. Banii obținuți de la clienți, la solicitarea lui Matfei Vasile, erau transmiși numitului. Astfel, xx a fost exploatată sexual comercial, în prostituție până în luna februarie-martie 2015, când victima a reușit să fugă împreună cu alte victime, xx și xx, de sub controlul traficantilor de sub controlul grupului criminal organizat condus de Matfei Vasile.

Totodată, peste câteva zile, Matfei Vasile, care acționa în calitate de organizator al grupului criminal organizat, simulând o solicitare de prestare a serviciilor sexuale, a organizat două persoane neidentificate de organul de urmărire

penală să contacteze telefonic pe minora xx și să solicite prestarea serviciilor sexuale contra plată. Respectiv, victimele minore xx și xx, prezentându-se la adresa indicată de clienți, prin apropierea pieței agricole „Toamna de Aur”, mun. Chișinău, s-au întâlnit cu Matfei Vasile și cu alte persoane, care erau preinșii clienți.

Victimele minore xx și xx au fost forțat urcate în automobilul „Toyota Auris”, n/î CNL xx, care aparținea și era condus de către membrul grupului criminal organizat o persoană de gen feminin. În continuare, membrii grupului criminal organizat, cu automobilul „Toyota Auris”, n/î CNL xx, condus de o persoană de gen feminin, le-au transportat pe victimele xx și xx în apartamentul nr. xx din str. xx, or. xx, unde au fost adăpostite pentru a nu fi descoperite de careva terțe persoane. Totodată, în privința victimelor minore xx și xx de către Matfei Vasile a fost aplicată violență fizică și psihică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, cu scopul pedepsirii pentru nesupunere și pentru ca victimele să nu-și mai poată dirija liber propria voință și să săvârșească acțiuni la dorința traficantilor. Ulterior, peste vreo trei-patru zile, o persoană de gen feminin, care acționa potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei minore Purice Iulia, a transportat-o în mun. Chișinău cu automobilul „Toyota Auris”, n/î CNL xx, împreună cu Matfei Vasile, victima minoră xx și xx, unde minorele în continuare au fost adăpostite în apartamentul nr.xx din str. xx, mun.Chișinău. A doua zi, Matfei Vasile și persoana de gen feminin, cu automobilul „Toyota Auris”, n/î CNL xx, au transportat-o pe minora xx înapoi în or. xx, din motiv că organele de drept la sesizarea mamei minorei au inițiat căutarea ei. Pe parcursul deplasării în or. xx, minora xx a fost avertizată de către Matfei Vasile, care acționa de comun acord și împreună cu o persoană de gen feminin, să nu comunice mamei sale despre exploatarea ei sexuală, fiind amenințată cu aplicarea violenței fizice și psihice. Astfel, xx a fost exploatată sexual comercial, în prostituție în perioada februarie - martie 2015.

Tot grupul criminal organizat și condus de către Matfei Vasile Nicolae, în perioada lunii martie 2015, a comis infracțiunea de trafic de copii față de minora xx, născută la xx, în următoarele circumstanțe.

În luna martie 2015, Matfei Vasile, fiind conducătorul grupului criminal organizat, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, aflându-se în mun. Chișinău, abuzând de starea ei de vulnerabilitate a minorei xx, folosindu-se de dorința victimei minore de a-și găsi un loc de muncă și de vârsta minoră a acesteia, care determina deficiență la angajarea în câmpul muncii, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea obținerii unui profit material suficient în urma acordării serviciilor sexuale, a recrutat-o în scopul exploatării sexuale comerciale, în prostituție, totodată explicându-i modul de practicare a prostituției. În aceeași perioadă a lunii martie 2015, Matfei Vasile, aflându-se în mun. Chișinău, obținând acordul viciat al victimei minore xx de a presta servicii sexuale contra plată, a abuzat sexual minora, satisfăcându-și pofta sexuală, folosindu-se de situația de neputință a acesteia (vârsta fragedă), profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința. Tot Matfei

Vasile, fiind conducătorul grupului criminal organizat, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat de exploatare sexuală comercială, în prostituție, a adăpostit minora xx în apartamentul nr.xx din str. xx xx, mun. Chișinău, închiriat în prealabil în acest scop. Totodată, Streamțe Oleg, potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei, supraveghea victimele în vederea asigurării controlului asupra lor. Ulterior, peste câteva zile victima Gripacevschi Corina a plecat de la traficanți.

Tot grupul criminal organizat și condus de către Matfei Vasile, în perioada aprilie 2015 - mai 2015, a comis infracțiunea de trafic de copii față de minora xx, născută la xx, în următoarele circumstanțe.

În luna aprilie 2015, *Xx, fiind membru al grupului criminal menționat și acționând în cadrul acestui grup, conform rolului care i-a fost repartizat de către Matfei Vasile, în vederea realizării intențiilor sale criminale de recrutarea pentru exploatarea sexuală comercială, în prostituție a minorei xx* cunoscând cu certitudine despre vârsta fragedă a minorei, abuzând de starea de vulnerabilitate a acesteia, manifestată prin lipsa părinților, aceasta fiind orfană, folosindu-se de dorința victimei minore de a-și găsi un loc de muncă și de vârsta minoră a acesteia, care determina deficiența la angajarea în câmpul muncii, i-a fixat minorei o întâlnire în or. Hîncești. La începutul lunii aprilie 2015, Matfei Vasile împreună cu Xx, urmărind atingerea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei minore xx, au recrutat-o, promițându-i un venit considerabil în urma practicării prostituției. Ulterior, în aceeași zi a lunii aprilie 2015, membrii grupului criminal organizat, obținând acordul viciat al victimei minore xx, continuând realizarea intenției infracționale de exploatare sexuală comercială, în prostituție, au transportat-o în mun. Chișinău cu automobilul „Toyota Auris”, n/î xx, condus de membrul grupului criminal o persoană de gen feminin, unde au adăpostit-o în apartamentul nr.xx, din bd. xx, mun. Chișinău, închiriat în prealabil în acest scop. În continuare, persoana de gen feminin, Xx, Streamțe Oleg, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, acționând cu intenție unică de exploatare sexuală comercială a victimei minore xx, *au exploatat-o sexual*, primind la numerele de telefoane plasate pe site-ul www.999.md solicitări de la clienții care doreau să le fie acordate servicii sexuale, și identificînd zilnic clienți cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată. Totodată, Streamțe Oleg, potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei, supraveghea victimelor în vederea asigurării controlului asupra lor, plasa anunțuri în vederea identificării clienților cărora victimele le prestau servicii sexuale contra plată.

Ulterior, în aceeași perioadă de timp, în una din zile, când minora xx împreună cu Xx prestau pe o adresă neidentificată servicii sexuale contra plată, ultima a fost contactată telefonic de către o persoană de gen feminin, care a avertizat-o despre necesitatea adăpostirii minorei în alt loc, pentru a nu fi depistată de organele poliției. În consecință, *Xx, care acționa potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei minore xx, a transportat-o pe*

minoră la Gara de Sud, mun. Chișinău. În continuare, persoana de gen feminin, care acționa potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor sale infracționale de adăpostire a victimei minore x, cu automobilul „Toyota Auris”, n/î xxi-a transportat pe membrii grupului criminal Streamțe Oleg, Xx și pe victima xx de la Gara de Sud, mun. Chișinău în or. xx la domiciliul fratelui lui Matfei Vasile, apoi i-a transportat din or. xx în or. xx la domiciliul său, unde a victima minoră a fost adăpostită.

În continuare, peste vreo trei zile, persoana de gen feminin, care acționa potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei minore xx, i-a transportat cu automobilul „Toyota Auris”, n/î xx, pe membrul grupului criminal Xx și pe victima Xx în mun. Chișinău, unde a adăpostit minora în continuare în apartamentul nr. xx din str. xx, mun. Chișinău, închiriat în acest scop.

În continuare, persoana de gen feminin și Xx, *care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei xx, identificau clienți cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată, asigurând legătura dintre clienți și victime, organizau deplasarea acestora cu taxi, la diferite adrese* pe teritoriul mun. Chișinău, unde xx împreună cu alte victime presta servicii sexuale contra plată clienților identificați. Concomitent, persoana de gen feminin și Xx, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor infracționale de tragere a foloaselor de pe urma exploatării sexuale a victimei minore xx, încasau de la victimă suma primită de la clienți pentru serviciile sexuale prestate. Bani obținuți de la clienți, la solicitarea lui Matfei Vasile, erau transmiși numitului. Astfel, minora xx a fost exploatăată sexual comercial, în prostituție până la 08 mai 2015, când acțiunile traficantilor au fost curmate de către colaboratorii de poliție.

Tot *grupul criminal organizat și condus de către Matfei Vasile*, în perioada decembrie 2014 - primăvara anului 2015, activând *în următoarea componență*: Matfei Vasile, Streamțe Oleg, Xx, persoana de gen feminin, xx, *care acționa sub influența lui Matfei Vasile xx, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, în caz de neîndeplinire a condițiilor impuse de către acesta, și alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, a comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de xx, în următoarele circumstanțe*:

În luna decembrie 2014, Streamțe Oleg, fiind membru al grupului criminal menționat și acționând în cadrul acestui grup, conform rolului care i-a fost repartizat de către Matfei Vasile, în vederea realizării intențiilor unice de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei xx, abuzând de starea ei de vulnerabilitate, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea obținerii unui profit material suficient în urma acordării serviciilor sexuale, a recrutat-o în scopul exploatării sexuale comerciale, în prostituție. Ulterior, începând cu luna decembrie 2014, Matfei Vasile, continuând realizarea intenției infracționale, obținând acordul viciat al victimei xx, a adăpostit-o în mai multe apartamente din mun. Chișinău: apartamentul nr. xx din str. xx, mun. Chișinău, apartamentul nr. x din str. xx, mun.

Chişinău, apartamentul nr. xx din str. xx, închiriate în diferite perioade de membrii grupului criminal organizat în acest scop.

În continuare, xx, *care acţiona sub influenţa lui Matfei Vasile, fiind ameninţată şi agresată psihic şi fizic de acesta, Xx, Streamţe Oleg, care acţionau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, acţionând cu intenţie unică de exploatare sexuală comercială a victimei xx, au exploatat-o sexual*, primind la numerele de telefoane plasate pe site-ul www.999.md solicitări de la clienţii care doreau să le fie acordate servicii sexuale, şi identificând zilnic clienţi cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată. Tot Matfei Vasile, în aceleaşi circumstanţe, exploatănd victima în prostituţie, trăgea foloase de pe urma practicării prostituţiei de către victima xx, încasând de la victimă suma achitată de către fiecare persoană, care beneficia de serviciile sexuale prestate.

În aceste condiţii, xx a fost exploatăată sexual comercial, în prostituţie până în luna februarie-martie 2015, când a plecat de sub controlul traficantilor. Ulterior, peste câteva zile, în aceeaşi perioadă de timp, Matfei Vasile a determinat-o pe victima xx, cu ameninţarea şi aplicarea violenţei fizice şi psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, să-i organizeze o întâlnire cu xx, lângă magazinul „Nunta”, mun. Chişinău.

Totodată, la întâlnirea fixată s-au prezentat membrii grupului criminal organizat Matfei Vasile, o persoană de gen feminin şi o altă persoană, care, întru realizarea intenţiilor sale infracţionale de exploatare sexuală comercială în prostituţie a minorei, au urcat-o cu forţa pe xx în automobilul condus de către o persoană de gen feminin şi s-au deplasat în apartamentul nr. xx din str. xx, or. Călăraşi, unde victimele minore au fost adăpostite şi unde Matfei Vasile a aplicat asupra victimei xx violenţă fizică şi psihică nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, din motivul că ea a fugit de la el.

Ulterior, în perioada decembrie 2014 – primăvara anului 2015, fiind ameninţată cu aplicarea violenţei fizice şi psihice, xx a fost în continuare exploatăată sexual comercial de membrii grupului criminal organizat. Bani obţinuţi în urma prestării serviciilor sexuale, îi erau transmişi lui Matfei Vasile.

Tot grupul criminal organizat şi condus de către Matfei Vasile, în perioada lunii martie 2015 - aprilie 2015, activând în următoarea componentă: Matfei Vasile, Streamţe Oleg, Xx, persoana de gen feminin, xx, *care acţiona sub influenţa lui Matfei Vasile, fiind ameninţată şi agresată psihic şi fizic de acesta, în caz de neîndeplinire a condiţiilor impuse de către acesta, şi alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, a comis infracţiunea de trafic de fiinţe umane faţă de xx, în următoarele circumstanţe:*

Persoană de gen feminin, care acţiona potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, de comun acord şi împreună cu Matfei Vasile urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, în perioada mijlocului lunii martie 2015, aflându-se în apropierea fabricii de tutun, mun. Chişinău au recrutat-o pe xx, cu consimţământul acesteia, prin înşelăciune, manifestată prin promisiunea de achitare a 100 de lei din suma achitată de fiecare client după acordarea de către aceasta a serviciilor sexuale, abuzând de poziţia de vulnerabilitate, manifestată prin situaţia precară din punct de vedere al supravieţuirii sociale, inclusiv lipsa

mijloacelor de întreținere, lipsa unui loc de muncă, folosindu-se de dorința victimei de a-și găsi un loc de muncă

Tot Matfei Vasile, fiind conducătorul grupului criminal organizat, împreună și de comun acord cu persoana de gen feminin, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, continuând realizarea intenției infracționale, în discuția avută cu victima xx, și-au asumat responsabilitatea de a achita chiria apartamentului în care va locui victima, de a procura produse alimentare, de a găsi clienți cărora victima urma să le acorde servicii sexuale contra plată. Ulterior, a doua zi, Matfei Vasile, obținând acordul viciat al victimei xx, a organizat transportarea victimei pe adresa str. xx, xx, mun. Chișinău, unde a fost adăpostită în scopul exploatării sexuale comerciale. În continuare, Xx, persoana de gen feminin, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor infracționale de exploatare sexuală comercială a victimei, au plasat mai multe anunțuri pe site-ul www.999.md, în scopul selectării pentru aceasta a clienților cărora xx urma să le acorde servicii sexuale contra plată – 700 lei pentru o oră de servicii sexuale. După aceasta Xx și persoana de gen feminin, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, acționând cu intenție unică de exploatare sexuală comercială a victimei xx, au exploatat-o sexual, primind la numerele de telefoane plasate pe site-ul www.999.md solicitări de la clienții care doreau să le fie acordate servicii sexuale, și identificând zilnic clienți cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată. Concomitent, Xx și persoana de gen feminin, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor infracționale de tragere a foloaselor de pe urma exploatării sexuale a victimei Donici Stela, încasau de la victimă suma de bani primită de la clienți pentru serviciile sexuale prestate, înșelând-o că ulterior îi va fi achitat o parte din suma primită de la clienți. În continuare, aproximativ peste o lună, membrii grupului criminal organizat condus de către Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor infracționale de exploatare sexuală comercială a victimei xx au adăpostit-o în continuare în apartamentul nr. xx din bd. xx, mun. Chișinău. Banii obținuți în urma prestării serviciilor sexuale erau transmiși lui Matfei Vasile. Astfel, xx a fost exploatăată sexual comercial în perioada lunilor martie 2015 - aprilie 2015, când a plecat de la traficanți, nefiindu-i achitată remunerarea promisă.

Tot grupul criminal organizat și condus de către Matfei Vasile, în perioada lunii martie 2015, a comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunii martie 2015, *Xx, care acționa potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, de comun acord și împreună cu ultimul, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făceau parte, au recrutat-o pe* cu consimțământul acesteia, prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea obținerii unui profit în mărime de 100 de lei din suma achitată de clienți în urma prestării serviciilor sexuale și abuzând de starea de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere, explicându-i modul de practicare a prostituției. Ulterior, în aceeași perioadă de timp, Matfei Vasile, obținând acordul

viciat al victimei în scopul exploatării sexuale comerciale, a adăpostit-o în apartamentul nr.din str. mun. Chişinău, închiriat în prealabil în acest scop.

În continuare, Xx, Streamţe Oleg și persoana de gen feminin, care acționa potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor infracționale de exploatare sexuală comercială a victimei, identifica clienți și asigura legătura dintre ei și victima cărora ultima urma să le acorde servicii sexuale contra plată – 700 lei pentru o oră de servicii sexuale. Astfel, a doua zi după recrutare, *victima -a deplasat împreună cu Xx la o saună neidentificată din mun. Chişinău pentru prestarea serviciilor sexuale. Concomitent, Xx, care acționa potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor infracționale de tragere a foloaselor de pe urma exploatării sexuale a victimei a încasat de la clienți suma de bani primită pentru serviciile sexuale prestate, înșelând-o că ulterior îi va fi achitat o parte din suma primită. Ulterior, victima nefiindu-i achitată remunerarea promisă, în următoarea zi a plecat de la traficanți.*

Tot grupul criminal organizat și condus de către Matfei Vasile, în perioada mijlocul lunii în perioada toamna anului 2014 - aprilie 2015, activând în următoarea componență: Matfei Vasile, Streamţe Oleg, Xx, persoana de gen feminin, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, în caz de neîndeplinire a condițiilor impuse de către acesta, a comis în continuare infracțiunea de trafic de ființe umane față de în următoarele circumstanțe.

Streamţe Oleg, care acționa potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, acționând împreună și de comun acord cu membrii grupului criminal organizat, în perioada de toamnă a anului 2014 - aprilie 2015, folosindu-se de faptul că victima Xxa fost anterior recrutată în scopul exploatării sexuale comerciale a persoanei, abuzând de poziția de vulnerabilitate, manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere, lipsa unui loc de muncă, folosindu-se de dorința victimei de a rambursa creditul obținut pentru procurarea laptopului, a adăpostit-o în mai multe apartamente din mun. Chişinău: apartamentul nestabil de pe adresa mun. Chişinău, in str. mun. Chişinău, apartamentul xx, mun. Chişinău, închiriate în diferite perioade de membrii grupului criminal organizat în acest scop. În continuare, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, Streamţe Oleg, Xx, persoana de gen feminin întru realizarea intențiilor infracționale de exploatare sexuală comercială a victimei, au plasat mai multe anunțuri pe site-ul www.999.md, în scopul selectării pentru aceasta a clienților cărora Xx urma să le acorde servicii sexuale contra plată – 700 lei pentru o oră de servicii sexuale. După aceasta xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, Streamţe Oleg, Xx, *persoana de gen feminin acționând cu intenție unică de exploatare sexuală comercială a victimei xx, au exploatat-o sexual*, primind la numerele de telefoane plasate pe site-ul www.999.md solicitări de la clienții care doreau să le fie acordate servicii sexuale, și identificând zilnic clienți cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată.

Totodată, Streamțe Oleg, care acționa potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, a aplicat în privința victimei Xx violență fizică și psihică nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, cu scopul pedepsirii pentru nesupunere și pentru ca victima să nu-și mai poată dirija liber propria voință și să săvârșească acțiuni la dorința traficanților. Concomitent, xx, care acționa sub influența lui Matfei Vasile, fiind amenințată și agresată psihic și fizic de acesta, Streamțe Oleg, Xx, persoana de gen feminin întru realizarea intențiilor infracționale de tragere a foloaselor de pe urma exploatării sexuale a victimei xxx, încasau de la victimă suma de bani primită de la clienți pentru serviciile sexuale prestate, înșelând-o că ulterior îi va fi achitat o parte din suma primită de la clienți. La solicitarea lui Matfei Vasile banii obținuți în urma prestării serviciilor sexuale îi erau transmiși lui.

Astfel, Xxa fost exploatată sexual comercial până în aprilie 2015, când a plecat de la traficanți, nefiindu-i achitată remunerarea promisă.

Tot Matfei Vasile, fiind în relații de concubinaj cu xx, urmărind scopul folosirii concubinei în activități criminale și, în special, trafic de ființe umane și trafic de copii, începând cu sfârșitul anului 2013 - până în primăvara anului 2015, abuzând-o sistematic fizic și psihic pe aceasta, punând-o permanent într-un pericol iminent de orice abuz, cum ar fi - aplicarea loviturilor cu pumnii, cu diferite obiecte peste corp și exprimarea cu cuvinte injurioase, înjosindu-i onoarea și demnitatea, provocându-i suferințe fizice și psihice, abuzând de poziția de vulnerabilitate, exprimată prin situația precară din punctul de vedere a supraviețuirii sociale, lipsa surselor de existență și de întreținere a doi copii minori, a recrutat-o.

Inclusiv, în această perioadă, tot, Matfei Vasile, la 14 ianuarie 2015, acționând cu intenția de a menține controlul asupra acesteia și de a o folosi în continuare în activități criminale și, în special, trafic de ființe umane și trafic de copii, i-a aplicat concubinei xx, multiple lovituri cu pumnii peste corp, cauzându-i echimoză pe brațul stâng, apoi i-a aplicat o lovitură cu un cuțit în regiunea coapsei drepte, cauzându-i dereglarea sănătății de scurtă durată, care, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 1457 din 31.03.2015, se califică ca vătămări corporale ușoare.

La fel, Matfei Vasile, continuându-și activitatea sa criminală, urmărind atingerea scopului infracțional, în martie 2015, aflându-se în apartamentul nr. xx, bd. xx, mun. Chișinău, manifestând un comportament agresiv și neadecvat, a inițiat o ceartă cu concubina xx, după care acționând cu intenție directă a numit-o cu cuvinte necenzurate și a aplicat violența fizică exprimată prin aplicarea loviturilor cu pumnii peste corp, acțiuni prin care i-a cauzat suferințe fizice și psihice. În aceste condiții, până în primăvara anului 2015, Matfei Vasile, întru atingerea scopului infracțional, amenințând și agresând psihic și fizic victima xx în caz de neîndeplinire a condițiilor impuse de către acesta, a folosit-o în calitate de coparticipant la comiterea infracțiunilor de trafic de ființe umane și trafic de copii.

Tot Matfei Vasile, acționând împreună și de comun acord cu Streamțe Oleg, în luna iunie 2014, aflându-se pe str. xx, or. xx, dându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale și impactul lor în cadrul urmăririi penale în cauza nr. 2014875038, intenționat, având scopul distrugerii probatoriului de acuzare, au constrâns-o pe Xx prin amenințare și agresare psihică și fizică, sub riscul de a-i fi cauzate leziuni corporale, în cazul neexecutării solicitărilor sale, de a depune declarații mincinoase în cadrul urmăririi penale în cauza nr. 2014875038, pornită la 13.05.2014 de către SUP al SPF Aeroport Internațional Chișinău, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d) Codul penal. Prin urmare, xx, fiind determinată prin constrângere la 25.09.2014, a depus o cerere la IP Buiucani, mun. Chișinău, prin care a solicitat audierea sa suplimentară în calitate de parte vătămată, iar la 01.10.2014 a fost audiată de către OSUP al SUP a IP Buicani, mun. Chișinău Doina Neaga, unde a depus declarații mincinoase.

Instanța a reținut că, inculpații Matfei Vasile, Streamțe Oleg și Ghizea Cristina, fiind citați legal, cunoscând cu certitudine despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezenței, astfel, în temeiul art. 321 alin. (5) Codul de procedură penală, a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpaților și examinarea cauzei în lipsa acestora.

Inculpatul Drozdov Bogdan, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.

Inculpata, *Xx, a explicat că în vara anului 2013, acceptând să presteze servicii sexuale a trecut cu traiul la Ghizea Cristina și Matfei Vasile.* Ghizea Cristina și Matfei Vasile au vorbit cu xx și a fost de acord să practice prostituția. Nu a beneficiat nicicum de faptul practicării prostituției de către xx. Cu xx și xx a învățat împreună la Școala profesională nr.5. În vara anului 2013, în timpul unei conversații cu ea prin „Skype”, Matfei Vasile i-a spus să scoată o sumă de bani, s-o arate și să întrebe dacă dorește și ea să câștige așa bani. A făcut așa cum i-a spus Matfei Vasile. Au stabilit să se întâlnească în Chișinău pentru a discuta. S-au întâlnit în Chișinău și s-au dus în apartament. Acolo, Matfei Vasile i-a propus să practice prostituția și i-a explicat condițiile - 700 de lei ora, se va deplasa de la 2 ore în sus și vor fi 1400 dintre care 200 vor fi ale ei. xx a spus că se va gândi și a plecat, uitând în apartament geanta sa. Matfei Vasile a verificat conținutul acesteia și a găsit buletinul de identitate, văzând că este minoră. xx nu a mai revenit cu un răspuns, iar Matfei Vasile o impunea să o telefoneze. Ulterior, xx a fost de acord să presteze servicii sexuale și locuiau în același apartament. După ce a plecat Ghizea Cristina, xx a început să concubineze cu Matfei Vasile. În acea perioadă, Xx nu practica prostituția, dar răspundea la telefon, plasa anunțurile și lua banii, pe care îi transmitea lui Matfei Vasile. După o ceartă dintre Matfei Vasile și Xx, i-a dat lui xx suma de 100 lei pentru ca ultima să plece la părinți și să nu mai revină. În perioada respectivă, comunica pe site-ul „odnoklassniki” cu Xx, care a rugat-o să o ajute să găsească un loc de muncă, însă i-a refuzat. Matfei Vasile a auzit discuția respectivă și a insistat că ei să plece în s. Pogănești, r-nul Hîncești, ca el să discute cu ea. Matfei Vasile a discutat cu Xx, i-a explicat toate condițiile și ea a acceptat propunerea lui să practice prostituția. I-a spus lui Xx să se gândească bine, a întrebat-o de 3 ori și ultima a afirmat că are nevoie de bani. Streamțe Oleg, fiul lui Matfei Vasile, a adus-o pe Xx. Colesnic Carolina a sunat-o și i-a zis că s-a certat cu prietenul ei și nu are unde dormi. În acel timp, era în mașină cu Matfei Vasile și

Istrati Ludmila. Matfei Vasile când era un număr necunoscut, îi impunea să vorbească la difuzor. Acesta a auzit discuția și a zis să meargă să o ia, să rămână să doarmă la ei. S-au întâlnit cu Colesnic Carolina la Megapolis în sectorul Ciocana, el a luat un apartament în sect. Rîșcani în acea seară, și i-a lămurit acesteia din urmă cum să practice prostituția, ea a acceptat și a rămas. Au rămas în acea seară ea, Matfei Vasile și Carolina în apartamentul din sect. Rîșcani, după care au mers în apartamentul în care locuiau. Peste aproximativ 2-3 zile, Colesnic Carolina și-a luat hainele și a plecat, zicând că Matfei Vasile nu-i dă banii de la comandă. **În iarna anului 2013-2014, sub pretextul că revine mama de peste hotare, a plecat de la Matfei Vasile.** Ulterior, s-a angajat ca vânzătoare la un supermarket. Într-o seară, administratoarea a sunat-o și i-a comunicat că este căutată de către Matfei Vasile și că este concediată. Tot atunci, a sunat-o Matfei Vasile și a amenințat-o că dacă nu revine mama ei nu va mai pleca înapoi peste hotare și nu își va vedea pe sora și fratele ei.

Totodată, vina inculpaților este integral dovedită prin probe administrate.

Astfel, partea vătămată, xx, a explicat că Matfei Vasile o agresa, aplicând violența fizică și psihică. Unele fete, văzând că nu sunt achitate conform înțelegerii și fiind agresate, nu se mai întorceau de la comenzi. **Rolul lui Xx a fost să colecteze banii și să-i dea lui Matfei Vasile, ultimul avea încredere în Xx.** Xx de mai multe ori a fugit, însă era convinsă de către Streamțe Oleg și Matfei Vasile și se întorcea înapoi. A primit de la Matfei Vasile suma de 4000 de lei, cu ocazia zilei sale de naștere, pentru ca să-și procure telefon mobil. Banii primiți de la fetele care prestau serviciile sexuale ea îi depozita pentru a-i transmite lui Matfei Vasile.

Partea vătămată, xx, a lămurit că, pe 31 decembrie 2013, la insistențele lui Matfei Vasile, de la Fox Mart, pe numele ei au luat în credit un laptop în sumă de 5900 lei, care ulterior l-au lăsat în lombard la preț de 3500 lei. Banii respectivi i-a încasat Streamțe Oleg, care i-a transmis lui Matfei Vasile. xx, Matfei Vasile și Streamțe Oleg cunoșteau despre vulnerabilitatea ei și despre faptul că nu are părinți. În anul 2014 la solicitările ei către Matfei Vasile de a achita creditul pentru laptop, ultimul i-a comunicat că nu are bani, însă cunoaște cum se poate de obținut. Atunci a făcut aluzie la prestarea serviciilor sexuale la preț de 700 lei ora plus 100 lei pentru taxi. Conform înțelegerii, sumele respective urmau a fi partajate egal între ea și Matfei Vasile. A fost de acord. Astfel, xx vorbea cu clienții la telefon, iar ea se deplasa la clienți și banii obținuți îi transmitea lui Matfei Vasile. Zilnic erau în jur de 3-4 clienți. Alina depunea bani pe contul 999.md și reînnoia anunțurile, vorbea la telefon cu clienții. **Matfei Vasile îi ordona Alinei Scarlat să ia toți banii de la fete pentru serviciile sexuale prestate și să-i dea lui. Istrati Ludmila la fel vorbea cu clienții pe telefon și trimitea fetele la clienți. Din auzite a aflat că Xx a fugit de la Matfei Vasile. Xx presta servicii sexuale în rând cu celelalte fete.**

Partea vătămată, Xx, a declarat că prin intermediul rețelelor de socializare comunica cu colega sa de clasă Xx, cu care s-a întâlnit în mun. Chișinău pe str. Academiei, într-un apartament unde se mai aflau Matfei Vasile, xx, xx și Xx. Matfei Vasile i-a explicat dacă vrea să facă bani trebuie să presteze servicii sexuale contra plată în mărime de 700 lei pe oră și că la comandă trebuie să plece cu una

din fete sau **cu Xx**, sau cu xx. La fel, a comunicat că mai era o domnișoară pe numea Ghizea Cristina, care discuta cu clienții, mergea la comandă cu ele și încasa banii. Într-o zi, după ce a prestat servicii sexuale, cu banii primiți a fugit acasă în s.Bulboaca, iar ceva mai târziu mama sa a fost telefonată de pe un număr necunoscut care i-a comunicat precum că ea are datorii pentru apartament în Chișinău. A aflat mai târziu că **acest fapt a fost planificat de către Xx și Ghizea Cristina**, însă a telefonat Streamțe Oleg. A început din nou să presteze servicii sexuale, deja xx discuta cu clienți, locuind împreună cu Xx, xx și Xx. Când Xx, a plecat acasă, a fost adusă altă fată, Purice Iulia care a început și ea să presteze servicii sexuale contra plată. În apartamentul de pe bd. Moscovei mun. Chișinău a fost adusă Xx, fosta colegă a lor de clasă care este și **ruda lui Xx, care a și adus-o pe ultima**. Ulterior, împreună cu Xx, Xx și Istrati Ludmila locuiau într-un apartament pe str. Maria Drăgan, mun. Chișinău. A început să presteze servicii sexuale la vârsta de 17 ani, fapt cunoscut de Xx care i-a văzut buletinul de identitate. **xx a fost adusă să presteze servicii sexuale de către Xx. Odată dînsa cu Xx au negociat cu clienții la o sumă mai mică, fapt pentru care Matfei Vasile le-a agreat și le-a luat banii.**

Partea vătămată xx, a lămurit că, **Xx i-a comunicat că prestează servicii sexuale contra plată și i-a propus și ei să presteze astfel de servicii**. A început să presteze servicii sexuale contra plată împreună cu Xx și Ghizea Cristina. Se deplasau cu taxiul la domiciliile clienților. Banii achitați de către clienți erau transmiși lui Ghizea Cristina. Despre faptul că este minoră cunoștea Xx, Ghizea Cristina și Matfei Vasile, deoarece un apartament a fost închiriat cu buletinul de identitate a ei. **În aceeași perioadă la propunerea lui Xx a fost adusă să presteze servicii sexuale și Xx**. Înainte de a pleca din apartamentul menționat a aflat că a fugit și Ghizea Cristina. Din acest motiv **anunțurile pe pagina web 999.md deja erau publicate de către Xx**. În decurs de o noapte prestau servicii sexuale pentru 5-7 clienți.

Partea vătămată, xx, a declarat că s-a întâlnit cu Matfei Vasile într-un apartament din sect. Rîșcani mun. Chișinău, ultimul convingând-o să presteze servicii sexuale. **În acea seară au prestat împreună cu Xx servicii sexuale. Banii în sumă de 1400 lei i-a încasat Xx.**

Partea vătămată xx, a explicat că, în primăvara anului 2015, Xx, cunoscând situația materială precară a ei, împreună cu xx, s-au apropiat la domiciliul ei și i-au propus să practice prostituția. Dând acordul, s-au deplasat într-un apartament din s. Rîșcani, mun. Chișinău. În locul respectiv se aflau 2 copii a lui xx, Xx și xx. De către xx a fost pozată și plasat pe internet anunțul respectiv. Ea a întreținut raport sexual cu Matfei Vasile într-o cameră din apropiere, ultimul comunicându-i că asta este necesar pentru a vedea dacă poate întreține relații sexuale cu clienții. A plecat acasă, și nu s-a mai întors. Declarațiile date la faza urmăririi penale din 29 septembrie 2015 sunt mai veridice. Nu s-a adresat la poliție și nici nu s-a întors înapoi la prestarea serviciilor respective deoarece avea frică de Matfei Vasile.

Partea vătămată, xx, a comunicat că, Matfei Vasile i-a propus să presteze servicii sexuale contra plată în mun. Chișinău. Dând acordul, s-au deplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, unde Matfei Vasile a închiriat un apartament, unde a fost

instrucată de Xx cum să întrețină relații sexuale.

Partea vătămată Xx, a explicat că, în luna aprilie 2015, Xx i-a făcut cunoștință cu Matfei Vasile, ultimul propunându-i să presteze servicii sexuale contra plată. La data respectivă avea 17 ani, fapt cunoscut de către Xx, posibil, și Matfei Vasile. Acceptând, împreună cu xx, Xx și Matfei Vasile s-au deplasat în mun. Chișinău. Xx, împreună cu ea, s-au deplasat la apartamentul de pe bd. Moscovei, mun. Chișinău. În respectivul loc se mai aflau Streamțe Oleg, Xx și Xx. Ceva mai târziu a primit o comandă și s-a deplasat împreună cu Xx. În locul respectiv au prestat servicii sexuale timp de 2 ore. Suma de 2800 lei a încasat-o Xx, care a transmis-o lui Matfei Vasile. Anunțurile pe pagina web 999.md erau plasate de către Xx, Istrati Ludmila, Matfei Vasile. ***Xx după ce a fost reținută de către colaboratorii poliției o amenința pe ea că va comunica la toții apropiații că presta servicii sexuale contra plată.***

Partea vătămată xx, a declarat că, în anul 2015, Matfei Vasile împreună cu o doamnă i-au propus să presteze servicii sexuale contra plată. Prețul serviciului prestat era de 700 lei dintre care 100 îi va aparține ei. A doua zi dînd acordul a fost preluată iarăși de la piața agricolă și transportată într-un apartament. În respectivul apartament se afla Xx și Xx. Timp de o săptămână doar învăța, fără să presteze servicii. Ulterior, s-a deplasat împreună cu Xx la un client prestând servicii sexuale timp de o oră. În apartamentul respectiv s-au aflat timp de o lună, ulterior schimbându-l pe unul de pe bd. Moscovei 1/1. Acolo se afla cu Xx, Tolstic Ludmila, Xx și Streamțe Oleg. De la comenzi ***banii îi încasa Xx, care ulterior îi transmitea lui Matfei Vasile.*** Alina Scarlat publica anunțurile pe pagina web „999.md”, ea și vorbea cu clienții. Când se deplasa la chemările clienților cu Xx sau Xx banii le încasau ele și, ulterior, le transmiteau lui Xx, ultima transmițându-i lui Matfei Vasile. Streamțe Oleg, de asemenea, urmărea ce fac fetele care prestează servicii sexuale contra plată, dar ***Xx era mai apropiată de Matfei Vasile.***

Partea vătămată, xx, a lămurit că Matfei Vasile și Cristina Ghizea i-a propus de lucru și anume să presteze servicii sexuale anumitor persoane. Ei ambii i-au spus, că pentru prestarea serviciilor sexuale v-a primi de la client câte 700 de lei pe oră dintre care jumătate lor și jumătate îi revin ei. Ei o asigură cu îmbrăcăminte, mâncare și trai. Tot ei au spus, că serviciile sexuale se prestează strict pe ore. Dat fiind faptul, că ea la acel moment nu avea unde lucra și locui, a acceptat condițiile acestora. Faptul, că era minoră și la acel moment avea 16 ani, ei cunoșteau, deoarece au cerut buletinul de la ea, fiindcă mai pe urmă Cristina Ghizea împreună cu ea au mers și au închiriat apartamentul din bd. xx și buletinul ei a fost transmis proprietarului. În acel apartament ea a început a presta servicii sexuale de una singură și locuia împreună cu Cristina Ghizea și cu Vasile Matfei. Cristina Ghizea avea rolul, să primească comenzile de la clienți, adică să răspundă la apelurile telefonice, tot ea dădea anunțurile pe situl 999.md și atunci când se ducea cu taxiul la clienți, Cristina mergea cu ea, lua banii de la client și apoi se întorcea acasă. Matfei Vasile stătea acasă și monitoriza. În vara 2014, ***Ghizea Cristina i-a propus Alinei Scarlat să presteze servicii sexuale.*** De când a venit Alina Scarlat, deja ambele prestau servicii sexuale clienților. Când încă erau la apartamentul din bd. Decebal, ***Xx le-a propus lui Matfei Vasile și Ghizea Cristina ca ea să mai aducă***

încă o fată și anume pe xx. Aceasta a venit la chemarea Alinei Scarlet, care i-a comunicat inițial, că ea câștigă bine, că o să facă mulți bani, că o să fie asigurată cu trai și nu o să se limiteze la nimic. xx tot a prestat servicii sexuale și ei i s-a propus acest lucru de către Alina Scarlet. Matfei Vasile, Ghizea Cristina și xx cunoșteau despre faptul că Xx, xx și Xx în momentul când prestau servicii sexuale erau minore.

Partea vătămată și inculpata Xx, a lămurit că s-a adresat la Matfei Vasile cu rugămintea de a-i împrumuta o sumă de bani. Matfei Vasile, împrumutându-i suma de bani, i-a propus un loc de muncă. Detaliile despre lucru le-a primit de la Ghizea Cristina. Matfei Vasile a convins-o să se ocupe cu prostituția. Anunțurile se plasau de către Chizea Cristina pe site-ul „999.md”, la telefon răspundea la fel Ghizea Cristina. xx, de asemenea, presta servicii sexuale. Când se duceau la comandă, banii luați de la clienți îi transmiteau Cristinei Ghizea, după care ea îi transmitea lui Matfei Vasile. În perioada când a început activitatea, nu era amenințată de Matfei Vasile. **În luna octombrie 2014, Cristina Ghizea i-a propus lui Xx să plece împreună la Inspectoratul de Poliție pentru a depune plângere pe Matfei Vasile, ea a refuzat.**

Martorul Sturza Ghenadie, a explicat că, în primăvara anului 2015, accesând pagina web „999.md” a găsit o fată de companie, care s-a deplasat la domiciliul său și a întreținut relații sexuale pe parcursul a 2 ore. Pentru serviciul respectiv a achitat suma de aproximativ 1200 – 1400 lei. Banii au fost transmiși la scara blocului, ulterior ea transmițând banii șoferului de taxi. Fata care a prestat serviciul sexual este Xx.

Martorul Nogacevschi Veaceslav, a declarat că a accesat pagina web „999.md” și a solicitat o domnișoară care să-i presteze servicii sexuale contra plată. La domiciliul său s-a prezentat o domnișoară care seamănă cu Xx, cu care a întreținut relații sexuale timp de 2 ore;

Martorul Xx, a explicat că a prestat servicii sexuale împreună cu Xx, care i-a comunicat că Alina Scarlet a convins-o să presteze servicii sexuale contra plată. În decursul unei luni cât presta serviciile menționate au mai venit xx și xx, la fel, să presteze serviciile respective. Situația era tensionată, Matfei Vasile, xx și xx le certau să lucreze mai mult. Împreună cu Xx și xx au fugit de la Matfei Vasile, luând în chirie un apartament din st. Rîșcani, mun.Chișinău, unde continuau să presteze servicii sexuale. A fost contactată de către Xx pentru a se întâlni și a discuta, la întâlnirea respectivă au mai fost, xx, Serdar, Matfei Vasile și Xx. Cu forța au urcat-o în automobil și au dus-o în Călărași la domiciliul lui Istrati Ludmila, acolo unde deja se afla și xx. Pe drum Matfei Vasile o lovea. Ulterior, în Călărași a fost lovită cu cruzime de către Istrati Renata, xx. A doua zi a fost transportată în mun. Chișinău pe str.Florilor pentru a presta în continuare servicii sexuale contra plată. La apartamentul respectiv lucra cu Purice Iulia. xx se implica activ în respectiva activitate chiar și le certa atunci când erau obosite.

Instanța a conchis că ***probele administrate dovedesc integral vinovăția inculpaților și a încadrat acțiunile lui:***

Matfei Vasile în baza art. 165 alin.(3) lit. a) Cod penal, ca traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu și fără

consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințare cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin înșelăciune, prin abuz de situația de vulnerabilitate a victimei, asupra a două persoane și de un grup criminal organizat, art.206 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, ca trafic de copii, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea în scop de exploatare sexuală comercială, în prostituție, acțiuni însoțite de violență fizică și psihică, de abuz sexual, și de profitare de situația de vulnerabilitate, săvârșite asupra mai multor copii și de un grup criminal organizat, art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu și fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințare cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin înșelăciune, prin abuz de situația de vulnerabilitate a victimei, asupra mai multor persoane și de un grup criminal organizat, art. 165 alin. (1) lit. a) și c) Cod penal ca traficul de ființe umane, adică recrutarea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de folosire în activități criminale, săvârșită prin amenințare cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin abuz de situația de vulnerabilitate a victimei, art. 314 alin. (2) lit. a) Cod penal, ca determinarea părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase, prin constrângere, săvârșită de un grup criminal organizat;

Streamțe Oleg în baza art. 206 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, ca trafic de copii, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea în scop de exploatare sexuală comercială, în prostituție, acțiuni însoțite de violență fizică și psihică, de abuz sexual, și de profitare de situația de vulnerabilitate, săvârșite asupra mai multor copii și de un grup criminal organizat, art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu și fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințare cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin înșelăciune, prin abuz de situația de vulnerabilitate a victimei, asupra mai multor persoane și de un grup criminal organizat, art.314 alin. (2) lit. a) Cod penal, ca determinarea părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase, prin constrângere, săvârșită de un grup criminal organizat;

Scarlat Alina în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea unei persoane, cu și fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințare cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin înșelăciune, prin abuz de situația de vulnerabilitate a victimei, asupra mai multor persoane și de un grup criminal organizat, art. 206 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, ca trafic de copii, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea în scop de exploatare sexuală comercială, în prostituție, acțiuni însoțite de violență fizică și psihică, de abuz sexual, și de profitare de situația de vulnerabilitate, săvârșite asupra mai multor copii și de un grup criminal organizat;

Drozdov Bogdan în baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca trafic de ființe umane, adică recrutarea, transportarea și adăpostirea a două persoane, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin amenințare cu aplicarea și aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, prin înșelăciune, prin abuz de situația de vulnerabilitate a victimei, de un grup criminal organizat;

Ghizea Cristina în baza art. 206 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, ca trafic de copii, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea în scop de exploatare sexuală comercială, în prostituție, acțiuni însoțite de profitare de situația de vulnerabilitate, săvârșite asupra mai multor copii și de un grup criminal organizat.

Astfel, *învinuirea înaintată inculpaților Matfei Vasile, Streamțe Oleg, Xx, Drozdov Bogdan, Ghizea Cristina, și-a găsit confirmare în cadrul ședințelor de judecată, prin depozițiile părților vătămate, a martorilor și probelor scrise, administrate.*

Afirmațiile inculpaților precum că nu au avut intenția de a comite infracțiunile imputate, urmează a fi apreciate critic, deoarece acestea se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, fiind stabilit cu certitudine că intenția inculpaților a fost anume îndreptată spre recrutarea, transportarea, primirea și adăpostirea părților vătămate, în scop de exploatare sexuală comercială, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, prin înșelăciune, de către un grup criminal organizat.

Din probatoriul examinat *a fost dovedită în totalitate vinovăția inculpaților Matfei Vasile, Streamțe Oleg, Xx, Drozdov Bogdan, Cristina Ghizea, în procesul cercetării judecătorești, fiind stabilit că, în cadrul grupului criminal organizat, Matfei Vasile avea rolurile de organizator*, conform căruia dânsul a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea recrutării, transportării, adăpostirii persoanelor, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni, dirijând cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat, precum și de autor, recrutând potențialele victime, trăgând foloase în rezultatul practicării prostituției de către victimele minore, determinarea părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase;

Streamțe Oleg, în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Matfei Vasile, avea rolul de autor, anume de a supraveghea victimele în perioada adăpostirii în apartamente în scop de exploatare sexuală comercială, de a plasa anunțuri publicitare în vederea identificării clienților, de a încasa de la victime banii obținuți de la clienți, de a transmite banii încasați de la victime conducătorului grupului criminal organizat Matfei Vasile, determinarea părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase;

Drozdov Bogdan, în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Matfei Vasile, avea rolul de autor, anume de a asigura transportarea victimelor la locul unde acestea urmau să presteze servicii sexuale contra plată, de a încasa de la victime banii obținuți de la clienți pentru serviciile sexuale prestate.

Ghizea Cristina, care a dat dovadă de încredere și loialitate față de Matfei Vasile, devenind astfel membrul grupului criminal, avea rolul de autor, fiindu-i

repartizat rolul de a identifica clienți cărora victimele urmau să le presteze servicii sexuale, de a le organiza transportarea la locul prestării serviciilor sexuale, de a primi banii obținuți de la clienți pentru serviciile sexuale acordate, de a transmite banii obținuți conducătorului grupului criminal organizat Matfei Vasile.

Scralat Alina, intrată în grupul criminal organizat, ca urmare a recrutării de către conducătorul grupului criminal organizat Matfei Vasile, pe motiv că a dat dovadă de încredere și loialitate față de acesta, avea rolul de autor: exercita rolul de a recruta potențialele victime ale traficului de copii prin înșelarea acestora, promițându-le un venit considerabil în urma practicării prostituției și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimelor minore, de a le adăposti, de a identifica clienți cărora minorele urmau să le presteze servicii sexuale, de a le organiza transportarea la locul prestării serviciilor sexuale, de a le însoți până la locul unde ele prestau servicii sexuale, de a primi banii obținuți de la clienți pentru serviciile sexuale acordate, de a transmite banii obținuți conducătorului grupului criminal organizat Matfei Vasile.

Fiecare inculpat, potrivit rolurilor repartizate în cadrul grupului criminal organizat, au recrutat, adăpostit și transportat în vederea exploatarei sexuale comerciale minorele, xx, Xx, xx, Xx, xx, xx, xx, Xx, xx, xx, Xx, Colesnic xx.

Ulterior, *la rândul lor, Xx, Cristina Ghizea au devenit membrii grupului criminal organizat* condus de către Matfei Vasile și au preluat rolurile repartizate de către acesta în vederea atingerii scopului de exploatare sexuală a altor persoane, acționând sub influența și la indicația directă a lui Matfei Vasile. *În acest sens, Xx a recrutat pentru practicarea prostituției fostele sale colege Xx, xx și Xx, știind cu certitudine că dânsule sunt minore.* Totodată, din probele examinate s-a confirmat că, inculpații au profitat de poziția de vulnerabilitate a victimelor, xx, xx, Xx, xx, confirmat prin faptul că aceștia cunoșteau situația socială și financiară grea a părților vătămate, că nu sunt angajate în câmpul muncii, că nu au mijloace financiare. Părțile vătămate expres au indicat că inculpații le-au asigurat că vor avea un venit stabil. Deși este prezent consimțământul părților vătămate de a presta servicii sexuale acesta este viciat și nu înlătură răspunderea penală a făptuitorilor. Consimțământul victimei traficului de ființe umane nu poate fi exprimat liber. Consimțământul liber poate fi exprimat numai în situația în care persoana nu este influențată prin abuz de poziția de vulnerabilitate.

Totodată, urmează de a exclude din calificarea infracțiunilor comise de inculpați prevederile art. 46 Cod penal – grup criminal organizat, deoarece acesta este un element constitutiv (obligatoriu) al componentelor de infracțiune prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal și art. 206 alin. (3) lit. d) Cod penal, astfel că, în asemenea situație, nu este necesară indicarea art. 46 Codul penal la calificarea acțiunilor inculpaților, deoarece circumstanța respectivă este un element obligatoriu al componentelor de infracțiune.

Reieșind din specificul răspunderii penale pentru infracțiunea comisă de un grup criminal organizat, nu este necesară nici indicarea aliniatelor specifice ale art. 42 Cod penal (rolul în cadrul grupului criminal organizat fiind relevant pentru individualizarea pedepsei), deoarece este imposibilă comiterea unei infracțiuni cu două forme diferite de participare (participație complexă și grup criminal

organizat). La caz, urmează a fi reținut „grup criminal organizat” ca formă cu grad mai înalt de coordonare a participanților decât „participația complexă” însă, în speța dată, forma participație - „grup criminal organizat” este reținut ca element obligatoriu al componentelor de infracțiune prevăzute la art. 165 alin. (3) lit. a) Codul penal și art. 206 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Componenta de infracțiune prevăzută de art. 165 alin. (1) lit. a) și c) Cod penal este desprinsă ca o infracțiune consumată comisă de către autor. Astfel, la calificarea unei fapte prejudiciabile în baza normei reținute supra, comise de către autor, nu este necesară indicarea rolului juridic al autorului, prin stipularea art. 42 alin.(2) Cod penal. Rolul juridic de autor rezultă direct din construcția tehnico-legislativă a art. 165 alin. (1) lit. a) și c) Cod penal. În cazul în care este indicată calificarea pe art. 165 alin. (1) lit. a), c) Cod penal, este stabilit că avem în vedere fapta prejudiciabilă comisă de autor.

Conform art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Potrivit art.165 alin. (4) și 206 alin. (4) Cod penal, victima traficului de ființe umane și de copii este *absolvită* de răspundere penală pentru infracțiunile săvârșite de ea în legătură cu această calitate procesuală.

Liberarea de răspundere penală reprezintă scutirea persoanei, care a comis infracțiunea, de obligația *de a suporta sancțiunea prevăzută* de norma de incriminare a legii penale în virtutea unor împrejurări prevăzute de legea penală.

Pentru a opera prevederile art. 165 alin. (4) Cod penal și art. 206 alin. (4) Cod penal, este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele trei condiții: 1) victima traficului a săvârșit o infracțiune sau mai multe infracțiuni; 2) *aceste infracțiuni nu ar fi fost săvârșite, dacă persoana dată nu ar fi avut calitatea de victimă a traficului*; 3) persoana are calitatea de victimă

Or, *inculpada Xx a comis infracțiunile incriminate de trafic de copii și trafic de ființe umane, fiind stabilite aceleași circumstanțe care sunt incriminate acesteia în rechizitoriu.*

Nu sunt impedimente de a pune la îndoială faptul că Xx propunea altor fete să practice prostituția la instigarea lui Matfei Vasile. Ultimul, de asemenea, comunica că va permite victimelor să plece dacă vor recruta alte persoane, care să le înlocuiască. Toate aceste circumstanțe (vârsta, frica, starea de vulnerabilitate, neîncrederea în organele de poliție etc.), analizate în cumul și în interacțiune una cu alta, indică la concluzia că infracțiunile imputate lui Xx nu ar fi fost săvârșite, dacă ea nu ar fi avut calitatea de victimă a traficului de ființe umane și traficului de copii.

Astfel, sunt prezente toate condițiile pentru liberarea de răspundere penală a inculpatei Xx.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care fac parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave, deosebit de grave și mai puțin grave, de motivul acestora, de persoana celor vinovați, care nu sunt angajați în muncă, neavând o ocupație stabilă, că Ghizea Cristina are la întreținere un copil minor, iar Matfei Vasile are la întreținere doi copii minori, că Xx a recunoscut vina parțial, iar ceilalți au negat vina în comiterea infracțiunilor incriminate, că Streamțe Oleg și Ghizea Cristina anterior nu au fost condamnați, pe când Matfei Vasile și Bogdan Drozdov au fost condamnați anterior, dar nu sunt în stare de recidivă, ultimul a fost anterior judecat prin sentința Judecătorei Chișinău din 23.03.2017 în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 2 ani închisoare, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale acestora, de faptul că comiterea infracțiunilor a durat o perioadă mare de timp, inculpații întreprindeau acțiuni (schimbul des al apartamentelor) de conspirație, deci acționau premeditat și cu bună-știință pentru a ascunde urmele infracțiunilor, circumstanțe care indică la orientarea antisocială statornică a inculpaților și la pericolul personalității acestora, a concluzionând că reeducarea și corectarea lor va fi posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

3. Procurorul în Secția combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmăririi penale și criminalistică a procuraturii Generale, Aliona Bucuci, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie condamnați:

Matfei Vasile în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 46, 165 alin. (3) lit. a) Cod penal la 13 ani închisoare, în baza art. 30, 42 alin. (2), (3), art. 46, 206 alin. (3) lit. b), d) Cod penal la 20 de ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, în baza art. 42 alin. (2), art. 165 alin. (1) lit. a), c) Cod penal la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, în baza art. 314 alin. (2) lit. a) Cod penal la 3 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, definitiv la 25 de ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani.

Streamțe Oleg în baza art. 30, 42 alin. (2), (3), art. 46, 206 alin. (3) lit. b), d) Cod penal la 17 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, în baza art. 42 alin. (2), art. 46, 165 alin. (3) lit. a) Cod penal la 13 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, în baza art. 314 alin. (2) lit. a) Cod penal la 3 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal, definitiv la 22 de ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani.

Xx în baza art. 30, 42 alin.(2), (3), art. 46, 206 alin. (3) lit. b), d) Cod penal la 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, în baza art. 42 alin. (2), art. 46, 165 alin. (3) lit. a) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art. 84 Cod penal, definitiv la 16 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani.

Drozdov Bogdan în baza art. 42 alin. (2), 46, 165 alin. (3) lit. a) Cod penal la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, definitiv la 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani.

Ghizea Cristina în baza art. 42 alin.(2), (3), art. 46, 206 alin. (3) lit. b), d) Cod penal la 16 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani

Apelanta a invocat, că instanța în mod greșit a reținut situația de fapt, în privința lui Xx și neîntemeiat a dispus încetarea procesului penal, precum că sunt întrunite condițiile de liberare de pedeapsă penală.

Astfel, instanța a reținut că în cazul ei sunt întrunite cumulativ trei condiții necesare operării art. 165 alin. (4), art. 206 alin. (4) Cod penal - victima traficului a săvârșit o infracțiune/mai multe infracțiuni, aceste infracțiuni nu ar fi fost săvârșite, dacă persoana dată nu ar fi avut calitatea de victimă a traficului, persoana are calitatea de victimă, pe când materialul probator administrat nu constată prezența condiției *„aceste infracțiuni nu ar fi fost săvârșite, dacă persoana dată nu ar fi avut calitatea de victimă a traficului”*.

Art. 165 alin. (4) și art. 206 alin. (4) Cod penal prevede că *„Victima traficului de ființe umane, este absolvită de răspundere penală pentru infracțiunile săvârșite în legătură cu această calitate procesuală”*.

Există standarde care oferă posibilitatea exonerării de răspunderea penală a victimelor traficului de persoane pentru infracțiunile comise în legătură cu această calitate. Astfel, în corespundere cu pct. 7 din Principiile recomandate cu privire la drepturile omului și traficul de ființe, adoptate în 2002 de Direcția înaltului Comisariat al ONU pentru Drepturile Omului: *„Persoanele traficate nu trebuie să fie supuse detenției, învinuirii sau urmării penale în instanța de judecată pentru intrarea sau șederea lor ilegală pe teritoriul țărilor de tranzit și destinație sau pentru implicarea lor în activități ilicite în măsura în care asemenea implicare reprezintă o consecință directă a situației lor de persoane traficate”*.

Potrivit art. 26 al Convenției Consiliului Europei privind măsurile contra traficului de ființe umane adoptate la Strasbourg la 3 mai 2005: „În conformitate cu principiile de bază ale propriului sistem juridic, fiecare parte va asigura posibilitatea nepedepsirii victimelor pentru implicarea lor în activități ilegale, *în măsura în care ele au fost forțate să o facă*”.

Astfel, la ca caz lipsesc indicii temeinici a condițiilor prevăzute de art. 165 alin. (4) și art. 206 alin. (4) Cod penal, iar instanța de fond incorect a apreciat probele utile și concludente necesare.

Deși, inculpata Scarlat A. a susținut că nu este autorul benevol al infracțiunilor imputate, probele administrate în cursul procesului penal dovedesc contrariul. Din declarațiile părților vătămate audiate de prim instanță, se constată că cele învederate de inculpată nu se confirmă, dimpotrivă, din aceste mijloace de probă rezultă clar că Scarlat A. a fost participantă activă pe întreg proces al traficului de ființe umane și copii.

Probatoriul administrat confirmă că activitatea grupului criminal organizat se desfășura după concepții bine gândite de toate persoanele implicate, inclusiv și de Scarlat A.

Edificatoare în acest sens fiind declarațiile părților vătămate xx, xx, xx, xx, xx, din care cu certitudine rezultă că acțiunile de recrutare a părților vătămate minore xx. xx, xx și xx au fost comise de către Scarlat A., care acționa ca o persoană „binevoitoare”, în calitate de prima verigă a traficului, de bună voie și nesilită de nimeni, intra în contact cu viitoarele victime, trezindu-le interes față de activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plat. Scarlat A. în calitate de recrutor s-a dovedit a fi o persoană foarte imaginativă, când ei vorba de a minți viitoarele victime, de a le ademeni împreună cu alți traficanți, făcându-i promisiuni false.

Faptele descrise de victime în declarațiile date în cursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate cu trăsături identice în ceea ce privește rolul lui A.Scarlat în grupul criminal organizat, acțiunile acesteia fiind dictate de dorința de a-și întări locul și rolul în grupul criminal organizat.

Instanța de judecată la aprecierea acțiunilor inculpatei Scarlat A. nu a dat apreciere juridică declarațiilor părții vătămate xx, din care expres rezultă că anume inculpata a propus lui Matfei V. și Ghizea C. să o racoleze pe minora V. Rusoi, în vederea exploatarei sexuale comerciale în prostituție.

Nu s-au dat apreciere stenogramelor comunicărilor interceptate din care rezultă cert că inculpata Scarlat A. a propus membrilor grupului criminal organizat să o recruteze pe minora xx în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, ulterior întreprinzând în acest sens toate acțiunile necesare care s-au soldat cu succes pentru infractori, minora fiind exploatată de aceștia.

La dosar, nu există date din care să rezulte, că Scarlat A. a fost impusă de către careva din membri grupului criminal organizat să recruteze victimele V. xx, xx, xx, xx.

Invocarea faptului că Scarlat A. a fost amenințată de către inculpatul Matfei V. cu violența, cu faptul că va aduce la cunoștința membrilor familiilor lor că ea se prostituează, nu sunt nici într-o legătură cu acțiunile întreprinse de aceasta de

recrutare în scop de exploatare sexuală de un grup criminal organizat a patru victime, dintre care, fiind trei minore.

Nu au fost luate în considerație procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate purtate de inculpați în diferite împrejurări și cu relevanță în cauză, din care rezultă că în mod repetat inculpata Scarlat A. a discutat cu alți membri ai grupului criminal organizat despre modul de decurgere a procesului de recrutare a lui xx desfășurarea în sine a procesului de exploatare a tuturor fetelor implicate în procesul de exploatare sexuală.

Sunt dovedite evenimentele în care Scarlat A. avea un rol activ în toate domeniile: recrutarea victimelor, plasarea anunțurilor, reînnoirea fotografiilor din anunțurile publicate pe site-urile www.999.md pentru atragerea clienților, împărțirea banilor obținuți, transmiterea banilor obținuți din activitatea criminală lui Matfei V. și Istrati L. (în privința cărei cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată).

În ce privește atitudinea psihică a inculpatei Scarlat A., este cert, că aceasta avea reprezentarea clară a faptului că face parte dintr-un grup care funcționează după anumite reguli și ierarhii.

Analiza cauzelor și a factorilor care au contribuit la dinamica acțiunilor infracționale ale inculpatei Scarlat A., permite să fie identificate și interpretate date relevante care confirmă faptul că nu sunt întrunite cumulativ toate condițiile necesare liberării de pedeapsă penală a inculpatei, deoarece acțiunile ilegale pe care le-a săvârșit nu sunt în legătură cu statutul ei de victimă a traficului de persoane. Dimpotrivă, s-a constatat că inculpata, deși a fost pe de o parte victimă a traficului de persoane, anume în această situație cunoștea foarte bine mecanismul infracțional și dobânda experiență în recrutarea victimelor și organizarea exploatării lor sexuale comerciale.

Totodată, se impune calificarea juridică a infracțiunilor comise și pe art. 46, 42 Cod penal, ce nu s-a făcut în pofida faptului că din cuprinsul învinuirilor înaintate rezultă clar rolul fiecărui inculpat în cadrul grupului criminal organizat.

Având în vedere modul coordonat de funcționare a grupului criminal, este necesar ca în calificarea juridică a acțiunilor inculpaților să fie reflectat că în cadrul grupului a existat o subordonare ierarhică, prestabilită. În sensul că trebuie prevăzut rolul fiecărui membru în parte în comiterea infracțiunii. În sensul celor susținute, actul de inculpare urmează să reflecte concret rolul fiecărui participant și modul de contribuire la săvârșirea infracțiunilor, în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

3.1. A declarat apel și avocatul Boris Druță, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Streamțe Oleg să fie achitat.

Apelantul a indicat că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat faptul că Streamțe O., potrivit rolului repartizat de Matfei V., întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei, chipurile supravegherea victimei în vederea asigurării controlului asupra lor.

Instanța nu a individualizat acțiunile fiecărui inculpat, și anume a lui Streamțe O., în strictă corespundere cu legislația în vigoare.

Ancheta este afectată de viciu din considerentul că nu a fost stabilit cu certitudine cine concret este pus sub învinuire și care este persoana ce se cercetează penal, de rând ce în rechizitoriu inculpatul figurează cu numele de familie Streamțe, în realitate, conform actelor prezentate la una din ședințele judiciare, a prezentat o probă, prin care dânsul poartă numele de familie al tatălui său Matfei.

Persoanele anchetate în cadrul anchetei preliminare și judiciare, nu au adus probe materiale ce ar demonstra că Streamțe Oleg, ar fi avut atribuție la săvârșirea acestor crime.

Inculpatul a fost condamnat de rând cu ceilalți inculpați, fără a se recurge strict la principiul individualizării pedepsei și fără a se da apreciere aceluia fapt, că dânsul nu are nici o tangență la cele incriminate, și că sentința vine în evidentă contrazicere cu faptele reale, cu probele acumulate la dosar.

3.2. Avocata Rusu Margareta, la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpata Ghizea Cristina să fie achitată.

Apelanta a invocat că inculpata recunoaște că a stat la telefon și a vorbit cu clienții, a însoțit uneori victimele la întâlnirea cu clienții, dar a făcut-o la indicația și amenințările lui Matfei V. Bani pe care îi primea de la victime îi transmitea lui Matfei V., ulterior de la el nu primea nimic.

Ghizea Cristina de nenumărate ori a fugit de la Matfei V., însă ultimul de fiecare dată, împreună cu Drozdov B. și alte persoane, o lua cu mașina de acasă cu forța, fiind amenințată cu răfuiala atât în privința sa, cât și a copilului și tatălui ei. Când fugea, era adusă înapoi cu forța și bătută, fapt confirmat și de victime.

Inculpata s-a adresat cu o cerere pe acțiunile lui Matfei V. la Inspectoratul de Poliție Buiucani, însă colaboratorii de poliție i-au arătat cererea ei lui Matfei V., ultimul sa răfuit pe ea, a bătut-o, spunându-i că el a dat mită colaboratorilor de poliție și acestea au clasat dosarul, însă ea v-a trebui să lucreze pentru acești bani la el, să îndeplinească toate indicațiile lui.

În situația dată, Ghizea Cristina, nu era membră a grupului criminal organizat de către Matfei V. Membru al unui grup organizat devine persoana benevol, cu scopul de a obține beneficii, însă inculpata era ținută cu forța, fiind amenințată cu răfuiala atât în privința ei, cât și a membrilor familiei ei. Careva beneficii nu a obținut. Învinuirea nu a dovedit acest fapt, ci fiind doar o bănuială.

Dânsa s-a adresat organelor de drept competente să ia măsuri în privința lui Matfei V., având speranța că v-a fi apărută, însă organele de drept apără adevăratul infractor și pornesc dosar în privința ei.

Instanța de fond incorect a apreciat acțiunile lui Ghizea Cristina, considerându-le ca infracționale, pe când ea ca și Scarlat A. este o victimă.

3.3. A declarat apel și avocatul Dorin Cojocaru, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Xx să nu fie supusă răspunderii materiale.

Apelantul a indicat că banii obținuți în urma exploatării sexuale a victimelor erau însușiți de Matfei V., iar inculpata nu a tras careva foloase de pe urma exploatării sexuale a părților vătămate, în privința cărora s-a dispus încasarea prejudiciului material - xx și xx.

În cazul dat, însăși inculpata a fost victima traficului de persoane și a traficului de copii, din care motiv nu i se poate imputa răspunderea civilă delictuală.

3.4. Avocatul Marinescu Dumitru, la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care, inculpatul Drozdov Bogdan pe învinuirea în baza art. 42 alin. (2), 165 alin. (3) lit. a) Cod penal să fie achitat, pe motiv că nu există faptul infracțiunii.

Apelantul a invocat că învinuirea adusă inculpatului nu corespunde realității, deoarece acesta a făcut cunoștință cu Matfei V. în toamna anului 2013.

Din declarațiile date în cadrul urmăririi penale, susținute în cadrul cercetării judecătorești, de către părțile vătămate xx și xx, nu rezultă că inculpatul le-ar fi impus să presteze servicii sexuale contra plată.

Din declarațiile inculpatului, rezultă doar că dânsul de două ori trei ori a transportat-o pe xx, la rugămintea ultimei și nicidecum nu a influențat-o. Dânsul nu cunoștea îndeletnicirea practică de xx și xx

Anume Matfei V. a influențat-o în mod fizic și psihic pe xx, dar nicidecum Drozdov B., fapt confirmat prin însăși declarațiile părții vătămate date la urmărirea penală și în instanța de judecată.

Nu a fost probată și demonstrată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2018, toate apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a reținut că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de prima instanță, conform elementelor constitutive *ale infracțiunilor incriminate* inculpaților.

Prima instanță a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, încadrând just acțiunile inculpatului Matfei V. în baza de *art. 165 alin. (3) lit. a), c), art. 206 alin. (3), lit. b), d)*, art. 314 alin. (2) lit. a) *Cod penal*, ale lui Streamțe O. în baza *art. 206 alin. (3) lit. b), d), art. 165 alin. (3) lit. a)* și art. 314 alin. (2) lit. a) *Cod penal*, ale lui Drozdov B. în *baza art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal* și ale inculpatei Ghizea C. în baza *art. 206 alin. (3) lit. b), d) Cod penal*.

La fel, prima instanță, just a ajuns la concluzia de încetare a procesului penal în privința lui Scarlat A. de comiterea infracțiunilor prevăzute de *art. 42 alin. (2), art. 46, 165 alin. (3) lit. a), art. 206 alin. (3) lit. b), d) Cod penal*, din motivul absolvirii de răspundere penală în baza art. 165 alin. (4) și art. 206 alin. (4) Cod penal.

Astfel, *vinovăția inculpaților Matfei V., Streamțe O., Gizea C. și Drozdov B. se confirmă* prin probele administrate, care sunt concludente, utile și veridice, ce coroborează între ele.

Elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de ființe umane și-au găsit confirmarea pe deplin, odată ce probatoriul administrat la caz, arată cert și fără echivoc asupra *comiterii acestei fapte anume de către inculpații Matfei V., Streamțe O. și Drozdov B.*

Din relatările părții vătămate Pleșca D., **rezultă că Scarlat A., plecând acasă la permisiunea lui Matfei V., a adus o altă fată și anume pe Purice I., care a început și ea să presteze servicii sexuale contra plată.**

Din cele comunicate de **partea vătămată Colesnic C., rezultă că, dânsa în perioada 20-25 martie s-a întâlnit cu Scarlat A. la „Megapolis Mall”, unde ultima i-a declarat că prestează servicii sexuale contra plată și i-a propus și ei.**

Partea vătămată **Donici S., a relatat că Xx publica anunțurile pe pagina web „999.md”, dânsa vorbea cu clienții.**

Din stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu nr. 060643463 de care se folosea Scarlat A. și nr.069858063 de care se folosea Matfei V., se observă **legătura organizatorului grupului criminal Matfei V. cu membrul grupării Scarlat A., care îi raportează și îi dă darea de seamă pe comenzile clienților și domnișoarele care prestează servicii sexuale.**

Din stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil cu nr.069858063, de care se folosea organizatorul grupului criminal Matfei V. cu numărul de telefon 069432672 plasat în anunț și folosit de către domnișoarele care prestau servicii sexuale, se observă, că Matfei V. are rolul de dirijare și de a discuta referitor la sumele de bani obținute de către domnișoare din prestarea serviciilor sexuale, din care **rezultă că activitatea infracțională a fost condusă de către Matfei V., Streamțe O. și Scarlat A. și indică la implicarea acestora la comiterea infracțiunilor investigate.**

De asemenea conform proceselor-verbale cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și stenogramele anexate la aceasta, a numărului de telefon cu nr. 069432693, nr. 069515138 și nr. 062179917 de care se foloseau mai multe domnișoare, numere care erau plasate ca numere de contact în anunț pe site-ul www.999.md, nr. 068385644 de care se folosea victima xx., nr, 060932004 de care se folosea Streamțe O., nr. 069285599 de care se folosea Matfei V., nr. 061117277 **de care se folosea Scarlat A., 060075317 de care se folosea Istrati L., nr. 062170410 de care se folosea persoană neidentificată de gen feminin, se dovedește că activitatea infracțională a fost condusă de către Matfei V., Scarlat A. și o altă persoană de gen feminin, și indică la implicarea acestora la comiterea infracțiunilor investigate.**

Astfel, din probele administrate **se atestă cert comiterea de către Scarlat A. a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, 165 alin. (3) lit. a), art. 206 alin. (3) lit. b), d) Cod penal.** Or, din relatările părților vătămate xx., xx., xx, xx, xx, xx, **reiese cert că Scarlat A. a admis acțiuni ilegale, acestea fiind manifestate prin faptul că a transportat, adăpostit, recrutat și transportat părțile vătămate la locurile de prestare a serviciilor sexuale, inclusiv a părților vătămate minore, faptul dat fiind susținut însuși de către pătimate.**

Totodată, părțile vătămate xx și xx au confirmat integral faptul că Ghizea C. avea rolul de a primi comenzile de la clienți, adică de a răspunde la apelurile telefonice, tot ea dădea anunțurile pe site-ul www.999.md, și atunci când se duceau cu taxiul, Ghizea C. mergea cu dânsa, lua banii de la client, ulterior se întorcea acasă, iar inculpatul Matfei V. monitoriza aceste acțiuni.

În concluzie, considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că *vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate este dovedită* în cadrul procesului penal, astfel faptele inculpaților reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel.

Recurentul a invocat că, instanța de apel fiind de acord cu aprecierea probelor de acuzare și ajungând la concluzia recalificării acțiunilor lui Matfei V., Streamțe O., Drozdov B., Ghizea C., urma să dezvăluie această concluzie, expunându-și punctul de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza deciziei de achitare, fapt care pe caz nu a avut loc, fiind efectuată o apreciere eronată și formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale.

Instanța nu a ținut cont și nu a apreciat totalitatea probelor ce dovedesc vinovăția inculpaților, în mod greșit a respins probele administrate de către partea acuzării, fără a fi constatate încălcarea normelor procesuale invocate, a apreciat în mod superficial aceste probe, fără a fi evidențiate acele derogări evidente invocate.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel, a făcut o apreciere justă cumulului de probe administrate, în baza căruia s-a format convingerea existenței faptelor prevăzute de legea penală, precum și a vinovăției inculpaților, încadrând corect în dispozițiile legii materiale infracțiunile săvârșite de aceștia.

Ambele instanțe de judecată, în mod eronat au exclus din calificarea faptelor imputate inculpaților dispoziția art. 42 și 46 Cod penal.

Încadrarea juridică și legală a faptei infracționale implică în mod obligatoriu cunoșterea și stabilirea exactă a situației de fapt în întreaga desfășurare a procesului penal, cât și înțelegerea deplină a conținutului normelor penale speciale și generale și dexteritățile de aplicare a lor la infracțiunile concrete săvârșite. Aceasta constituie invocarea concretă și precisă a normei corespunzătoare a legii penale, fapt în temeiul căruia se determină semnele conținutului normativ al normelor speciale.

În cazul constatării unei participații penale la săvârșirea infracțiunii, acțiunile persoanelor urmează a fi calificate prin trimitere la norma de extindere a incriminării, deoarece aceasta realizează activitatea tipică descrisă în dispoziția articolului din partea specială a Codului penal.

Din considerentele date, acțiunile participanților la comiterea unei fapte infracționale urmează a fi încadrate potrivit celor două norme, cea de incriminare a activității tipice a autorului, prevăzută de partea specială și cea care prevede activitățile tipice ale organizatorului, instigatorului și ale complicelui potrivit alineatului, corespunzător al art. 42 Cod penal

Instanțele de judecată, au reținut în mod greșit situația de fapt, având în vedere că pe caz sunt întrunite condițiile de liberare de pedeapsă penală a inculpatei Scarlat A.

Probele acumulate și prezentate în cadrul cercetării judecătorești denotă că în cazul lui Scarlat A. nu au fost întrunite cumulativ cele trei condiții necesare aplicării prevederilor art. 165 alin. (4), art. 206 alin. (4) Cod penal, nefiind constatată prezența condiției „aceste infracțiuni nu ar fi fost săvârșite, dacă persoana dată nu ar fi avut calitatea de victimă a traficului”.

Aceste norme prevăd că „Victima traficului de ființe umane este absolvită de răspundere penală pentru infracțiunile săvârșite în legătură cu această calitate procesuală”.

Or, este constatat faptul inexistenței indiciilor temeinice și a condițiilor prevăzute de art. 165 alin. (4), art. 206 alin. (4) Cod penal și că instanța fond incorect a apreciat probele utile și concludente necesare, care au condus la lămurirea cauzei sub toate aspectele.

Deși, Scarlat A. a susținut constant că nu este autorul benevol al infracțiunilor, în legătură cu care este cercetată, probele administrate în cursul procesului penal dovedesc contrariul.

Din analiza declarațiilor părților vătămate s-a constatat că cele învederate de inculpată nu se confirmă, ci, dimpotrivă, din aceste mijloace de probă rezultă clar și fără echivoc că Scarlat A. a fost participantă activă pe întreg proces al traficului de ființe umane și copii.

Probatoriul administrat confirmă că activitatea grupului criminal organizat se desfășura după concepții bine gândite de toate persoanele implicate, inclusiv Scarlat A.

Edificatoare în acest sens sunt declarațiile părților vătămate D. Pleșca, V. Rusoi, N. Horomneac, A. Uzun, C. Colesnic, din care cu certitudine rezultă că acțiunile de recrutare părților vătămate minore xx, xx, xx și xx au fost comise de către Scarlat A., care acționa ca o persoană „binevoitoare”, în calitate de prima verigă a traficului, de bună voie și nesilită de nimeni, intra în contact cu viitoarele victime, trezindu-le interes față de activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată. Scarlat A., în calitate de recrutaor s-a dovedit a fi o persoană foarte imaginativă, când ei vorba de a minți viitoarele victime, de a le ademeni împreună cu alți traficanți, le făcea promisiuni false.

Faptele descrise de victime în declarațiile date în cursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate cu trăsături identice în ceea ce privește rolul lui Scarlat A. în grupul criminal organizat, acțiunile acestuia fiind dictate de dorința de a-și întări locul și rolul în grupul criminal organizat.

Instanța de judecată la aprecierea acțiunilor inculpatei, nu a dat apreciere juridică declarațiilor părții vătămate xx, din care expres rezultă că anume inculpata A. Scarlat le-a propus inculpaților Matfei V. și Ghizea C. să o racoleze pe minora xx, în vederea exploatarei sexuale comerciale în prostituție.

Nu s-au dat apreciere stenogramelor comunicărilor interceptate din care rezultă cert că inculpata Scarlat A. a propus membrilor grupului criminal organizat să o recruteze pe minora xx în scop de exploatare sexuală comercială în prostituție, ulterior întreprinzând în acest sens toate acțiunile necesare care s-au soldat cu succes pentru infractori, minora fiind exploatată de aceștia.

La dosar, nu există date din care să rezulte că inculpata a fost impusă de către careva din membri grupului criminal organizat să recruteze victimele xx, xx, xx, xx.

Invocarea faptului că Scarlat A. a fost amenințată de către inculpatul Matfei V. cu violența, cu faptul că va aduce la cunoștința membrilor familiilor lor că ea se prostituează, nu sunt nici într-o legătură cu acțiunile întreprinse de aceasta de recrutare în scop de exploatare sexuală de un grup criminal organizat a patru victime, dintre care, trei fiind minore. Părțile vătămate xx, xx, x și xx au fost recrutate în perioade diferite, ceea ce indică asupra caracterului permanent și tendențios al acțiunilor inculpatei Scarlat A.

Nu au fost luate în considerație nici procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate purtate de inculpați în diferite împrejurări și cu relevanță în cauză, din care rezultă în mod repetat, că Scarlat A. a discutat cu alți membri ai grupului criminal organizat despre modul de decurgere a procesului de recrutare a lui xx, desfășurarea în sine a procesului de exploatare a tuturor fetelor implicate în procesul de exploatare sexuală.

Dovedite sunt și evenimentele în care Scarlat A. avea un rol activ în toate domeniile: recrutarea victimelor, plasarea anunțurilor, reînnoirea fotografiilor din anunțurile publicate pe site-urile wwv.999.md pentru atragerea clienților, împărțirea banilor obținuți, transmiterea banilor obținuți din activitatea criminală lui Matfei V., xx în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată).

În ce privește atitudinea psihică a inculpatei, este cert, că aceasta avea reprezentarea clară a faptului că face parte dintr-un grup care funcționează după anumite reguli și ierarhii.

Analiza cauzelor și a factorilor care au contribuit la dinamica acțiunilor infracționale ale inculpatei Scarlat A., permite să fie identificate și interpretate date relevante care confirmă faptul că nu sunt întrunite cumulativ toate condițiile necesare liberării de pedeapsă penală a inculpatei, deoarece acțiunile ilegale pe care le-a săvârșit inculpata nu sunt în legătură cu statutul ei de victimă a traficului de persoane. Dimpotrivă, s-a constatat că inculpata, deși a fost pe de o parte victimă a traficului de persoane, anume în această situație cunoștea foarte bine mecanismul infracțional și dobânda experiență în recrutarea victimelor și organizarea exploatării lor sexuale comerciale.

Soluția instanței, în ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepselor aplicate inculpaților, este una legală și întemeiată, doar că este necesară indicarea la calificarea juridică a infracțiunilor comise și prevederile art. 46, 42 Cod penal, în pofida faptului că din cuprinsul învinuirilor înaintate rezultă clar rolul fiecărui inculpat în cadrul grupului criminal organizat.

Având în vedere modul coordonat de funcționare a grupului criminal, este necesar ca în calificarea juridică a acțiunilor inculpaților să fie reflectat că în cadrul grupului a existat o subordonare ierarhică, prestabilită. În sensul că trebuie prevăzut rolul fiecărui membru în parte în comiterea infracțiunii. În sensul celor susținute, actul de inculpare urmează să reflecte concret rolul fiecărui participant și

modul de contribuire la săvârșirea infracțiunilor, în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

Prin urmare, instanțele de fond, nu au ținut cont de faptul că Xx a făcut parte din cadrul grupului criminal organizat și deci dânsa fiind membru al acestuia a avut rolul său bine determinat și a realizat acțiunile planificate în cadrul acestuia anume conform rolului său repartizat din timp.

Contrar celor afirmate de către Scarlat A. cu privire la faptul că nu a participat la săvârșirea infracțiunilor în mod benevol, prin probele cercetate s-a dovedit cert că dânsa a fost participantă activă la realizarea tuturor acțiunilor incriminate în actul de învinuire;

Conform declarațiilor părților vătămate xx, xx, xx, xx, x s-a dovedit cu certitudine că Scarlat A. a întreprins acțiuni de recrutare a dânelor și s-a dovedit că acționa ca o persoană „binevoitoare” în calitate de prima verigă a grupului criminal organizat în traficul persoanelor.

Prin probele cercetate s-a dovedit că anume Scarlat A. intra în contact cu părțile vătămate trezindu-le interesul față de activitatea de prestare a serviciilor sexuale contra plată.

Instanțele au omis și declarațiile părții vătămate xx, care a indicat că anume Scarlat A. le-a propus inculpaților Matfei V. și Ghizea C. să racoleze minora xx pentru a fi exploatată sexual în prostituție.

Conform aceluiași interceptări ale convorbirilor s-a dovedit că anume Scarlat A. a propus membrilor grupului criminal să o recruteze pe minora xx și a întreprins în acest sens toate acțiunile necesare.

În cadrul procesului penal nu au fost administrate careva probe ce ar dovedi că Xx a fost amenințată de careva inculpați, or această afirmație este bazată doar pe declarațiile inculpatei depuse în scop de apărare.

Prin urmare, instanțele nu au ținut cont de acel rol activ al lui Scarlat A. la realizarea diferitor etape ale faptelor infracționale, or, anume ea recrutat victimele, a plasat anunțurile și gestiona aceste anunțuri în vederea atragerii clienților, împărțea banii obținuți și transmitea banii obținuți din activitatea criminală celorlalți membri ai grupului criminal.

Anume prin procesele verbale cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și stenogramele anexate la aceasta a numărului de telefon (f.d. 47 - 160 vol.2) se constată legătura cu organizatorul grupului criminal Matfei Vasile cu membrul grupării Scarlat A., care îi raportează și îi dă darea de seamă pe comenzile clienților și domnișoarele care prestează servicii sexuale.

Prin aceleași probe, se dovedește că activitatea infracțională a fost condusă de către Matfei V., Streamțe O. și Scarlat A., și indică la implicarea acestora la comiterea infracțiunilor investigate.

Însăși, din declarațiile părții vătămate xx, rezultă că rolul lui Scarlat A. a fost să colecteze banii și să-i dea lui Matfei V., ultimul avea încredere în Scarlat A. și deci dânsa se prezenta ca o verigă a acestui grup criminal, care acționa cu intenție și fără a fi impusă de cineva sau de careva circumstanțe.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală.

5.1. A declarat recurs ordinar și avocatul Boris Druță, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul Streamțe Oleg să fie achitat.

Recurentul a indicat că, în materialele cauzei nu este confirmat faptul că Streamțe O., potrivit rolului repartizat de Matfei V., întru realizarea scopului de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei, chipurile supraveghea victimele în vederea asigurării controlului asupra lor.

Acțiunile fiecărui inculpat, instanța era datoare să individualizeze acțiunile lui Streamțe O. în strictă corespundere cu legislația în vigoare.

Instanțele nu au înlăturat divergența materială în privința lui Streamțe O., deoarece în rechizitoriu dânsul figurează cu numele de familie Streamțe, pe când conform datelor prezentate la una din ședințele judiciare, dânsul a prezentat o probă elocventă, prin care dânsul poartă numele de familie al tatălui său Matfei.

Astfel nu este stabilit cu certitudine cine concret este pus sub învinuire și care este persoana ce se cercetează penal, lipsind claritate.

Persoanele cercetate în cadrul anchetei preliminare și judiciare, nu au adus probe materiale ce ar demonstra că Streamțe O., ar fi avut atribuție la săvârșirea acestor crime.

Streamțe O. nu are nici o tangență la cele incriminate, iar sentința pronunțată vine în evidență contrazicerile cu faptele reale, cu probele acumulate la dosar.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 Cod de procedură penală.

5.2. Avocatul Mihai Stăvilă, la fel a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea sentinței și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea inculpatei Ghizea Cristina pe art. 206 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și liberată ei de răspundere penală, în baza prevederilor art. 165 alin. (4) Cod penal.

Recurentul a invocat că învinuirea adusă lui Ghizea C. nu este probată, nefiind demonstrată latura obiectivă și cea subiectivă a infracțiunii. Or, toate probele cercetate, atât a acuzării, cât și ale apărării, denotă că acțiunile ei nu erau și un produs al voinței sale.

Părțile vătămate au relatat că Ghizea C., la fel, era o victimă a acțiunilor criminale ale lui Matfei V., inclusiv a traficului de ființe umane.

Apărarea a prezentat suficiente probe, care exclud latura obiectivă și cea subiectivă din componența de infracțiune incriminată lui Ghizea C.

Ghizea Cristina, nu a comis careva fapte intenționate, or, toate acestea în unison denotă că consimțământul ei era periclitat și anume ea fiind direct influențată de Matfei V., care folosindu-se de starea ei de vulnerabilitate, dar și luându-l pe fiul minor Ghizea Chiril în custodia sa forțată, avea controlul asupra ei.

Respectiv, toate tentativele lui Ghizea C. de a fugi din custodia lui Matfei V. au fost curmate, ea fiind obligată inclusiv de a-și retrace plângerile depuse la organele de poliție, plângeri care așa și nu s-au soldat cu o examinare obiectivă-circumstanță care în mod inexplicabil au fost lăsate fără apreciere.

Este irațional de a considera că Ghizea C. a recrutat victimele xx, xx, xx și xx, în situația, în care ea nu a cunoscut aceste persoane până nu i le-a prezentat

Matfei V. și până nu a impus-o să le explice natura serviciilor ce urmează să le presteze.

Nu s-a constatat că Ghizea C. a organizat transportarea părților vătămate, or, faptul că majoritatea victimilor se deplasau la clienți, iar în cele din urmă ei alegeau cine va rămâne și cine nu, inclusiv inculpata, fiind în aceeași situație, toate sub patronajul de facto, continuu și efectiv a lui Matfei V., care a fost confundat de către acuzare cu noțiunea de transportare.

În toate cazurile, acuzatorul de stat nu a demonstrat nici înșelăciunea și abuzul de vulnerabilitate, or Ghizea C. nu a căutat aceste victime, nu a profitat de starea lor precară, nu a făcut abuz de vulnerabilitate, iar dacă aceste acțiuni au și avut loc, atunci la sigur nu din partea sus-numitei, ci din partea celui care de facto a victimizat-o și pe ea.

În situația, în care, Ghizea C. involuntar a ajuns în acest cerc de persoane care, de altfel, au comis infracțiuni și în privința ei, acest semn calificativ nu-i poate fi invocat.

Din materialele cauzei penale, nu regăsim ca acuzatorul de stat să fi demonstrat intenția lui Ghizea C. comiterea infracțiunii incriminate, nu se regăsește interesul, dorința, de a realiza latura obiectivă a acestei infracțiuni.

La fel, din materialele dosarului, cât și din declarațiile părților vătămate, nu nu a fost probat că Ghizea C. ar fi beneficiat material pe urma preinsei recrutării, adăpostiri și transportări a victimilor x, xx, xx și xx.

Dacă instanța ar fi argumentat (deși nu a făcut-o) prezența laturii obiective și subiective în acțiunile lui Ghizea C., opțional era inevitabilă implicarea prevederilor art. 165 alin. (4) CP conform căruia „Victima traficului de ființe umane este absolvită de răspundere penală pentru infracțiunile săvârșite de ea în legătură cu această calitate procesuală”.

Instanța nu a dat o apreciere a lacunelor indicate, dar nici probelor noi prezentate, limitându-se doar la o apreciere pur declarativă asupra unora din ele.

Or, atât în cazul lui Scarlat A., cât și a lui Ghizea C., sunt probe concludente precum că au fost agresate fizic și psihic de Matfei V. ambele, sub amenințările lui au fost impuse să presteze servicii sexuale, să plaseze anunțuri, să însoțească părțile vătămate la clienți, să colecteze banii și să-i transmită lui Matfei V.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

5.3. A declarat recurs ordinar și avocatul Marinescu Dumitru, în numele inculpatului Drozdov Bogdan, în care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei, în aceeași instanță.

Recurentul a indicat că, învinuirea adusă inculpatului nu corespunde realității, deoarece acesta a făcut cunoștință cu Matfei V. în toamna anului 2013.

Inculpatului nu poate fi atribuit calificativul de membru al grupului criminal organizat, deoarece nu a avut caracter permanent, în scopul comiterii unei sau a mai multor infracțiuni.

Din declarațiile date în cadrul urmăririi penale, susținute în cadrul cercetării judecătorești de către părțile vătămate xx și xx, nu rezultă că inculpatul le-ar fi impus să presteze servicii sexuale contra plată, sau că ar fi abuzat în vreun mod de

starea de vulnerabilitate în care se aflau părțile vătămate, s-au le-ar fi amenințat, s-au ar fi luat bani de la ele în urma practicării prostituției.

Anume Matfei V. a influențat-o în mod fizic și psihic pe Ghizea C., dar nicidecum Drozdov B., fapt confirmat prin însăși declarațiile părții vătămate.

Nu a fost probată și demonstrată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Instanța de apel a comis o eroare gravă de fapt, prin condamnarea inculpatului Drozdov B.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

5.4. Inculpatul Drozdov Bogdan, la fel a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță.

Recurentul a menționat că instanța de apel nu a audiat inculpații Matfei V. și Streamțe O., deși dânsul a insistat la audierea acestora, precum nu a audiat și partea vătămată xx.

6. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, când motivarea acesteia contrazice dispozitivul hotărârii.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

În primul rând, potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Conform art. 46 și 42 alin. (1) Cod penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) și 5), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. Partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal. În corespundere cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3., 39., 41.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței (*pct. 1., 2. din decizie*), instanța de fond:

a) a descris faptele criminale comise de toți inculpații, în cadrul unui grupului criminal organizat, considerate ca fiind dovedite, indicând că: **„în cadrul grupului criminal organizat Matfei Vasile avea rolul de organizator, Streamțe Oleg avea rolul de autor, anume de a supraveghea victimele în perioada adăpostirii în apartamente în scop de exploatare sexuală comercială, de a plasa anunțuri publicitare în vederea identificării clienților, de a încasa de la victime banii obținuți de la clienți, de a transmite banii încasați de la victime conducătorului grupului criminal organizat Matfei Vasile, determinarea părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase, Drozdov Bogdan avea rolul de autor, anume de a asigura transportarea victimelor la locul unde acestea urmau să presteze servicii sexuale contra plată, de a încasa de la victime banii obținuți de la clienți pentru serviciile sexuale prestate, Ghizea Cristina, care a dat dovadă de încredere și loialitate față de Matfei Vasile, devenind astfel membrul grupului criminal, avea rolul de autor, fiindu-i repartizat rolul de a identifica clienți cărora victimele urmau să le presteze servicii sexuale, de a le organiza transportarea la locul prestării serviciilor sexuale, de a primi banii obținuți de la clienți pentru serviciile sexuale acordate, de a transmite banii obținuți conducătorului grupului criminal organizat Matfei Vasile, Xx, intrată în grupul criminal organizat, ca urmare a recrutării de către conducătorul grupului criminal organizat Matfei Vasile, pe motiv că a dat dovadă de încredere și loialitate față de acesta, avea rolul de autor: exercita rolul de a recruta potențialele victime ale traficului de copii prin înșelarea acestora, promițându-le un venit considerabil în urma practicării prostituției și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimelor minore, de a le adăposti, de a identifica clienți cărora minorele urmau să le presteze servicii sexuale, de a le organiza transportarea la locul prestării serviciilor sexuale, de a le însoți până la locul unde ele prestau servicii sexuale, de a primi banii obținuți de la clienți pentru serviciile sexuale acordate, de a transmite banii obținuți conducătorului grupului criminal organizat Matfei Vasile. Fiecare inculpat, potrivit rolurilor repartizate în cadrul grupului criminal organizat, au recrutat, adăpostit și transportat în vederea exploatării sexuale comerciale minorele xx, xx., xx., xx, xx., xx., xx., xx., xx., xx., xx., xx.”**

La fel, în dispozitiv a dispus, referitor doar la un inculpat, că: **„Se încetează cauza penală de învinuire a lui Xx în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art.165 alin. (3) lit. a), art. 206 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, din motivul...”**

Însă, absolut divergent și confuz a statuat ulterior în descriptiv că: **„urmează de a exclude din calificarea infracțiunilor comise de inculpați prevederile art. 46**

Cod penal – grup criminal organizat, deoarece acesta este un element constitutiv (obligatoriu) al componentelor de infracțiune prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal și art. 206 alin. (3) lit. d) Cod penal..., pentru infracțiunea comisă de un grup criminal organizat, nu este necesară nici indicarea aliniatelor specifice ale art. 42 Cod penal..., componenta de infracțiune prevăzută de art. 165 alin. (1) lit. a) și c) Cod penal este desprinsă ca o infracțiune consumată comisă de către autor. Astfel, la calificarea unei fapte prejudiciabile în baza normei reținute supra, comise de către autor, nu este necesară indicarea rolului juridic al autorului, prin stipularea art. 42 alin.(2) Cod penal...” și, neîntemeiat, a omis să încadreze acțiunile tuturor inculpaților, inclusiv ale lui Xx, conform semnelor caracteristice prescrise în art. 46 și 42 Cod penal.

Or, asemenea soluție contravine prevederilor art. 113 alin. (1) Cod penal, cât și jurisprudenței naționale, potrivit cărei persoanele care participă la infracțiune apar în calitate de organizatori, instigatori, complici sau coautori. Grup criminal organizat sau organizație, criminală prevăzute de alin. (3) art. 165 Cod penal se consideră reuniunea asociată criminală care întrunește semnele caracteristice **prevăzute de art. 46, 47 Cod penal**. Conform Convenției ONU privind crima organizată transnațională din 15 noiembrie 2000 grupul criminal organizat este grupul structurat din 3 sau mai multe persoane care funcționează o perioadă de timp și acționează împreună pentru a comite una sau mai multe infracțiuni grave definite în conformitate cu această Convenție, în scopul obținerii directe sau indirecte a unor avantaje bănești sau alte avantaje materiale. Infracțiunea se consideră săvârșită de o organizație criminală dacă a fost comisă de un membru al acesteia în interesul ei sau de o persoană care nu este membru al organizației respective – la însărcinarea acesteia. Organizatorul și conducătorul organizației criminale poartă răspundere pentru toate infracțiunile săvârșite de această organizație, iar membrii ei – doar pentru infracțiunile la a căror pregătire sau săvârșire au participat. **Orice formă de participare la traficul de ființe umane va fi incriminată în conformitate cu prevederile Capitolului IV din Codul penal, Partea Generală** (Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 22.11.2004, nr.37 - Cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane și traficul de copii, pct. 6.1., 6.5., 7.);

b) a descris faptele criminale comise de inculpata Xx, considerate ca fiind dovedite, cât și probele care îi confirmă integral vinovăția, neinvocând, deci neconstatând, circumstanțe că ar fi comis infracțiunile imputate și în legătură cu calitatea procesuală de victimă, indicând că: „**Ghizea Cristina a instruit-o pe minora Xx cum să se comporte cu clienții și în ce mod urmează să le presteze serviciile sexuale..., Xx, recent intrată în grup, ca urmare a recrutării de către conducătorul grupului criminal organizat Matfei Vasile, pe motiv că a dat dovadă de încredere și loialitate față de acesta, avea rolul de autor: exercita rolul de a recruta potențialele victime ale traficului de copii prin înșelarea acestora, promițându-le un venit considerabil în urma practicării prostituției și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimelor minore, de a le adăposti, de a identifica clienți cărora minorele urmau să le presteze servicii sexuale, de a le organiza transportarea la locul prestării serviciilor sexuale, de a le însoți până la locul unde ele prestau servicii sexuale, de a primi banii obținuți de la clienți pentru**

serviciile sexuale acordate, de a transmite banii obținuți conducătorului grupului criminal organizat Matfei Vasile..., **Xx**, devenind membru al grupului criminal organizat, potrivit rolului repartizat, a plasat mai multe anunțuri în scopul selectării clienților, **acționând cu intenție unică de exploatare sexuală comercială, în prostituție, a minorei xx, a exploatat-o sexual**, primind la numerele de telefoane plasate pe site-ul www.999.md și identificând zilnic clienți cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată, organiza deplasarea acesteia cu diferite automobile..., încasa de la victimă suma primită de la clienți, înșelând-o..., **Xx**, conform rolului care i-a fost repartizat de către Matfei Vasile, **acționând împreună și de comun acord cu ultimul și cu Ghizea Cristina, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făceau parte**, cunoscând cu certitudine despre vârsta fragedă a minorei x, abuzând de starea de vulnerabilitate, au recrutat-o în scop de exploatare sexuală comercială..., **Xx, acționând cu intenție unică de exploatare sexuală comercială, în prostituție a minorei xx, a exploatat-o sexual**, organiza deplasarea acesteia la diferite adrese, unde xx împreună cu Alina Scarlat ori alte victime prestau servicii sexuale contra plată clienților identificați..., **Xx, conform rolului care i-a fost repartizat, în vederea realizării intențiilor sale criminale de recrutarea pentru exploatarea sexuală comercială, în prostituție a minorei Xx...**, încasa de la victimă suma primită de la clienți..., **Xx, întru realizarea intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei minore xx, a plasat mai multe anunțuri...**, **Xx, care acționa potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, întru realizarea intențiilor sale infracționale de exploatare sexuală comercială, în prostituție a victimei minore Xx, a transportat-o pe minoră la Gara de Sud...**, identifica clienți cărora victima era îndemnată să le acorde servicii sexuale contra plată, asigurând legătura dintre clienți și victime, organizau deplasarea acesteia cu taxi, la diferite adrese., **Xx, Streamțe Oleg, care acționau potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, acționând cu intenție unică de exploatare sexuală comercială a victimei Xx, au exploatat-o sexual...**, **Xx, care acționa potrivit rolului repartizat de Matfei Vasile, de comun acord și împreună cu ultimul, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făceau parte, au recrutat-o pe xx...**, s-a deplasat împreună la o saună neidentificată din mun. Chișinău pentru prestarea serviciilor sexuale, a încasat de la clienți suma de bani..., ulterior, victima Colesnic Carolina, nefiindu-i achitată remunerarea promisă, în următoarea zi a plecat de la traficanți..., **Xx, a explicat că, acceptând să presteze servicii sexuale a trecut cu traiul la Ghizea Cristina și Matfei Vasile...**, în iarna anului 2013-2014, sub pretextul că revine mama de peste hotare, a plecat de la Matfei Vasile..., în luna octombrie 2014, Cristina Ghizea i-a propus să plece împreună la poliție pentru a depune plângere pe Matfei Vasile, ea a refuzat..., **partea vătămată xx, a explicat că rolul lui Xx a fost să colecteze banii și să-i dea lui Matfei Vasile, ultimul avea încredere în Xx...**, **partea vătămată Xxa lămurit că, Matfei Vasile îi ordona Alinei Scarlat să ia toți banii de la fete pentru serviciile sexuale prestate și să-i dea lui, din auzite a aflat că Xx a fugit de la Matfei Vasile...**, **partea vătămată Xx a declarat că prin intermediul rețelelor de socializare comunica cu colega sa de**

clasă Xx, care i-a explicat dacă vrea să facă bani trebuie să presteze servicii sexuale contra plată, într-o zi, după ce a prestat servicii sexuale, cu banii primiți a fugit acasă în s. Bulboaca, iar ceva mai târziu mama sa a fost telefonată de pe un număr necunoscut care i-a comunicat precum că ea are datorii pentru apartament în Chișinău, a aflat că **acest fapt a fost planificat de către Xx și Ghizea...**, a fost adusă Xx, fosta colegă a lor de clasă care este și ruda lui Xx, care a și adus-o pe ultima..., **xx a fost adusă să presteze servicii sexuale de către Xx...**, partea vătămată xx, a lămurit că, **Xx i-a comunicat că prestează servicii sexuale contra plată și i-a propus și ei să presteze astfel de servicii, în aceeași perioadă la propunerea lui Xx a fost adusă să presteze servicii sexuale și Xx, anunțurile pe pagina web 999.md deja erau publicate de către Xx...**, partea vătămată, xx, a declarat că **Xx după ce a fost reținută de către colaboratorii poliției o amenința pe ea că va comunica la toți apropiații că presta servicii sexuale contra plată...**, partea vătămată xx, a declarat că **banii îi încasa Xx, care ulterior îi transmitea lui Matfei Vasile, Xx era mai apropiată de Matfei Vasile, Xx le-a propus lui Matfei Vasile și Ghizea Cristina ca ea să mai aducă încă o fată și anume pe xx...**, aceasta a venit la chemarea Alinei Scarlat, care i-a comunicat inițial, că ea câștigă bine, că o să facă mulți bani, că o să fie asigurată cu trai și nu o să se limiteze la nimic. xx tot a prestat servicii sexuale și ei i s-a propus acest lucru de către Alina Scarlat..., Xx Mircea, intrată în grupul criminal organizat, pe motiv că a dat dovadă de încredere și loialitate față de Matfei Vasile, avea rolul de autor: exercita rolul de a recruta potențialele victime ale traficului de copii prin înșelarea acestora, promițându-le un venit considerabil în urma practicării prostituției și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimelor minore, de a le adăposti, de a identifica clienți cărora minorele urmau să le presteze servicii sexuale, de a le organiza transportarea la locul prestării serviciilor sexuale, de a le însoți până la locul unde ele prestau servicii sexuale, de a primi banii obținuți de la clienți pentru serviciile sexuale acordate, de a transmite banii obținuți conducătorului grupului criminal organizat Matfei Vasile”.

În același timp, a concluzionat neclar, neîntemeiat și divergent că: „*inculpata Xx a comis infracțiunile incriminate de trafic de copii și trafic de ființe umane, fiind stabilite aceleași circumstanțe care sunt incriminate acesteia în rechizitoriu. Nu sunt impedimente de a pune la îndoială faptul că Xx propunea altor fete să practice prostituția la instigarea lui Matfei Vasile. Ultimul, de asemenea, comunica că va permite victimelor să plece dacă vor recruta alte persoane, care să le înlocuiască. Toate aceste circumstanțe (vârsta, frica, starea de vulnerabilitate, neîncrederea în organele de poliție etc.), analizate în cumul și în interacțiune una cu alta, indică la concluzia că infracțiunile imputate lui Xx nu ar fi fost săvârșite, dacă ea nu ar fi avut calitatea de victimă a traficului de ființe umane și traficului de copii...*”, dispunând, contrazicându-se, în dispozitiv că: „*Se încetează cauza penală de învinuire a lui Xx în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art.165 alin. (3) lit. a), art. 206 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, din motivul absolvirii de răspundere penală*”, dar și încasând de la ea prejudiciul moral în favoarea părților vătămate xx – 10.000 lei, xx– 5000 lei.

Mai mult, împrejurările enunțate relevă că instanța de fond a adoptat față de inculpata Scarlat A. o hotărâre neclară și divergentă, deoarece cuprinde concomitent elementele de drept ale unei sentințe atât de condamnare, cât și de încetare, iar faptele constatate în sarcina ei doar infirmă clauza din art. 165 alin. (4) și 206 alin. (4) Cod penal că ar fi săvârșit infracțiunile imputate în legătură cu calitatea procesuală de victimă.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea acesteia contrazicând dispozitivul sentinței adoptate.

În al doilea rând, potrivit art. 414 alin. (1), (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeuri de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece conform descriptivului și dispozitivului deciziei atacate (pct. 4. din decizie):

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat total sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând, o sentință nemotivată și neîntemeiată legal;

b) a statuat divergent și neclar că: *„starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de prima instanță, conform elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate inculpaților..., astfel, vinovăția inculpaților se confirmă prin probele administrate..., din relatările părții vătămate Pleșca D. rezultă că Scarlat A., plecând acasă la permisiunea lui Matfei V., a adus o altă fată și anume pe Purice I., care a început și ea să presteze servicii sexuale contra plată..., din cele comunicate de partea vătămată Colesnic C., rezultă că, dânsa în perioada 20-25 martie s-a întâlnit cu Scarlat A. la „Megapolis Mall”, unde ultima i-a declarat că*

prestează servicii sexuale contra plată și i-a propus și ei..., partea vătămată xx., a relatat că Xx publica anunțurile pe pagina web „999.md”, dânsa vorbea cu clienții..., din stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice se observă legătura organizatorului grupului criminal Matfei V. cu membrul grupării Scarlat A., care îi raportează și îi dă darea de seamă pe comenzile clienților și domnișoarele care prestează servicii sexuale..., din care rezultă că activitatea infracțională a fost condusă de către Matfei V., Streamțe O. și Scarlat A. și indică la implicarea acestora la comiterea infracțiunilor investigate..., se dovedește că activitatea infracțională a fost condusă de către Matfei V., Scarlat A. și o altă persoană de gen feminin, și indică la implicarea acestora la comiterea infracțiunilor investigate..., astfel, din probele administrate se atestă cert comiterea de către Scarlat A. a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, 165 alin. (3) lit. a), art. 206 alin. (3) lit. b), d) Cod penal..., or, din relatările părților vătămate xx, xx., xx, xx, xx, xx, xx., reiese cert că Scarlat A. a admis acțiuni ilegale, acestea fiind manifestate prin faptul că a transportat, adăpostit, recrutat și transportat părțile vătămate la locurile de prestare a serviciilor sexuale, inclusiv a părților vătămate minore, faptul dat fiind susținut însuși de către pătimate..., că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele inculpaților reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunilor imputate...”.

Or, prima instanță a constatat că organizatorul grupului criminal este doar inculpatul Matfei V., iar ceilalți inculpați au calitatea de autori, apoi neîntemeiat a omis să încadreze acțiunile tuturor inculpaților, inclusiv ale lui Xx, conform semnelor caracteristice prescrise în art. 46 și 42 Cod penal, iar în privința ultimei a decis, contrazicându-se, încetarea procesului penal, cu încasarea prejudiciului moral în beneficiul părților vătămate, deci adoptat o hotărâre care cuprinde concomitent elementele de drept ale unei sentințe atât de condamnare, cât și de încetare, faptele constatate în sarcina ei doar infirmând clauza din art. 165 alin. (4) și 206 alin. (4) Cod penal că ar fi săvârșit infracțiunile imputate în legătură cu calitatea procesuală de victimă;

c) nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor indicate în apelurile de pe rol și repetate în recursurile ordinare, inclusiv asupra celor reproduse la pct. **3.-3.4, 5.-5.4.** din prezenta decizie.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea acesteia contrazicând dispozitivul hotărârilor adoptate, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, și că recursurile de pe rol sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1)

pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor ordinare, casării totale a deciziei contestate, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, de avocatul Boris Druță în numele inculpatului Streamțe Oleg, de avocatul Dumitru Marinescu și inculpatul Drozdov Bogdan, de avocatul Mihai Stăvilă în numele inculpatei Ghizea Cristina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2018, în privința inculpaților Matfei Vasile xx, Streamțe Oleg xx, Scarlat Alina, Drozdov Bogdan xx, Ghizea Cristina xx, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 07 iunie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Maria Ghervas

Dumitru Mardari