

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofci Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către partea vătămată Toncu Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 30 octombrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Patrașcu Alexandr Xxxxx, născut la
xxxxx, originar din Xxxxx și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 18.05.2016 – 24.05.2018;

2. Instanța de apel : 27.06.2018 – 30.10.2018;

3. Instanța de recurs ordinar : 05.03.2019 – 24.04.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central din 24 mai 2018 a fost încetat procesul pe cauza penală de învinuire a lui Patrașcu Alexandr de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Inculpatul Patrașcu Alexandr a fost recunoscut vinovat ce comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 264¹ alin. (3) și art. 287 alin. (1) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa:

- pe art. 287 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, adică 6000 lei (șase mii lei);

- pe art. 264¹ alin. (3) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, adică 12 000 lei (douăsprezece mii lei), cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de amendă, de asemenea prin cumul total al pedepsei sub formă de privare a dreptului de a conduce mijloace de transport, s-a stabilit inculpatului Patrașcu Alexandr pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, adică 14000 lei (paisprezece mii lei) cu

privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 (patru) ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Toncu Serghei cu privire la încasarea de la inculpatul Patrașcu Alexandr a compensației prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, precum și cheltuielile judiciare suportate, în mărime totală de 41605 lei a fost parțial admisă.

S-a încasat de la Patrașcu Alexandr în beneficiul lui Toncu Serghei 10669 lei (zece mii șase sute șazeci și nouă lei) în calitate de compensație a cheltuielilor, suportate de Toncu S. în legătură cu deplasările în instituția medicală în mun. Chișinău și în legătură cu primirea tratamentului necesar în instituția medicală, 3000 lei (trei mii lei) în calitate de compensație a cheltuielilor suportate de Toncu S. în legătură cu plata pentru acordarea asistenței juridice în cadrul judecării cauzei penale, 5000 lei (cinci mii lei) în calitate de compensație a prejudiciului moral, cauzat prin infracțiune.

În rest acțiunea civilă depusă de Toncu Serghei către Patrașcu Alexandr a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Patrașcu Alexandr la data de 21 mai 2015, aproximativ la ora 10, încalcând grosolan ordinea publică, aflându-se în magazinul de piese auto „Автомобиль”, situat în piața „Южный”, pe str. Lenin, mun. Comrat, a început a-l înjura cu cuvinte obscene pe Toncu Serghei, iar apoi i-a aplicat lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului ultimului, cauzându-i traumatism cranio-cerebral, comoție cerebrală; plăgi pe mucoasa superioară și inferioară a buzei din dreapta; fărîmarea smalțului dinților al 2-a și al 4-a pe maxilarul inferior din dreapta; echimoză în partea cefei din dreapta cu edemul țesuturilor moi; excoriații în regiunea gâtului din dreapta și din stînga, în regiunea maxilarului inferior din dreapta, pe suprafața dorsală a umărului stîng, care în complex au dus la dereglarea sănătății de scurtă durată și în conformitate cu indiciu dat calificativ sunt apreciate ca vătămarea ușoară a integrității corporale.

Acțiunile lui Patrașcu Alexandr au fost calificate de către organul de urmărire penală pe art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică *acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.*

Tot el, Patrașcu Alexandr, posedînd permisul de conducere, la data de 13.10.2016, aproximativ la ora 01:05 conducea automobilul de marca „Volkswagen Caddy”, n/î GE BH 905, în mun. Comrat pe str. Pobeda (piața centrală), unde a fost oprit de colaboratorii poliției rutiere pentru verificarea actelor, care lipseau la conducător. În legătură cu suspiciunea, că conducătorul Patrașcu A. conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, colaboratorii poliției rutiere i-au propus să treacă testarea alcooscopică cu alcotesterul „Drager”, de la care acesta a refuzat. În același timp, conducătorul Patrașcu A. a fost preîntâmpinat de cîteva ori despre răspunderea penală pentru refuz, eschivare sau împotrivire de la testarea alcooscopică, însă acesta și-a exprimat acordul, pentru ca în privința acestuia să nu fie pornită

urmărirea penală. De asemenea, conducătorului Patrașcu A. i s-a propus să se deplaseze la SRC or. Comrat pentru predarea probelor biologice - sânge pentru analiză, în limitele examinării medicale, însă acesta de asemenea a refuzat.

Acțiunile lui Patrașcu Alexandr au fost calificate de către organul de urmărire penală pe art. 264¹ alin. (3) Cod penal - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolsopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.*

Tot el, Patrașcu Alexandr intenționat, dându-și seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale, în locul și timpul nestabilit de către organul de urmărire penală, a procurat de la o persoană neidentificată, un document falsificat, care confirmă acordul băncii BC „ProCreditBank” SA cu nr. 3866 din 31.07.2013 la înstrăinarea bunurilor imobile, cu numărul cadastral 9601208.273.01.011 și 9601208.220.01.010, fapt care se confirmă prin raportul cercetării științifico-tehnice cu nr. 10051 din 03.11.2015, potrivit rezultatelor căruia, blancheta BC „ProCreditBank” SA cu nr. 3866 din 31.07.2013, nu corespunde originalului blanchetei BC „ProCreditBank” SA.

Apoi, la data de 05 mai 2015 (nu s-a stabilit ora exactă de către organul de urmărire penală), în mod veridic știind despre falsitatea documentului oficial -acordul băncii BC „ProCreditBank” SA cu nr. 3866 din 31.07.2013 la înstrăinarea bunurilor imobile, cu numărul cadastral 9601208.273.01.011 și 9601208.220.01.010, s-a adresat cu cerere la notarul public Pometco Svetlana, oficiul căreia se află pe adresa: mun. Comrat, str. Pobeda 111, pentru autentificarea notarială a contractelor de donație a bunurilor imobile mai sus indicate, și pentru autentificarea contractelor, la solicitarea notarului, i-a prezentat acordul falsificat al băncii BC „ProCreditBank” SA cu nr. 3866 din 31.07.2013.

Acțiunile lui Patrașcu Alexandr au fost calificate de către organul de urmărire penală pe art. 361 alin. (1) Cod penal - *deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.*

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către :

3.1. - avocatul Bevza D.A. în numele inculpatului Patrașcu A., prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe și emiterea în cauză a unei noi hotărâri, prin care inculpatul Patrașcu A. să fie achitat pe toate capetele de învinuire, în legătură cu faptul, că el nu a comis infracțiunile (vol. 1, f.d. 277-282).

În motivarea cererii de apel a indicat, că nu este de acord cu această sentință și o consideră pasibilă casării cu emiterea unei noi hotărâri judecătorești prin care inculpatul să fie achitat pe următoarele temeieri:

- prin probele prezentate și verificate în cauză nu este probată vina inculpatului pe toate trei articole ale învinuirii;
- judecarea cauzei a fost efectuată ilegal în lipsa inculpatului, care în ziua examinării cauzei se afla în deplasare peste hotarele țării și nu a fost înștiințat despre

examinarea cauzei în modul stabilit de lege;

3.2. - avocatul Cimpoeș V.V. în numele părții vătămate Toncu S.I., prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri în cauză, prin care să i se stabilească lui Patrașcu Alexandr pe art. 287 alin. (1) Cod penal pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pe art. 264¹ alin. (3) Cod penal amendă în mărime de 600 unități convenționale cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul al pedepselor pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amenda în mărime de 700 unități convenționale cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 ani.

Apelantul a solicitat încasarea de la inculpatul Patrașcu Alexandr în beneficiul lui Toncu Serghei 41635 lei, dintre care: cheltuieli pentru tratament și pentru aflarea în instituție medicală 10669 lei, prejudiciul moral cauzat prin infracțiune 10000 lei, valoarea ceasului de mână deteriorat a lui Toncu S. de marca „PATEK PHILIPPE” la preț de 17936 lei și care nu poate fi reparat, cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice de către avocat în mărime de 3000 lei.

În motivarea cererii de apel a indicat, că luînd cunoștință de sentința Judecătorei Comrat din 24 mai 2018, o consideră ilegală atît în partea pedepsei penale stabilite inculpatului Patrașcu A. de către instanță, cît și în partea hotărîrii pe acțiunea civilă a lui Toncu S.I.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 30 octombrie 2018, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, fiind menținută sentința primei instanțe.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a considerat, că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia cu privire la vinovăția lui Patrașcu A. de comiterea infracțiunilor incriminate lui pe art. 264¹ alin. (3), art. 287 alin. (1), art. 361 alin. (1) Cod penal și a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, și de asemenea, la emiterea sentinței de condamnare a supus probele, prezentate de partea acuzării, unei verificări obiective, sub toate aspectele și aprecierii în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, cu scopul determinării și constatării juridice a corespunderii semnelor faptelor prejudiciabile comise, prevăzută de norma penală.

Analizînd probele cercetate de prima instanță, colegiul penal a ajuns la concluzia, că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și prezentate de către părți și întemeiat a ajuns la concluzia cu privire la vinovăția inculpatului Patrașcu Alexandr de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, și respectiv acțiunile lui Patrașcu Alexandr au fost corect calificate de către acuzatorul de stat, din următoarele temeiuri.

Atît de prima instanță, cît și de instanța de apel a fost veridic constatat, că

inculpatul Patrașcu Alexandr, la data de 21 mai 2015, aproximativ la ora 10, încâlcind grosolan ordinea publică, aflându-se în magazinul de piese auto „Автомобиль”, situat în piața „Южный”, pe str. Lenin, mun. Comrat, a început a-l înjura cu cuvinte obscene pe Toncu Serghei, iar apoi a-i aplica lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului ultimului, cauzându-i traumatism cranio-cerebral, comoție cerebrală; plăgi pe mucoasa superioară și inferioară a buzei din dreapta; fărîmarea smalțului dinților al 2-a și al 4-a pe maxilarul inferior din dreapta; echimoză în partea cefei din dreapta cu edemul țesuturilor moi; excoriații în regiunea gâtului din dreapta și din stînga, în regiunea maxilarului inferior din dreapta, pe suprafața dorsală a umărului stîng, care în complex au dus la dereglarea sănătății de scurtă durată și în conformitate cu indiciu dat calificativ sunt apreciate ca vătămarea ușoară a integrității corporale.

Astfel, Patrașcu Alexandr a comis infracțiunea pe art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.

Argumentele părții apărării cu privire la faptul, că Patrașcu A. urmează a fi achitat, Colegiul penal le-a considerat neîntemeiate, deoarece circumstanțele indicate ale părții apărării nu coroborează cu materialele dosarului și se combat prin probele, prezentate de partea acuzării.

Instanța de apel a considerat, că declarațiile inculpatului Patrașcu A. cu privire la faptul, că *„el a intrat la piața „Южный” pentru suplinirea contului în magazinul „Orange”, însă la intrare l-a întâlnit pe Toncu Serghei, căruia îi datora bani și între ei a început discuția, care a continuat în magazinul, unde vânzător lucrează Toncu și unde el l-a adus pe acesta, unde i-a cerut să-i restituie imediat datoria de 5000 lei, pe care el nu-i avea. Ca urmare, Toncu a început a-l ataca, a-i aplica lovituri de la care acesta era nevoit să se apere”*, este o formă aleasă de a-l apăra.

Astfel, declarațiile inculpatului Patrașcu A. în această parte se combat prin declarațiile părții vătămate Toncu Serghei (f. d. 96).

Astfel, partea vătămată Toncu Serghei în ședința de judecată a primei instanțe a declarat, că el se afla la locul de muncă la intrarea în piața „Южный” din partea străzii Galațana la intrare în magazinul „Автомобиль” și vorbea la telefon. De el s-a apropiat Patrașcu A. și cuvînt în cuvînt a spus: *„Ce, Eroule, nu te-ai săturat de telefonat”*. După aceasta s-a iscat o ceartă, iar apoi acestuia i-a fost aplicată o lovitură pe față. El a căzut și s-a lovit cu ceafa capului de placă. Apoi el s-a ridicat, și între el și Patrașcu A. s-a început o încăierare, ei cu spatele s-au lovit de pasajul magazinului „Автомобиль”. Deoarece acestuia nu-i rămînea decît să se opună lui Patrașcu A. de ei s-a apropiat în fugă Vladimir Toncu și un băietan - client și au început a-i despărți, (vol. 1, f.d. 187)

Colegiul a considerat, că aceste declarații ale părții vătămate Toncu S. sunt consecutive, coroborează cu alte probe în cauză, în întregime corespund circumstanțelor cauzei.

Instanța de apel a constatat, că nu există temeiuri de a nu crede declarațiilor părții vătămate Toncu S. făcute de către acesta atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată și de a le considera ca fiind necorespunzătoare realității.

Pe lângă aceasta, vina inculpatului se confirmă prin declarațiile martorilor și prin materialele dosarului penal, inclusiv: declarațiile martorului Toncu Vladimir (vol.I, f.d. 194); declarațiile martorului Razgradschii Constantin (vol. I, f.d.195); raportul de expertiză medico-legală nr. 61/Д din 03.07.2015, din conținutul căruia rezultă, că la cetățeanul Toncu S., anul nașterii 1988, potrivit actului de cercetare medico-legală nr. 70 din 21.05.2015, au fost depistate următoarele vătămări ale integrității corporale: traumatism cranio-cerebral, comoție cerebrală, plăgi pe mucoasa superioară și inferioară a buzei din dreapta; fărîmarea smalțului dinților al 2-a și al 4-a pe maxilarul inferior din dreapta; echimoză în partea cefei din dreapta cu edemul țesuturilor moi; excoriații în regiunea gâtului din dreapta și din stînga, în regiunea maxilarului inferior din dreapta, pe suprafața dorsală a umărului stîng, care sunt cauzate prin acțiunea unui(unor) obiect(e) contondent(e) dur(e), puteau să se formeze, posibil în termenul indicat, în circumstanțele indicate în ordonanță, în complex au dus la dereglarea sănătății de scurtă durată și în conformitate cu indiciu dat calificativ sunt apreciate ca vătămarea ușoară a integrității corporale.

Reieșind din localizarea vătămărilor corporale mai sus indicate ținînd cont de caracteristica lor morfologică se exclude formarea tuturor vătămărilor corporale mai sus indicate în timpul căderii cetățeanului Toncu S. de la înălțimea propriei înălțimi pe suprafață cu lovitura ulterioară de o suprafață tare (vol. 1, f.d. 41).

Colegiul judiciar a considerat ca fiind nefondate argumentele părții apărării cu privire la faptul, că nu a avut loc încălcarea ordinii publice, deoarece îndeplinirea s-a petrecut în magazin programul căruia era stopat, deoarece Toncu S. era vânzător la magazin.

Ținînd cont de cele menționate, instanța de apel a considerat, că probele administrate în cauză confirmă vina inculpatului Patrașcu A., de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, și anume acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor (huliganismul).

Colegiul a considerat ca fiind neîntemeiate argumentele avocatului părții vătămate Cimpoeș V.V., cu privire la faptul, că instanța a stabilit inculpatului o pedeapsă blîndă, din următoarele temeiuri de drept.

Colegiul judiciar a fost de acord cu opinia primei instanțe, că termenul de prescripție de tragere la răspundere pentru comiterea de către Patrașcu A. infracțiunii, prevăzută de art. 361 alin. (1) a fost întrerupt doar la data de 21.05.2015, în urma comiterii de către Patrașcu A. infracțiunii, prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care Legea penală stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de pînă la 3 ani.

Colegiul a menționat, că sancțiunea art. 287 alin. (1) Cod penal prevede

pedeapsa de la 550 la 1050 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Instanța de apel a menționat, că instanța la stabilirea pedepsei inculpatului Patrașcu A. pe art. 287 alin. (1) și art. 264¹ alin. (3) Cod penal a ținut cont atît de gradul pericolului public al acțiunilor inculpatului, datele personale ale inculpatului, și anume că acesta la domiciliul se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale, nu se află la evidența narcologului și psihiatrului, de lipsa circumstanțelor, care agravează răspunderea inculpatului, precum și comportamentul acestuia în timpul și după comiterea infracțiunii și de comiterea de către acesta a infracțiunilor, care în conformitate cu art. 16 Cod penal se referă la categoria infracțiunilor ușoare și infracțiunilor mai puțin grave.

Astfel, colegiul judiciar a considerat, că prima instanță legal a stabilit inculpatului Patrașcu Alexandr pedeapsa pentru infracțiunea comisă pe art. 287 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, adică 6000 lei,

Prin urmare, colegiul a considerat, că pedeapsa stabilită inculpatului de către prima instanță pe art. 287 alin. (1) și art. 264¹ alin. (3) Cod penal, reieșind din circumstanțele cauzei, corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepsei (art. 75 Cod penal), și este proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor, și va da posibilitatea corectării și reeducării celui vinovat, luînd în considerație principiul umanismului legii penale, prevăzut de art. 4 Cod penal și prevederile art. 61 Cod penal, de asemenea pentru atingerea scopurilor pedepsei penale și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît de către condamnat, cît și de alte persoane.

Instanța de apel a considerat, că prima instanță întemeiat a admis parțial acțiunea civilă a părții vătămate Toncu S., totodată argumentele avocatului părții vătămate Cimpoeș V.V. în această parte sunt neîntemeiate reieșind din următoarele.

Din materialele dosarului, partea vătămată Toncu S., a solicitat încasarea în beneficiul acestuia de la inculpatul Patrașcu A. prejudiciul moral cauzat acestuia în sumă de 10000 lei.

Colegiul judiciar a menționat, că la evaluarea cuantumului despăgubirii morale, în mod obligatoriu urmează să se țină cont atît de aprecierea subiectivă a gravității suferințelor fizice și psihice, cauzate părții vătămate, atît și de datele obiective, care confirmă acest fapt.

Colegiul a considerat, că suma încasată de prima instanță în calitate de compensație a prejudiciului moral cauzat în sumă de 5000 lei este suficientă, deoarece această sumă este proporțională cu prejudiciul cauzat părții vătămate.

Astfel, apreciind nivelul suferințelor fizice și psihice, instanța de apel a considerat, că prima instanță întemeiat a încasat de la inculpatul Patrașcu A. în beneficiul părții vătămate Toncu S. 5000 (cinci mii) lei, în calitate de compensație a

prejudiciului moral. Această compensație Colegiul a considerat-o proporțională cu prejudiciul cauzat și drept proporțională nivelului posibilității satisfacției părții vătămate prin despăgubirea acordată și prin necesitatea restabilirii echității sociale.

De asemenea, instanța de apel a considerat, că prima instanță întemeiat a admis parțial cerințele acțiunii ale părții vătămate Toncu S. și a încasat de la inculpatul Patrașcu A. în beneficiul părții vătămate Toncu S. 10669 lei în calitate de compensație a cheltuielilor, suportate de Toncu S. în legătură cu deplasările în instituția medicală în mun. Chișinău și în legătură cu primirea tratamentului necesar în instituția medicală și 3000 lei în calitate de compensație a cheltuielilor suportate de către Toncu S. în legătură cu plata pentru acordarea asistenței juridice în cadrul procesului penal, deoarece aceste cheltuieli au fost confirmate prin probele, prezentate de către partea vătămată Toncu S.

De asemenea, Colegiul judiciar a fost de acord cu concluziile instanței cu privire la respingerea cerințelor acțiunii ale părții vătămate Toncu S. în partea încasării de la inculpatul Patrașcu A. în beneficiul acestuia a compensației valorii ceasului de mână deteriorat de marca „PATEK PHILIPPE” în mărime de 17936 lei, deoarece de către partea vătămată nu au fost prezentate probe pentru confirmarea valorii acestui ceas.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către partea vătămată Toncu Serghei, prin care indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care : să i se stabilească lui Patrașcu Alexandr pe art. 287 alin. (1) Cod penal pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pe art. 264¹ alin. (3) Cod penal amendă în mărime de 600 unități convenționale cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul al pedepselor pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amenda în mărime de 700 unități convenționale cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 ani.

La fel, prin cererea sa solicită încasarea de la inculpatul Patrașcu Alexandr în beneficiul lui Toncu Serghei 41635 lei, dintre care: cheltuieli pentru tratament și pentru aflarea în instituția medicală 10669 lei, prejudiciul moral cauzat prin infracțiune 10000 lei, valoarea ceasului de mână deteriorat și care nu poate fi reparat care aparține lui Toncu S.I. de marca „PATEK PHILIPPE” la preț de 17936 lei, cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice de către avocat în mărime de 3000 lei.

În motivarea cererii de recurs partea vătămată a indicat aceleași motive ca și în cererea de apel.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Recurentul în textul recursului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, Colegiul penal constată că temeiurile menționate nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărîrea cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și prin urmare instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

În această ordine de idei, Colegiul penal remarcă faptul, că potrivit art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre condamnarea lui Patrașcu Alexandr în baza art. 287 alin. (1) și art. 264¹ alin. (3) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Astfel, Colegiul penal conchide, că instanța de apel n-a comis eroarea de drept invocată de către recurent, deoarece eroarea gravă de fapt constă în stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerație a probelor,

care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor și ea trebuie să rezulte din situația dosarului, privită ca o stare de fapt.

În continuare, Colegiul penal menționează că din cererea de recurs declarată de către partea vătămată Toncu Serghei rezultă că acesta critică pedeapsa aplicată inculpatului Patrașcu Alexandr în baza art. 264¹ alin. (3), art. 287 alin. (1) Cod penal, temei pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, însă temeiul dat nu s-a confirmat în cauză, întrucât instanța de apel i-a aplicat inculpatului Patrașcu Alexandr în baza art. 264¹ alin. (3) și art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, de asemenea prin cumul total al pedepsei sub formă de privare a dreptului de a conduce mijloace de transport, s-a stabilit inculpatului Patrașcu Alexandr pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, adică 14000 lei (paisprezece mii lei) cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de 4 (patru) ani.

Deasemenea, Colegiul penal consideră că instanța de apel a efectuat o temeinică individualizare a pedepsei aplicate inculpatului Patrașcu Alexandr, atât sub aspectul naturii cât și al cuantumului acesteia, fiind respectate criteriile generale prevăzute în art. 75 Cod penal.

Colegiul penal consideră că instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75 Cod penal, aplicând pedeapsa corect individualizată în raport cu prevederile legii penale, care reglementează pedeapsa, scopul acesteia și individualizarea ei.

La fel, conform ordinii stabilite pentru prima instanță, luând în considerație prevederile articolelor 6, 7, 61, 75, 76 Cod penal, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a aplica în privința inculpatului Patrașcu Alexandr pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, fiind corect încasat de la Patrașcu Alexandr în beneficiul lui Toncu Serghei 10669 lei (zece mii șase sute șazeci și nouă lei) în calitate de compensație a cheltuielilor, suportate de Toncu S. în legătură cu deplasările în instituția medicală în mun. Chișinău și în legătură cu primirea tratamentului necesar în instituția medicală, 3000 lei (trei mii lei) în calitate de compensație a cheltuielilor suportate de Toncu S. în legătură cu plata pentru acordarea asistenței juridice în cadrul judecării cauzei penale, 5000 lei (cinci mii lei) în calitate de compensație a prejudiciului moral, cauzat prin infracțiune.

Referitor la argumentul adus de recurent cu privire la încasarea de la inculpatul Patrașcu A. în beneficiul acestuia a compensației valorii ceasului de mână deteriorat de marca „PATEK PHILIPPE” în mărime de 17936 lei, corect instanța de apel a menținut concluzia primei instanțe cu privire la respingerea cerințelor acțiunii părții vătămate, deoarece de către partea vătămată nu au fost prezentate probe pentru

confirmarea valorii acestui ceas.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că erorile de drept invocate de recurent prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către partea vătămată Toncu Serghei, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 30 octombrie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Patrașcu Alexandr Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 mai 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie