

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Nicolae Gordilă , Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către partea vătămată Golban Oleg împotriva sentinței judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 și inculpatul Țurcanu Serghei împotriva deciziei, în cauza penală în privința lui,

**Țurcanu Serghei Ivan**, născut la 19 iulie 1979, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, 37/1, ap. 128

**Datele referitoare la examinarea cauzei:**

- 1. de la 22 august 2011 pînă la 14 decembrie 2012 (prima instanță)**
- 2. de la 05 martie 2013 pînă la 23 aprilie 2013 (instanța de apel)**
- 3. de la 06 noiembrie 2013 pînă la 29 ianuarie 2014 (instanța de recurs).**

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 14 decembrie 2012 **Țurcanu Serghei Ivan** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa - munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore.

Prin aceeași sentință a fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată de către Golban Oleg, fiind încasat de la inculpat în beneficiul primului suma de 4358 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 2500 lei cu titlu de prejudiciu moral, fiindu-i explicat cet. Golban Oleg că este în drept să înainteze cerințele cu privire la încasarea cuantumului despăgubirilor ce țin de tratamentul chirurgical și protetic în ordinea procedurii civile.

**2.** Potrivit sentinței s-a stabilit că la 04 august 2010, aproximativ la ora 21:30, în urma unui conflict apărut în curtea casei nr. 37/1 de pe str. Sarmizegetusa, mun. Chișinău, între vecinii Golban Oleg și Pleșco Valeriu, Țurcanu Serghei Ivan urmărind scopul apărării lui Pleșco Valeriu, din motive ostile apărute spontan, i-a aplicat lui Golban O. lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i ultimului vătămări corporale medii.

**3.** Sentința a fost atacată de către partea vătămată, care a solicitat casarea parțială a acesteia în latura penală din motivul blîndeței pedepsei aplicate inculpatului și în latura civilă din motivul admiterii parțiale a acțiunii civile, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă în baza art. 152 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare, cu aplicarea

prevederilor art. 90 alin. (6) lit. a), c<sup>1</sup>) și e) Cod penal, cu admiterea integrală a acțiunii civile și încasarea din contul inculpatului în folosul părții vătămate a sumei de 36203,2 lei cu titlu de prejudiciu material și 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea apelului înaintat, partea vătămată a indicat că pedeapsa aplicată inculpatului nu a restabilit echitatea socială, nu-l va corecta și nu va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, la fel instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, de acțiunile inculpatului în timpul și după comiterea acesteia, corectarea acestuia fiind posibilă doar cu aplicarea pedepsei închisorii prin prisma prevederilor art. 90 alin. (6) lit. a), c<sup>1</sup>) și e) Cod penal.

La fel, partea vătămată a criticat soluția instanței de fond în partea ce ține de admiterea parțială a acțiunii civile și respingerii pretențiilor cu privire la prejudiciul material cauzat în urma tratării dinților, odată ce întreg quantumul prejudiciilor materiale a fost probat prin probele examinate în cadrul cercetării judecătorești. În aceeași ordine de idei a solicitat încasarea sumei de 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral, reieșind din circumstanțele faptei, precum și din practica judiciară.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 apelul declarat a fost admis, fiind casată sentința în partea soluționării acțiunii civile și pronunțată o nouă hotărâre prin care a încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate prejudiciul moral în sumă de 30000 lei, precum și 4300 lei pentru acordarea asistenței juridice.

Acțiunea civilă în partea soluționării daunei materiale a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra quantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

În rest sentința a fost menținută, inclusiv și în latura penală.

**5.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a criticat argumentul instanței de fond privind lipsa legăturii cauzale între trauma dinților, primită de către partea vătămată în urma acțiunilor inculpatului cît și necesitatea tratamentului, odată ce acesta a fost combătut prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1856/D din 20.08.2010 (V. I, f.d. 103) și raportul de expertiză medico-legală nr. 2252/D din 06.10.2010 (V. I, f.d. 132).

La fel, instanța de apel a indicat că pedeapsa stabilită inculpatului a fost echitabilă, la aplicarea ei instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, aceasta fiind mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului, care nu avea antecedente penale, fiind încadrat în cîmpul muncii, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, fiind constatate și circumstanțe atenuante precum recunoașterea vinei și căința sinceră, în așa circumstanțe fiind posibilă reeducarea inculpatului anume prin pedeapsa aplicată de către instanța de fond.

În partea ce ține de stabilirea quantumului prejudiciului material cauzat, instanța de apel a indicat că asupra acestuia urmează să se expună instanța civilă, deoarece în vederea constatării faptelor date urmează să se amîne ședința de judecată, fapt ce va duce la tergiversarea examinării cauzei, deoarece nu era clar de ce părții vătămate i s-au pus 4 implanturi și 12 dinți, pe cînd au fost fracturați doar 2 dinți, iar alții doi au fost doar parțial afectați.

La stabilirea quantumului prejudiciului moral instanța de apel a ținut cont de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, consecințele survenite, precum și măsura în care această compensare putea aduce satisfacție persoanei vătămate. După cum rezulta din materialele cauzei, părții vătămate i-au fost cauzate suferințe fizice manifestate prin internarea în spital, care a urmat tratament și ambulator, nu s-a putut alimenta normal o perioadă îndelungată de timp, fiind astfel considerată întemeiată cerința privind încasarea prejudiciului moral.

6. Hotărârile instanțelor de fond și apel sunt atacate cu recurs ordinar de către partea vătămată, care se întemeiază pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și solicită casarea parțială a sentinței și deciziei în partea admiterii în principiu a acțiunii civile referitor la încasarea prejudiciului material, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea civilă și încasată din contul inculpatului suma de 36203,2 lei în calitate de prejudiciu material.

În motivarea sa, recurentul indică că instanța de apel neîntemeiat a admis acțiunea civilă în partea aprecierii prejudiciului material doar în principiu, odată ce nu au fost prezente circumstanțele care ar îndreptăți această soluție, iar probele administrate în cadrul cercetărilor judecătorești indicau foarte exact asupra cuantumului prejudiciului material cauzat.

6.1. Decizia instanței de apel mai este atacată cu recurs ordinar și de către inculpat, care, întemeindu-se pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei în latura civilă, în partea stabilirii prejudiciului moral, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie menținută sentința.

În motivarea cerințelor sale, inculpatul critică aplicarea prevederilor art. 1418 alin. (1) Cod civil de către instanța de apel la motivarea soluției privind încasarea prejudiciului moral, odată ce norma sus vizată se aplică la recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune. Totodată, acesta a considerat neîntemeiată admiterea pretențiilor părții vătămate cu privire la încasarea prejudiciului moral, nefiind de acord cu cuantumul stabilit în decizie, care, după părerea recurentului, nu are nici un suport probatoriu.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Recurenții au invocat în recursurile ordinare temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală - *hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

În acest sens Colegiul penal reține asupra corectitudinii soluției instanței de apel privind admiterea în principiu a acțiunii civile, din motiv că nu a putut fi apreciat cuantumul prejudiciului material, urmînd pentru aceasta a fi amînată ședința de judecată fapt ce provoca tergiversarea examinării cauzei, odată ce nu era clar din care motiv părții vătămate i s-au pus 4 implanturi și 12 dinți, pe cînd au fost fracturați doar 2 dinți, iar alții doi au fost parțial afectați.

Totodată nu sunt întemeiate motivele expuse în recursul său de către inculpat, odată ce instanța de apel, pronunțîndu-se asupra necesității încasării de la acesta în favoarea părții vătămate a prejudiciului moral în cuantum de 30000 lei, s-a expus motivat asupra acestei soluții, întemeindu-se pe prevederile art. 1422 Cod civil și argumentînd detaliat soluția aplicată.

Analiza circumstanțelor expuse supra, indică la concluzia că soluția instanței de apel în latura civilă este justă și rezultă din materialele cauzei.

În consecință, Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursurile înaintate se vor declara inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către partea vătămată Golban Oleg împotriva sentinței judecătoreiei Botanica, mun. Chișinău din 14 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013 și inculpatul Țurcanu Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2013, în cauza penală privindu-l pe **Țurcanu Serghei Ivan**, *pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.*

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 12 februarie 2014.

Președinte	Petru Ursache
Judecători	Nicolae Gordilă
	Vladimir Timofti
Copia corespunde originalului Judecător	Petru Ursache