

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

11 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte - Vladimir Timofti,

Judecători - Elena Cobzac, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan, Victor Boico,

examinând din oficiu oportunitatea corectării erorii materiale în dispozitivul deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2019, prin care au fost judecate recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, de către avocatul Crețu Doina în numele inculpatului, de către inculpatul Donos Tudor, de către părțile vătămate Rusu Vladislav, Furculiță Ilie, Berliba Pavel, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 01 martie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Donos Tudor Xxxxx**,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 16 aprilie 2019, au fost examinate în Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, de către avocatul Crețu Doina în numele inculpatului, de către inculpatul Donos Tudor, de către părțile vătămate Rusu Vladislav, Furculiță Ilie, Berliba Pavel, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 01 martie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe Donos Tudor Xxxxx, prin care au fost respinse, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Crețu Doina în numele inculpatului, de către inculpatul Donos Tudor și de către părțile vătămate Rusu Vladislav și Berliba Pavel. Au fost admise recursurile ordinare declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta și de către partea vătămată Furculiță Ilie, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2018, în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, în cauza penală în privința lui Donos Tudor Xxxxx, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre în această parte, prin care a fost exclusă aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, stabilind executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei stabilite lui Donos Tudor Xxxxx s-a dispus de a fi calculat din momentul reținerii acestuia, cu includerea în acest termen perioada aflării acestuia sub arest din 01.03.2017 până la 28.09.2018. În rest celelalte dispoziții ale deciziei atacate au fost menținute.

Conform art.249 alin.(1) Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu, iar potrivit alin.(3) al normei menționate, instanța de judecată întocmește o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.

Reținând prevederile enunțate, Colegiul penal, din oficiu, constată că, în dispozitivul deciziei nominalizate, a fost comisă o eroare materială, și anume a fost indicat greșit că în

termenul executării pedepsei stabilite lui Donos Tudor Xxxxx, urmează a fi inclusă perioada aflării acestuia sub arest din 01.03.2017 până la 28.09.2018.

Or, din materialele cauzei penale se constată că inculpatul Donos Tudor a fost anunțat în căutare conform încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 06 martie 2017 (f.d. 164, vol. VI). La fel, conform informației eliberate de Administrația Națională a Penitenciarelor, inculpatul Donos Tudor nu s-a aflat în stare de arest nici o zi și nu a fost reținut pe prezenta cauză penală.

În conformitate cu art. 389 alin. (5) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanța stabilește categoria pedepsei, mărimea ei și începutul calculării termenului executării pedepsei. Potrivit sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 01 martie 2017 a fost dispusă aplicarea în privința inculpatului Donos Tudor măsura preventivă arestul pînă la devenirea definitivă a sentinței, cu luarea sub strajă din sala de judecată. Termenul executării pedepsei a-l calcula din data de 01 martie 2017 (f. d. 157 pe verso, vol. VI). Însă pînă la sosirea escortei Donos Tudor a reușit să se ascundă (f. d. 162, vol. VI), ulterior potrivit încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 06 martie 2017 fiind anunțat în căutare (f.d. 164, vol. VI).

Astfel, Colegiul penal lărgit consideră că eroarea urmează să fie corectată, și anume de exclus sintagma : „*cu includerea în acest termen perioada aflării acestuia sub arest din 01.03.2017 până la 28.09.2018*”, urmînd ca termenul executării pedepsei să fie calculat din momentul reținerii inculpatului Donos Tudor Fiodor.

2. În conformitate cu prevederile art.249 și 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

A corecta eroarea materială strecurată în dispozitivul deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2019, prin care au fost judecate recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, de către avocatul Crețu Doina în numele inculpatului, de către inculpatul Donos Tudor, de către părțile vătămate Rusu Vladislav, Furculiță Ilie, Berliba Pavel, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 01 martie 2017 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2018, după cum urmează :

Se exclude sintagma „*cu includerea în acest termen perioada aflării acestuia sub arest din 01.03.2017 până la 28.09.2018*”.

Despre această corectare, se va face mențiune în textul deciziei nominalizate.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată la 11 iunie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Elena Cobzac

Nadejda Toma

Anatolie Țurcan

Victor Boico