

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2019 și a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 iulie 2018, declarat de către persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal, Terentii Liudmila,

Termenul de examinare a cauzei:

05.04.2019-12.06.2019

A C O N S T A T A T:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 iulie 2018, Terentii Liudmila a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei.

2. Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată la caz, Terentii L., a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea recursului a invocat:

- persoanei ce a solicitat intervenția poliției nu i-au fost cauzate prejudicii;
- la rubrica „victimă” nu sunt indicate datele unei persoane ce ar avea asemenea calitate;
- lipsește latura obiectivă, or lucrările de amenajare au fost efectuate după obținerea avizării documentației de proiect;
- nu a fost probată intenția de a comite contravenția de samavolnicie;
- între făptuitor și martorul Pahomia I. există relații ostile, primul sesizând despre acțiuni ilicite întreprinse de ultimul;
- nu s-a dat apreciere declarațiilor martorilor Botnari I., Railean D., Sîrbu E., audiați de agentul constatatator;
- procesul verbal cu privire la contravenție se lovește de nulitate, or nu este semnat de victimă și au fost admise rectificări cu privire la datele de identitate a făptuitorului.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2019, a fost respins ca nefondat recursul declarat și menținută hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central din 20 iulie 2018.

4. Nefiind de acord cu hotărârile adoptate, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Terentii Liudmila, le atacă cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare.

5. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, agentul constatator Rusu I. a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând a decide inadmisibilitatea acestuia, deoarece prevederile Codului de procedură penală în materia căilor extraordinare de atac, nu se aplică în procesele contravenționale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Prin urmare, decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, potrivit căreia a fost respins ca nefondat recursul persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal, Terentii Liudmila, nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, se referă la cele reglementate de art. 395 Cod contravențional, ce țin de judecarea cauzelor cu privire la contravenții.

Conform prevederilor art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

În speță, această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești recurenta a exercitat-o, contestând cu recurs hotărârea judecătorească contravențională adoptată de prima instanță.

Potrivit deciziei instanței de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la 24 ianuarie 2019, a constatat că soluția adoptată de prima instanță este legală și întemeiată, fiind menținută.

Prin interpretarea prevederilor legale respective, se atestă că, după examinarea recursului de către instanța de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor agentului constator, au fost epuizate, iar în consecință, hotărârea menționată nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper cele expuse mai sus și prevederile art. 452 alin. (1), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2019 și a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 iulie 2018, declarat de către persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Terentii Liudmila, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 12 iunie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Țurcan Anatolie