

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Grisman Victor, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Grisman Victor xxxx, născut la xxxxx, domiciliat în mun. xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 26.10.2016- 30.03.2018;

2. Instanța de apel: 04.05.2018 - 23.01.2019;

3. Instanța de recurs: 15.04.2019 - 12.06.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentință Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 martie 2018, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, Grisman Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 al.(2) lit. b),d),e),f) Cod penal cu stabilirea pedepsei, cu aplicarea prevederilor 364/1 al.(8) Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, fără amendă.

În conformitate cu art. 90 Cod penal în privința lui Grisman Victor s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 2 (doi) ani, dispunând neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în această perioadă el vă săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și condamnat și Grisman Timur în privința căruia hotărârile judecătorești cu recurs ordinar nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Grisman Victor la 20.09.2016, orele 23.40, aflând-se lângă casa nr. xxxxx, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere cu o altă persoană, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, s-au apropiat de automobilul-taxi parcat și anume automobilul model „DACIA Logan” cu numerele de înmatriculare xxxxx, la volanul din partea stângă din spate și a pătruns în automobilul menționat, unde aplicând violent nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, și anume în timp ce l-a

apucat cu două mâini de gât și a început a-l strangula pe cet. Cernelea Mihail, încercând să-l imobilizeze, pricinuindu-i dureri fizice, timp în care cealaltă persoană a pătruns prin ușa din față a automobilului dat, unde așezându-se în automobil, acela a sustras deschis bani în sumă de 650 lei, care se aflau în suportul de lângă maneta de viteză, pricinuindu-i părții vătămate Cernelea Mihail o daună materială în proporții considerabile, după care cu banii sustrași de la locul comiterii infracțiunii ambii s-au eschivat.

3. Sentința, menționată, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți - Belinschi Vitalie care consideră sentința în cauză ilegală și pasibilă anulării reieșind din următoarele considerente:

3.1 În motivarea cerințelor sale procurorul a indicat că:

- la stabilirea pedepsei lui Grisman Timur instanța de judecată nu a luat în considerație un șir de circumstanțe legate de personalitatea infractorului, consecințele crimelor, pericolul social sporit al actului infracțional și atitudinea inculpatului față de cele comise;

- anterior Grisman Timur în repetate rânduri a fost tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor similare. Astfel, ultima dată prin sentința Judecătoriei Bălți din 21.01.2013 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 al.(2) lit. e),f) Cod penal la 3 ani 8 luni închisoare, fiind eliberat din locurile de detenție la 11.08.2016, și având antecedente penale nestinse din nou a comis cu intenție infracțiunile similare prevăzute de art. 187 al.(2) lit. b),d),e),f), art. 192 al.(1) Cod penal, care conform prevederilor art.34 al.(2) Cod penal constituie o recidivă periculoasă;

- consideră că în aceste circumstanțe aplicarea față de inculpatul Grisman Timur a prevederilor art.90/1 Cod penal, adică suspendarea parțială a executării pedepsei stabilite contravine prevederilor art.61 al.(2) Cod penal și anume „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane” și nu va asigura atingerea scopului pedepsei;

- la fel consideră, că la stabilirea pedepsei inculpatului Grisman Victor instanța de judecată eronat a ajuns la concluzia de aplicarea în privința ultimului a prevederilor art. 90 Cod penal, astfel greșit stabilindu-i pedeapsa cu suspendarea executării. Anterior prin sentință Judecătoriei Bălți din 05.01.2016 Grisman Victor a fost condamnat în baza art.217 al.(2) Cod penal la 1 an închisoare condiționat, conform art.90 Cod penal pe perioada de probațiune de 1 an și având antecedente penale nestinse, el a comis cu intenție infracțiunea prevăzute de art. 187 al.(2) lit. b),d),e),f) Cod penal, care conform art. 16 al. (4) Cod penal se califică ca infracțiune gravă;

-la fel, stabilindu-i pedeapsa inculpatului Grisman Victor, instanța, contrar prevederilor art. 90 al.(10) Cod penal nu a aplicat prevederile art. 85 Cod penal.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 30.03.2018, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Grisman Timur să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 al.(2) lit. b),d),e),f), art. 192 al.(1), art. 192 al.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei:

- în baza art. 187 al.(2) lit. b),d),e),f) Cod penal - 4 ani 8 luni închisoare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale;
- în baza art. 192 al.(1) Cod penal - 1 an 4 luni închisoare;
- în baza art. 192 al.(1) Cod penal - 1 an 4 luni închisoare.
- în baza art. 84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Grisman Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 al. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 3 ani 6 luni închisoare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în rest a menține sentința instanței de fond fără modificări.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2019, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Belinschi Vitalie, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grisman Victor a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 al.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal cu stabilirea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, art.79 al.(1) Cod penal - închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, fără amendă.

În baza art.85 al.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, a adăugat parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite anterior prin sentința Judecătorei mun. Bălți din 05.01.2016, cu stabilirea pedepsei definitive -închisoare pe termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, în privința inculpatului Grisman Victor instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă, care nu este echitabilă faptelor comise, nu corespunde împrejurărilor cauzei și normelor legale și nu va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, astfel există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei inculpatului Grisman Victor, dat fiind că la soluționarea chestiunii respective nu s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

La părerea instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpatului Grisman Victor nu este echitabilă faptelor comise, instanța de fond nu a ținut pe deplin cont și nu s-a expus argumentat asupra regulilor de individualizare a pedepsei, asupra circumstanțelor cauzei, personalității inculpaților, caracterului și gradului prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite.

Totodată, instanța de apel a constatat că, există temei legal de casare a sentinței și referitor la temeiul invocat de procuror ce ține de neaplicarea de către instanța de fond a prevederilor art.85 Cod penal în privința inculpatului Grisman Victor.

Materialele cauzei denotă, că Grisman Victor anterior a fost condamnat prin sentință Judecătoriei mun. Bălți din 05.01.2016 în baza art.217 al.(2) Cod penal la 1 an închisoare condiționat, cu aplicarea perioadei de probațiune de 1 an în baza art. 90 Cod penal, iar la data de 20.09.2016, în perioada de probațiune stabilită prin sentință din nou cu intenție a comis o infracțiune gravă.

La caz, inculpatul Grisman Victor în perioada de probațiune a săvârșit o infracțiune intenționată gravă, astfel sunt aplicabile în speță prevederile art.85 Cod penal.

Deși inculpatului Grisman Victor i s-a acordat încredere anterior de către instanța de judecată, fiindu-i stabilită pedeapsă non-privativă de libertate, pedeapsa aplicată nu și-au atins scopul, el nu și-a tras concluzii de încetare a comportamentului infracțional și nu a pășit pe calea corijării, din nou săvârșind infracțiuni, inclusiv și infracțiune calificată ca fiind una gravă.

Astfel, având în vedere aceste circumstanțe, instanța de apel a conchis, că inculpatul Grisman Victor nu întrunește condițiile necesare pentru a se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei potrivit art. 90 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal a apreciat că pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal nu este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată și nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, la părerea instanței de apel corectarea inculpatului este posibilă numai în condițiile izolării de libertate, din care considerente apelul declarat este fondat.

Totodată, instanța de apel a indicat, că inculpatul Grisman Victor la data comiterii infracțiunii - 20.09.2016, avea vârsta de 18 ani, iar instanță de fond, nu a ținut cont de prevederile normei penale respective și nu a aplicat prevederile art.79 al.(1) Cod penal în privința inculpatului Grisman Victor la stabilirea pedepsei.

Prin urmare, instanță de apel, cu aplicarea prevederilor art. 364/ 1 al.(8) Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia de a aplica inculpatului Grisman Victor pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în conformitate cu prevederile art.72 al.(3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis, care va asigura realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei noi atitudini a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale și fără aplicarea amenzii.

Astfel, în privința inculpatului Grisman Victor au fost aplicate prevederile art.79 al.(1) Cod penal dat fiind că a comis infracțiunea în perioada de vârstă de la 18 la 21 ani, precum și art.85 al.(1) Cod penal care reglementează modul de aplicare a pedepsei în cazul unui cumul de sentințe, Grisman Victor anterior fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 05.01.2016, cu luarea lui Grisman Victor sub arest imediat din sala de judecată.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar, la data de 12 martie 2019, de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Grisman Victor, făcând referire la temeiul prevăzut la pct.10) art. 427 alin.(1) Cod procedură penală, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de

Apel Bălți din 23 ianuarie 2019 cu menținerea sentinței Judecătorei Bălți sediul central din 30 martie 2018.

5.1 În motivarea recursului avocatul a indicat că, sancțiunea aplicată este prea aspră în partea ce ține de respingerea solicitării inculpatului de suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea nefiind luat în considerație faptul că cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală, prejudiciul părții vătămate a fost reparat ultima neavând pretenții de ordin material sau moral față de inculpat fapt ce constituie circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. e) Cod penal, nu au fost constatate existența circumstanțelor agravante.

Comunică recurentul instanței de recurs că, inculpatul la momentul examinării cauzei penale în ordine de apel se afla în relații de concubinaj în urmă cărui concubina a rămas însărcinată.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Grisman Victor, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, instanța superioară, judecând cauza, a emis hotărârea contestată în strictă conformitate cu prevederile art. 6,7,61,75,76,77 Cod penal, conform cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, indică acuzarea că, instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului, Grisman Victor, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de

procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Lecturând textului recursului, Colegiul penal reține că, avocatul face referire la temeiul prevăzut în pct.10) al.1) art.427 Cod procedură penală, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal, în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, constată că solicitarea avocatului privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse condiționate, conform prevederilor art. 90 Cod penal, este lipsită de temei or, instanța de apel ținând cont de prevederile articolelor 7, 61 și 75, 79 al. 1, 85 Cod penal cu aplicarea prevederilor articolul 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i-a aplicat inculpatului Grisman Victor în baza art. 187 al.(2) lit. b), d), e), f) Cod penal, o pedeapsă în limitele legii, beneficiind de reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat.

Totodată, **Colegiul penal** constată că argumentele din recursul declarat în ce privește aplicarea suspendării executării pedepsei prin prisma art. 90 Cod penal, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanță de apel, asupra căreia instanța de apel s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată în pct. 4.1 a prezentei decizii pe care instanța de recurs le însușește.

Astfel că, Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societății, perturbate prin infracțiune.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatului Grisman Victor pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75-78, 79 al. 1, 85 Cod penal, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, de circumstanțele cauzei de personalitatea inculpatului, care cu intenție, în perioada de probațiune a comis o infracțiune gravă în perioada de vârstă de la 18 la 21 ani, a recunoscut integral vinovăția, cauza fiind examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală.

Astfel, analizând decizia atacată, instanță de recurs conchide, că instanța de apel la pronunțarea deciziei a respectat prevederile art.414 alin.1), 5) și 417 alin.8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Temei pentru a interveni în hotărârea instanței de apel, inclusiv din alte motive, lipsește.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de avocatul Polivenco Victor în numele

inculpatului Grisman Victor fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Grisman Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2019, în cauza penală privindu-l pe ***Grisman Victor xxxxx*** ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **12 iunie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie