

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca din 15 februarie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 martie 2019, declarat de condamnatul

Catlabuga Valerii XXXXX,
născut la XXXXX XXXXX, originar și locuitor al s. XXXXX, r-nul XXXXX, deținut în Penitenciarul nr. 6-Soroca.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>30.01.2019 - 15.02.2019,</i>
<i>instanța de recurs</i>	<i>11.03.2019 - 20.03.2019,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>30.05.2019 - 12.06.2019.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca din 15 februarie 2019, s-a dispus: *”Se admite cererea condamnatului Catlabuga Valerii XXXXX privind aplicarea retroactivității legii penale noi.*

Sanctiunea sub formă de închisoare de 10 ani, aplicată lui Catlabuga Valerii XXXXX în baza art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal, sanctiunea sub formă de închisoare de 5 ani, aplicată lui Catlabuga Valerii XXXXX în baza art. 171 alin. (1) Cod penal și sanctiunea sub formă de închisoare de 15 ani, aplicată lui Catlabuga Valerii XXXXX în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. e) și k) Cod penal prin Sentința

Judecătoria Soroca din 17.12.2009, se reduce în baza art. 70 alin. (3¹) Cod penal și va constitui:

- pe art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal - 6 (șase) ani și 8 (opt) luni închisoare;
- pe art. 171 alin. (1) Cod penal - 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare;
- pe art. 27, 145 alin. (2) lit. e) și k) Cod penal - 13 (treisprezece) ani și 4 (patru) luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Catlabuga Valerii XXXXX i se stabilește definitiv pedeapsa de 20 (douăzeci) ani închisoare, în penitenciar de tip închis

Celelalte dispoziții ale Sentinței Judecătoria Soroca din 17.12.2009, se mențin”.

Instanța a reținut că, Catlabuga Valerii a fost condamnat prin Sentința Judecătoria Soroca din 17 decembrie 2009, în baza art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal la 10 ani închisoare, art. 171 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare, art. 27, 145 alin. (2) lit. e), k) Cod penal la 15 ani închisoare, art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 21 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

La momentul comiterii infracțiunilor menționate, Catlabuga Valerii avea vârsta de 19 ani, adică cuprinsă între 18 și 21 ani.

Prin modificările în vigoare din 20.12.2017, articolul 70 Cod penal a fost completat cu alineatul (3¹), potrivit cărui la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

Astfel, legea penală nouă este mai favorabilă pentru condamnat, deoarece îi ameliorează situația.

2. Procurorul în Procuratura raionului Soroca, Bodi Serghei, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea condamnatului să fie respinsă ca nefondată.

Recurentul a invocat că prevederile art. 10, 70 alin. (3¹) Cod penal sunt aplicabile începând cu 20.12.2017, fără careva excepții.

Astfel, instanța de fond, greșit a aplicat legea.

2.1. A declarat recurs ordinar și condamnatul, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, în temeiul prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal.

Recurentul a indicat că instanța i-a redus pedeapsa cu 1 an doar pe art. 27, 145 alin. (2) lit. e), k) Cod penal, iar pe art. 188 alin. (2) lit. d) și 171 alin. (1) Cod penal, pedeapsa nu i-a fost redusă neîntemeiat.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 martie 2019, recursurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de recurs a reținut că, judecătorul de instrucție corect a aplicat prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, care sunt mai favorabile pentru condamnat și îi ameliorează situația.

Or, potrivit art. 10 Cod penal, legea penală se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra

persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Totodată, sunt nefondate și afirmațiile invocate de condamnat, dat fiind că instanța a ținut cont de prevederile nominalizate, reducându-i cu 1/3 din pedeapsa cu închisoare pentru fiecare infracțiune.

Prin urmare, încheierea atacată este legală și întemeiată.

4. La 17 mai 2019, condamnatul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicate în privința prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, reducerea separată a termenului de pedeapsă cu 1/3 pentru fiecare infracțiune săvârșită.

Recurentul a invocat că hotărârile contestate sunt neîntemeiate, deoarece prin încheierea judecătorului de instrucție i-a fost redusă pedeapsa cu 1 an doar pe art. 27, 145 alin. (2) lit. e), k) Cod penal, iar pe art. 188 alin. (2) lit. d) și 171 alin. (1) Cod penal, pedeapsa nu i-a fost redusă, neîntemeiat.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 3., 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și

prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului (*pct. 4. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Catlabuga Valerii XXXXX, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca din 15 februarie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 martie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Liliana Catan
Ion Guzun