

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Constantin Alerguș,

judecători – Ion Corolevschi, Nicolae Clima,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Luchian Ghenadie și avocatul acestuia Procopii Viorel, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 23 iunie 2006 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 iulie 2013, în cauza penală în privința lui

Luchian Ghenadie Mihai,

născut la 18 martie 1987, originar și domiciliat pînă la reținere în or. Ungheni, str. Caragiale 5, ap. 50.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 16 septembrie 2005 - pînă la 23 iunie 2006 (instanța de fond);

2. de la 21 iulie 2006 - pînă la 15 noiembrie 2006;

de la 09 martie 2011- pînă la 23 decembrie 2011;

de la 20 decembrie 2012 – pînă la 03 iulie 2013 (instanța de apel);

3. de la 21 februarie 2007 - pînă la 02 mai 2007;

de la 17 mai 2012 – pînă la 16 octombrie 2012;

de la 23 octombrie 2013 – pînă la 22 ianuarie 2014 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 23 iunie 2006, Luchian Ghenadie a fost condamnat în baza art. 145 alin. (3) lit. f), h), i) Cod penal, la 22 de ani închisoare și în baza art. 195 alin. (2) Cod penal, la 10 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 24 de ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Luchian Ghenadie a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a

infracțiunilor prevăzute de art. 362 alin. (1) și art. 208 alin. (1) Cod penal.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la: Luchian Ghenadie și Ladin Oleg în beneficiul lui Mihăilă A. – 7329,75 lei, iar de la Luchian Ghenadie, Ladin Oleg și Volentir Roman în beneficiul lui Colobcov R. – 248805 lei.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Ladin Oleg și Volentir Roman în privința cărora cauza nu se examinează.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Luchian Ghenadie în perioada de timp 18 aprilie 2005 spre 19 aprilie 2005, împreună cu Ladin Oleg au pătruns în magazinul ÎI „A. Mihăilă” din str. Ștefan cel Mare 189, or. Ungheni, de unde au sustras bunuri materiale în valoare totală de 7329,75 lei.

Tot el, la 07 iunie 2005, aproximativ la ora 02³⁰, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ladin Oleg și Volentir Roman, urmărind scopul însușirii averii proprietarului, l-au ademenit pe Colobcov S. pe stadionul r-lui Ungheni, din str. Romană, unde, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele și în mod deschis l-au deposedat de telefonul mobil de model „Sony Z-740” în valoare de 1500 lei, bani în sumă de 300 lei, o verighetă de aur în valoare de 1100 lei, în total bunuri materiale în sumă de 2900 lei.

În aceeași noapte, Luchian Ghenadie, Ladin Oleg și Volentir Roman au plecat în apartamentul lui Colobcov S. din str. Decebal 12, ap. 43, or. Ungheni, unde, urmărind scopul sustragerii bunurilor, i-au provocat 17 lovituri cu o tigaie, cratiță, citor și cu un termos lui Colobcov S. în regiunea capului și peste 48 de lovituri pe corp, cauzându-i leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora victima a decedat.

După aceasta, toți trei au sustras din apartamentul părții vătămate bani și bunuri materiale în valoare totală de 20905 lei.

3. Sentința nominalizată a fost contestată cu apel de către avocatul Tîmbur Sergiu în numele inculpatului Luchian Gh., care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, de achitare a inculpatului, deoarece probele administrate nu confirmă vinovăția lui Luchian Gh., iar declarațiile autoincriminatorii ale inculpaților, inclusiv ale lui Luchian Gh., puse la baza sentinței de condamnare, sunt inadmisibile, deoarece au fost obținute în rezultatul maltratării acestora de către colaboratorii de poliție. La fel, a menționat că instanța de fond nu a verificat și a respins versiunea că omorul lui Colobcov S. a fost comis de unul singur

inculpatul Ladin Oleg, care a recunoscut acest fapt într-o scrisoare expediată din Penitenciarul nr. 13.

Totodată, a invocat că instanța de fond nu a luat în considerație că amprente digitale ale lui Luchian Gh. au fost depistate doar pe un pahar și pe sticla cu rachiu, în circumstanțele în care cei trei inculpați au recunoscut că au servit rachiu împreună cu Colobcov S., ulterior, Luchian Gh. cu Volentir R. au plecat, iar Ladin Ol. a rămas singur cu victima și, din acest motiv, expertiza nu a depistat amprente digitale ale coinalpaților Luchian Gh. și Volentir R. pe obiectele, cu care, conform incriminării Ladin Oleg a săvârșit omorul lui Colobcov S. – „ ... *provocat 17 lovituri cu o tigaie, cratiță, citor și cu un termos în regiunea capului și peste 48 de lovituri peste corp...*”.

Deasemenea, consideră că nici pe capătul de acuzare a infracțiunii prevăzute de art.195 alin.(2) Cod penal, nu este confirmată vinovăția lui Luchian Gh., fiindcă acuzarea nu a prezentat vre-un document ce confirmă existența mărfurilor care au fost sustrate. Mai mult ca atât, în învinuirea adusă este invocat că sustragerea a fost comisă prin geam, însă s-a dovedit că geamul avea gratii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2006, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de avocatul Tîmbur S. în numele inculpatului Luchian Gh.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate au declarat recurs ordinar inculpatul Luchian Gh. și avocatul acestuia Tîmbur S., care au solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că instanțele de fond și apel au pus la baza hotărârilor de condamnare doar depozițiile primare, autoincriminatorii, făcute de inculpatul Luchian Ghenadie în cadrul urmăririi penale, care au fost obținute prin acțiuni violente din partea colaboratorilor de poliție, astfel încălcându-se art. 3 din Convenția Europeană.

Instanța de apel, audiindu-l pe Luchian Gh., care a comunicat despre maltratarea sa în cadrul urmăririi penale, s-a bazat doar pe un răspuns superficial dat în ordonanța privind refuzul pornirii procesului penal, emisă de procurorul Fetcu A., căruia, de fapt, încă în luna iulie 2007, inculpatul Luchian Gh. i s-a plîns despre faptul că a fost bătut de către polițiști, arătînd locul, birourile polițiștilor, obiectele cu care a fost supus torturii, inclusiv bastonul polițienesc pe care era înscris „*avocat*”, cu care se aplicau loviturile,

însă nereacționarea la timp a procurorului la aceste sesizări a făcut ca aceste probe să fie nimicite.

Mai mult ca atât, inculpatul Ladin Ol., care, de fapt, în timpul urmăririi penale nu a depus mărturii, a declarat că Luchian Gh. și Volentir R. nu au comis omorul, însă atât instanța de fond, cât și cea de apel nu au luat în considerație aceste declarații decisive, judecând cazul doar prin prisma condamnării, ignorând obligațiunea de a cerceta și circumstanțele care îl dezvinovățesc pe inculpat.

La fel, la recursul declarat, inculpatul Luchian Gh. a anexat copia plîngerii din 21.03.2007, adresate Procurorului General, în care acesta se referă la acțiunile ilegale ale procurorului A. Fetcu în cadrul urmăririi penale, pe care el l-a recuzat, totodată indicînd și asupra ilegalității ordonanței privind refuzul pornirii urmăririi penale pe faptul torturii, emisă la 20.03.2007 de către același procuror A. Fetcu, care a condus urmărirea penală.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2007, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Tîmbur S. în interesele lui Luchian Ghenadie, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Avocatul S. Tîmbur în numele lui Luchian Ghenadie, a contestat cu recurs în anulare hotărîrile pronunțate în cauză, solicitînd casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, de achitare a lui Luchian Gh., invocînd următoarele motive:

- instanțele de fond și apel au pus la baza hotărîrilor de condamnare doar depozițiile autoincriminatorii depuse de inculpatul Luchian Ghenadie în cadrul urmăririi penale, care au fost obținute prin maltratarea acestuia de către colaboratorii de poliție, iar astfel de probe nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare. Versiunea maltratării inculpatului Luchian Ghenadie nu a fost verificată în condițiile legii procesuale penale.

- instanțele judecătorești nu au verificat afirmația precum că omorul lui Colobcov S. a fost comis de către unul singur Ladin Ol., care a recunoscut aceasta într-o scrisoare, astfel fiind o probă care îl dezvinovățește pe Luchian Gh. de comiterea omorului și atacului tîlhăresc.

8. Prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2007, a fost respins, ca inadmisibil, recursul în anulare declarat de avocatul Tîmbur Sergiu în numele condamnatului Luchian Ghenadie, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 23 iunie 2006, deciziei Colegiului penal al

Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2006 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2007.

Plenul a conchis că, concluziile instanțelor de judecată, inclusiv a instanței de recurs ordinar, referitor la vinovăția lui Luchian Gh. sînt bazate pe cumulul de probe ce reflectă realitatea circumstanțelor de fapt ale cauzei.

La fel, instanțele de judecată au verificat și afirmațiile apărătorului, precum și ale condamnatului referitor la aplicarea metodelor nelegitime de dobîndire a probelor și, după cum rezultă din textele sentinței și deciziilor, acestea nu s-au confirmat.

S-a constatat că de către organele abilitate au fost efectuate investigații eficiente, efective, multilaterale, rapide și complete, care nu au confirmat versiunea de maltratare a condamnatului Luchian Ghenadie, precum și a altor condamnați în cauza dată.

9. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs în anulare avocatul Procopii Viorel în numele inculpatului Luchian Ghenadie, care a solicitat casarea hotărîrilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel. În motivarea recursului, recurentul a invocat că în cauza dată există un viciu fundamental care a afectat hotărîrile precedente, au fost admise grave încălcări ale art. 3, 6 din Convenția Europeană, deoarece inculpatul Luchian Gh. a fost supus maltratării de către colaboratorii poliției în scopul obținerii probelor în susținerea acuzațiilor penale a infracțiunii de omor. Despre maltratare inculpatul a declarat la toate etapele procesului penal, iar în cadrul urmăririi penale s-a dezis de primele declarații depuse în urma torturii aplicate de către poliție. Astfel, anume în baza unor astfel de probe obținute ilegal atît din partea lui Luchian Gh., cît și de la ceilalți doi inculpați, instanțele judecătorești l-au condamnat, iar plîngerile depuse de către inculpat cu privire la maltratare au fost respinse neîntemeiat. Astfel, a fost încălcat art. 3 din Convenția Europeană, care stipulează că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante

Consideră, că ancheta cu privire la maltratarea inculpatului Luchian Gh., precum și a celorlalți doi coinculpați nu a fost eficientă și efectivă, deoarece ordonanța privind refuzul pornirii urmăririi penale pe faptul aplicării torturii a fost emisă, la 20.03.2007, de către același procuror Fetcu A., care a condus urmărirea penală. A menționat că plîngerea depusă de inculpatul

Luchian Gh. creează o puternică prezumție că el a fost supus maltratării, acțiunilor de tortură și că unele persoane cu funcție de răspundere, prin acțiunile sale și-au depășit atribuțiile de serviciu, iar aceste circumstanțe urmau a fi examinate de un alt procuror, în modul prevăzut de art.274 Cod de procedură penală, în procedură separată, or, investigarea faptului maltratării inculpatului Gh. Luchian de către procurorul A. Fetcu, care, a condus urmărirea penală și a susținut acuzarea în instanța de judecată, este o încălcare gravă a drepturilor și libertăților persoanei, și anume dreptul la un proces echitabil și la un recurs efectiv prevăzute de art. 6 și 13 CEDO.

10. Prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2010, a fost admis recursul în anulare declarat, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2006, decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 mai 2007, decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2009 și hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2007, și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel – Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției Plenul a menționat că, potrivit art. 3 CEDO, *nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.*

Inculpatul Luchian Gh. la toate etapele procesului penal a invocat maltratarea sa de către colaboratorii poliției cu scop de obținere a declarațiilor de recunoaștere a vinovăției sale în comiterea omorului lui Colobcov S., declarații de la care dînsul ulterior s-a dezis, însă au fost puse la baza sentinței de condamnare în calitate de probă decisivă. În astfel de circumstanțe, instanțele de apel și recurs urmau să se pronunțe referitor la faptul dacă a fost făcută o anchetă oficială efectivă, care să poată conduce la identificarea și pedepsirea vinovaților.

Aceste circumstanțe, au fost trecute sub tăcere de către instanțele inferioare. Mai mult ca atât, instanța de apel, în decizia sa, își motivează soluția respingerii motivelor invocate de inculpatul Luchian Gh. privind maltratarea sa de către polițiști, prin faptul că există ordonanța procurorului Fetcu A. din 14.11.2006 privind refuzul pornirii urmăririi penale, care nu a fost anulată, iar declarațiile depuse de inculpat au fost obținute legal și întemeiat au fost puse în calitate de probe decisive la baza sentinței de condamnare.

Însă, ordonanța procurorului Fetcu A. din 14.11.2006 privind refuzul

pornirii urmăririi penale pe faptul maltratării a fost anulată prin încheierea judecătorului de instrucție din 28 decembrie 2006, iar instanța de recurs la etapa recursului ordinar, nu a observat această gravă eroare de drept și, acceptând soluția greșită a instanței de apel privind faptul maltratării inculpatului Luchian Gh., a respins neîntemeiat recursul ordinar declarat de partea apărării.

Plenul a conchis că motivarea hotărârilor instanțelor de recurs, referitor la legalitatea examinării plîngerilor de maltratare, la fel este greșită și nu corespunde jurisprudenței în materie penală a Curții Europene.

11. Rejudecînd cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2011, a fost admis apelul declarat de avocatul Tîmbur S. în numele inculpatului Luchian Gh., însă din alte motive decît cele invocate, inclusiv din oficiu, casată parțial sentința Judecătoriei Ungheni din 23 iunie 2006, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

- Luchian Ghenadie a fost condamnat în baza art. 145 alin.(2) lit.i),j),k) Cod penal, la 15 ani închisoare și în baza art.187 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal, la 4 ani închisoare, fără amendă. În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 16 ani închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În baza art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, art. 109 Cod penal, a fost încetat procesul penal în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal în privința lui Luchian Ghenadie, în legătură cu împăcarea părților.

Instanța de apel casînd sentința din oficiu, în temeiul art.10 Cod penal, a aplicat principiul retroactivității legii penale, recalificînd acțiunile inculpaților în baza legii penale mai favorabile, și aplicîndu-le pedeapsa în limitele sancțiunilor normelor penale respective.

La fel, Colegiul a reținut că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 100 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și, ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Luchian Gh. în infracțiunile incriminate.

12. Nefiind de acord cu decizia nominalizată au declarat recurs ordinar succesorul părții vătămate Colobcova Raisa și avocatul Procopii Viorel în numele inculpatului Luchian Ghenadie, care au solicitat:

- succesorul părții vătămate, casarea hotărârii contestate cu menținerea sentinței instanței de fond, argumentând că pedeapsa aplicată de către instanța de apel inculpaților este prea blândă, iar instanța nu a ținut cont de faptul că inculpații nu și-au recunoscut vina în cele comise, nu se căiesc de cele săvârșite, precum și nu conștientizează gravitatea crimelor, săvârșite cu deosebită cruzime. La fel a menționat că inculpații se caracterizează negativ, iar la momentul comiterii infracțiunilor aveau antecedente penale nestinse.

- avocatul Procopii Viorel în numele inculpatului Luchian Gh., solicită achitarea lui Luchian Gh. în baza art. 145 alin.(2) lit.i),j),k) și 187 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal. Instanța de apel s-a bazat pe probele acuzării, neluând în considerație încălcările admise la administrarea lor. La citirea materialelor cauzei, cât și la susținerile verbale, apărarea a invocat lipsa tuturor corpurilor delictate enumerate de procuror în rechizitoriu și utilizate în susținerea învinuirii împotriva lui Luchian Gh. Nici unul din ele nu a fost examinat în ședințele de judecată a instanței de fond și apel, necătînd la faptul că apărarea a depus un demers referitor la aceasta, fapt ce contravine prevederilor art. 384 alin.(4) Cod de procedură penală. Prin urmare, instanța de apel s-a expus asupra vinovăției lui Luchian Gh. în baza unor probe ce nu există la materialele cauzei și care nu au fost examinate într-o ședință publică. Totodată, instanța de apel nu a soluționat chestiunea privind pretinsele maltratări din partea colaboratorilor poliției Ungheni în privința inculpaților în cadrul urmăririi penale. Astfel, declarațiile autoincriminatorii ale inculpaților, făcute la urmărirea penală, de care aceștia s-au refuzat, urmează a fi recunoscute nule, fiind dobîndite cu încălcarea procedurii și prin aplicarea violenței.

13. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2012, au fost admise recursurile ordinare declarate de succesorul părții vătămate Colobcova Raisa și avocatul Procopii Viorel în numele inculpatului Luchian Gh., casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2011 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale instanța de recurs a constatat că instanța de

apel la rejudecarea cauzei a ignorat indicațiile instanței de recurs în anulare, a enumerat procesele-verbale a acțiunilor de urmărire penale, rapoartele de expertiză, declarațiile lui Colobcova R., Glodeanu O., Dereneu I., Murguleț C., Beleniuc G., Vlădeanu D., probele menționate au fost cercetate pe parcursul ședinței de judecată, însă în decizie nu sunt descrise pe larg conținutul lor, care dovedesc nu în general, ci în particular vinovăția lui Luchian Gh. și Volentir R. în comiterea omorului lui Colobcov S., și nu a jafului și altor acțiuni.

14. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 iulie 2013, a fost admis apelul declarat de avocatul Țimbur S. în numele inculpatului Luchian Gh., din oficiu, în baza art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, casată parțial sentința Judecătorei Ungheni din 23 iunie 2006, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căruia:

- Luchian Ghenadie a fost condamnat în baza art.145 alin.(2) lit.i),j),k) Cod penal, la 15 ani închisoare și în baza art. 187 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal, la 4 ani închisoare, fără amendă.

În baza art. 84 Cod penal, pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită de 13 ani închisoare, fără amendă, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, art.109 Cod penal, procesul penal în baza art. 186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal pe episodul de sustragere a bunurilor de la A.Mihailă în privința lui Luchian Ghenadie a fost încetat, în legătură cu împăcarea părților.

15. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, prima instanță a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și corect a conchis că acțiunile lui Luchian Gh. confirmă săvârșirea de către el a infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.i),j),k) și art. 187 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal.

Colegiul penal a conchis că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Luchian Ghenadie în comiterea infracțiunii de omor, au fost apreciate de către instanța de apel, drept o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Plîngerile depuse de inculpatul Luchian Gh. cu privire la maltratarea sa de către colaboratorii de poliție în scop de a obține declarații autoincriminatorii au fost examinate de către procurorul Fetcu A., și respinse, prin ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 20.03.2007.

Ordonanța nominalizată a fost contestată de inculpat, iar prin ordonanța procurorului r-lui Ungheni, Procopciuc I., plîngerea adresată a fost respinsă.

Prin ordonanța procurorului r-lui Ungheni, Florea Ed. din 06.06.2011 s-a dispus anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 20.03.2007 emisă de către procurorul în Procuratura r-lui Ungheni Fetcu A., cu dispunerea efectuării unui control suplimentar de către un alt procuror.

La 16.06.2011, prin ordonanța procurorului r-lui Ungheni, V. Toderița, a fost dispus de a nu porni urmărirea penală pe caz, din motiv că nu există faptul infracțiunii și că în privința unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe aceleiași acuzații.

Împotriva ordonanței nominalizate a fost depusă plîngere de avocatul Procopii V. în numele inculpatului Luchian Gh., care prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 31 octombrie 2011, a fost admisă, declarată nulă ordonanța procurorului V. Toderița din 16.06.2011, cu obligarea procurorului de a lichida încălcările depistate.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Ungheni V. Toderița din 22 decembrie 2011 s-a dispus de a nu porni urmărirea penală pe caz din motiv că nu există faptul infracțiunii și în privința unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe aceleiași acuzații.

Potrivit informației prezentate de șeful Penitenciarului nr.11-Bălți din 15.03.2013, cu nr.1/1663, s-a constatat că la 27 decembrie 2011 deținutului Luchian Gh. i-a fost adusă la cunoștință ordonanța Procurorului V. Toderița din 22 decembrie 2011.

În termenul legal, ordonanța din 22 decembrie 2011, nu a fost contestată atît de inculpatul Luchian Gh., cît și de apărătorul acestuia.

Împotriva ordonanței nominalizate a declarat plîngere inculpatul, care prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 08.04.2013, a fost respinsă, ca inadmisibilă.

Ulterior, inculpatul a mai depus plîngere procurorului Florea Ed., solicitînd anularea ordonanței din 22.12.2011, care prin ordonanța

procurorului r-lui Ungheni, Potînga O. din 16.04.2013 s-a refuzat.

Ordonanțele din 22.12.2011 și 16.04.2012 au fost contestate de către avocatul Procopii V. în numele inculpatului Luchian Gh., iar prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ungheni din 16 mai 2013, s-a dispus respingerea plîngerii avocatului.

Instanța a menționat că durata termenului de declarare a plîngerii este stabilit prin lege, care este absolut, are un caracter imperativ iar depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Astfel, plîngerea înaintată de avocat a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut la art. 299-1 Cod de procedură penală.

Prin urmare, potrivit rezultatelor examinării plîngerilor de maltratare a inculpatului Luchian Gh., declarațiile depuse de acesta la urmărirea penală sunt probe pe care instanța de fond just le-a pus la baza sentinței de condamnare, dat fiind faptul, că în urma controlului nu s-a confirmat faptul, că acestea au fost obținute în rezultatul unor amenințări ori acte violente ale persoanelor, ce efectuau urmărirea penală.

Potrivit procesului-verbal de audiere a lui Luchian Gh. în calitate de bănuit la 09 iunie 2005, ultimul a depus declarații în prezența avocatului Podaru I., unde a acceptat să depună declarații și a recunoscut vinovăția în infracțiunile incriminate, menționînd că față de el nu a fost aplicată forța fizică sau psihică.

Declarațiile căruia au fost înregistrate video, iar careva obiecții privind încălcarea procedurii sau a unui drept a lui Luchian Gh. nu s-a efectuat. Declarațiile date fiind menținute și în timpul verificării declarațiilor la locul infracțiunii, ulterior fiind audiat în calitate de învinuit la 16 iunie 2005.

La fel, instanța a menționat că nu poate fi reținut argumentul invocat de apelanți, precum că nevinovăția lui Luchian Gh. se confirmă prin scrisoarea scrisă de către Ladin O. din închisoare, scrisoare care nu a fost anexată ca probă la dosar, fiind respins, ca neîntemeiat demersul înaintat. În materialele cauzei lipsesc date, ce ar confirma cu certitudine că scrisoarea nominalizată a fost scrisă anume de inculpatul Ladin O. și nu de o altă persoană, scopul fiind eschivarea de la răspunderea penală.

Necătînd la aceea că inculpatul Luchian Gh. nu recunoaște vina pe episodul de omor și susține că nu ține minte cum s-au desfășurat evenimentele, nu neagă faptul, că în noaptea respectivă s-au aflat toți trei

inculpați împreună cu Colobcov S. în bar, apoi s-au deplasat pe stadionul din or. Ungheni, unde l-au lovit pe pătimit de câteva ori, după care cu toții s-au dus în locuința victimei.

Referitor la argumentul precum că nu pe toate obiectele care au fost ridicate din locuința victimei, au fost depistate amprentele digitale a inculpatului Luchian Gh., instanța de apel nu l-a reținut în favoarea inculpatului, deoarece Luchian Gh. împreună cu Volentir R. și Ladin O. s-au aflat în apartamentul lui Colobcov S., și au participat la aplicarea concomitentă a loviturilor părții vătămate. Indiferent de faptul, cine dintre inculpați și de câte ori i-au aplicat lovituri părții vătămate și în ce regiuni ale corpului, dînșii au acționat în comun, astfel aceștia urmau să prevadă ce urmări pot să survină.

Mai mult ca atât, la toți inculpații au fost depistate și ridicate obiecte ce au aparținut victimei.

16. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Procopii Viorel în numele inculpatului Luchian Ghenadie, care invocând temeiurile de drept prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită casarea integrală a sentinței Judecătoriei Ungheni din 23 iunie 2006 și parțială a deciziei Curții de Apel Bălți din 03.07.2013 în partea stabilirii pedepsei, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căruia Luchian Gh. să fie achitat în baza art.145 alin.(2) lit.i),j),k) Cod penal și micșorat cuantumul prejudiciului material și moral încasat prin sentință.

În argumentarea recursului, recurentul a menționat:

- că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- instanța de fond a examinat cauza fără a examina în ședința de judecată corpurile delictate enumerate în rechizitoriu, însă le-a pus la baza condamnării lui Luchian Gh.;

- la baza condamnării lui Luchian Gh. au fost puse declarațiile acestuia date în urma maltratării în cadrul urmăririi penale;

- instanței de judecată nu au fost prezentate probe directe și incontestabile ce ar confirma faptul aplicării de către Luchian Gh. a loviturilor ce au provocat decesul lui Colobcov S.;

- instanțele judecătorești nu au examinat obiectiv și nu au combătut versiunea inculpatului Luchian Gh. care a confirmat că el împreună cu

Volentir R. a plecat la magazin, în perioada căruia Ladin Ol. a cauzat mai multe lovituri părții vătămate, în rezultatul cărora ultimul a decedat;

- instanța de apel nu a soluționat chestiunea privind pretinsele maltratări din partea colaboratorilor poliției, astfel, nu a fost efectuată o anchetă efectivă pe maltratare;

- instanța de apel nu a luat în considerație că pe obiectele depistate la fața locului lipsesc amprente inculpatului Luchian Ghenadie, astfel lipsesc probe directe și concludente ce ar indica asupra vinovăției lui Luchian Gh. în omorul victimei.

16.1. Recurs ordinar a declarat și inculpatul Luchian Ghenadie, care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare pe episodul de omor, invocând că el nu a comis infracțiunea imputată, iar la baza condamnării sale au fost puse declarațiile depuse în urma maltratării, care de către instanța de apel nu au fost examinate obiectiv. La fel instanța nu a luat în considerație declarațiile martorilor Chitoroagă A. și Iamandii Ig. care pot confirma faptul maltratării sale de către polițiști. Totodată, solicită ca acțiunea civilă încasată să fie repartizată individual la fiecare inculpat.

17. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului declarat de avocatul Procopii Viorel în numele inculpatului Luchian Gh., ca temei de casare a deciziei instanței de apel recurentul invocă pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile comise de instanțele de fond și de apel când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate.

Instanța de recurs constată că acest temei nu și-a găsit confirmare, iar

argumentele recursului contravine materialelor de fapt ale cauzei.

Instanțele de fond și apel au cercetat toate probele prezentate de părți, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor adunate în cauză și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului Luchian Gh.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textele sentinței și deciziei instanței de apel. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Totodată, temeiurile invocate de recurenți referitor la nevinovăția lui Luchian Ghenadie în săvârșirea infracțiunii de omor, sînt neîntemeiate și se resping, deoarece atît instanța de fond, cît și instanța de apel au motivat condamnarea lui Gh. Luchian prin faptul, că învinuirea a prezentat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii imputate și anume:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 iunie 2005 cu planșa fotografică*, în cadrul căruia în ap. 43 din str. Decebal 12, or. Ungheni a fost depistat cadavrul lui Colobcov S. și urmele săvârșirii infracțiunii (f.d.4-15, vol.I);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului 07 iunie 2005 cu planșa fotografică*, a fost cercetat stadionul central din or. Ungheni (f.d.19-20, vol.I);

- *procesul-verbal de audiere a lui Luchian Ghenadie din 09.06.2005 în calitate de bănuț* (f.d.140-144, vol.I), care a comunicat că la 06 iunie 2005, seara, împreună cu Ladin O. și Volentir R. s-au dus la barul „Astoria”, unde au făcut cunoștință cu un bărbat pe nume „Stas”. S-au certat cu el, apoi s-au împăcat, ulterior persoana cu numele „Stas” i-a servit cu rachiu și toți împreună cu el au plecat din bar. Ei aveau o sticlă de rachiu și au mers la stadion, unde Ladin O. a început a se certa cu Stas, i-a rupt scurta, i-a luat banii, în jur de 300 lei, telefonul mobil „Sony”. La propunerea lui Stas au plecat la el acasă, unde din nou între Ladin O. și Stas s-a început cearta și Ladin O. la lovit cu un drușleag, apoi, de cîteva ori cu tîgaia în cap. Ulterior, el cu Volentir R. s-au dus pînă la bar, de unde au cumpărat pelimeni, bere, apă. Cînd s-au întors au văzut că Stas era bătut mai tare. Au pregătit pelmenii și au mîncat, iar Stas și-a revenit, luînd tîgaia și încercînd să-l lovească pe Ladin O. Luchian Gh. i-a tras un pumn în piept, apoi la mai lovit încă de cîteva ori, l-a lovit și el cu tîgaia în

regiunea umărului. La fel a fost lovit și de către Volentir R., dar de câte ori nu știe. După ce l-a lovit cu tigaia, Ladin O. l-a mai lovit cu cotorul de fărîmițat usturoi, apoi i-a aplicat câteva lovituri cu tigaia în cap și l-a dat jos. Apoi, au căutat prin casă, au luat aurul, 11 dolari, o brățară, haine, lucruri. La ieșirea din casă, Ladin O. s-a întors și l-a mai lovit pe Stas, declarînd că să nu-i cunoască. Lucrurile sustrase le-au lăsat în subsolul casei, tot acolo Ladin O. și Volentir R. și-au lăsat încălțăminte lor, încălțîndu-se cu alta, ce o luase din locuința lui Stas. Ladin O. a îmbrăcat pantalonii, scurta, ce au fost sustrase, iar Volentir R. adidașii. Au ieșit afara, s-au șters de sînge, deplasîndu-se la gara auto și cu o rutieră au plecat la Chișinău. După piață, au dat brățara, cerceii și inelul cu 800 lei. Volentir R. a plecat să decodeze telefonul, care a fost sustras de la Stas. Volentir R. i-a dat cartela de la telefonul lui Stas și el a pus-o în telefonul „Samsung”, ce a fost schimbat de el cu Beleniuc Gh. în schimbul telefonului lui „Siemens”. A doua zi sa întîlnit cu Vlădeanu D., căruia i-a spus că l-a bătut pe un om, iar apoi au auzit, că Stas este mort și toți trei au plecat și s-au ascuns în sat. Elizavetovca, după care la bunica lui Ladin O. în s. Costuleni. Cînd au înțeles că sunt căutați de poliție au trecut sîrma de la frontieră, au fugit prin pădure, apoi Ladin O. de pe telefonul mobil a chemat un taxi și au venit pînă în Ungheni, unde au fost reținuți.

- *procesul-verbal de ridicare și examinare de la Luchian Gh. a mijloacelor bănești* (f.d.147, vol.I);

- *procesul-verbal de ridicare din 09.06.2005 de la Luchian Gh. a unei perechi de pantofi de culoare neagră* (f.d.149, vol.I);

- *procesul-verbal de examinare a corpurilor delictive cu planșa fotografică* (f.d.172-173, vol.I) care au fost sustrase din apartamentul victimei Colobcov S.;

- *procesele-verbale de recunoaștere a obiectului din 15 iunie 2005* (f.d.224-227, vol.I) potrivit cărora succesorul părții vătămate Colobcov Raisa a recunoscut telefonul sub nr.3, de model Sony, de culoare surie cu negru, care se deschide în două părți și costumul sportiv de culoare surie cu albastru la mînci, de model Puma, iar pantalonii de culoare surie închis;

- *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul săvîrșirii infracțiunii a lui Luchian Gh. cu înregistrarea video din 15 iunie 2005* (f.d.228-230, vol.I), care a descris evenimentele desfășurării infracțiunii și a indicat locul unde s-au aflat în perioada nominalizată, declarații depuse în prezența avocatului Podaru I.;

- *procesul-verbal de audiere a lui Luchian Gh. din 16.06.2005 în calitate de*

învinuit (f.d.10, vol.II), care a comunicat că declarațiile anterioare date în calitate de bănuț le susține și le confirmă;

- *raportul de expertiză medico-legală nr.114 din 24.06.2005* (f.d.63-65, vol.II), prin care s-a constatat că moartea lui Colobcov Stanislav a survenit în urma traumei cranio-cerebrale deschise, cu fractura oaselor bolții și bazei craniului, cu hematom subdural și hemoragie subarahnoidiană masivă, care se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață, care au fost produse prin loviri multiple cu corpuri dure, posibil cu obiectele ridicate de la fața locului. Cet. Colobcov S. i-au fost aplicate în regiunea capului nu mai puțin de 17 lovituri și 48 pe corp. Vătămările corporale au legătură cauzală directă cu survenirea decesului;

- *raportul de expertiză dactiloscopică nr. 43 din 08.06.2005 cu anexarea fototabelului* (f.d.66-72, vol.II), potrivit căroră o urmă digitală de pe un pahar ridicat de pe masa de bucătărie și o urmă digitală de pe sticla de sub rachiu, ridicate de la fața locului, au fost lăsate de Luchian Gh.;

- *raportul de expertiză traseologică cu fototabelul nr. 44 din 20.06.2005* (f.d.73-77, vol.II), conform căroră, urma de încălțăminte de pe obiectul nr.3 – fotografia 121x149 mm, ridicat de la fața locului privind omorul lui Colobcov S., la 07.06.2005 în ap. 43, din str.Decebal 12, or. Ungheni, a fost creat de tocul pantofului drept ridicat de la cet. Luchian Gh.

Referitor la argumentele condamnatului Luchian Ghenadie și avocatul acestuia Procopii Viorel cu privire la faptul că declarațiile lui Luchian Gh. în calitate de bănuț au fost date în rezultatul aplicării violenței, precum și pe acest fapt nu a fost petrecută o anchetă efectivă, care a urmat cu condamnarea inculpatului, instanța le consideră neîntemeiate, deoarece a fost efectuat un control deplin și suplimentar a circumstanțelor indicate de către Luchian Gh., atât pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, cât și cea de apel, care prin ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale din 20.03.2007, 16.06.2011, 22.12.2011, 16.04.2013 au fost verificate declarațiile lui Luchian Ghenadie, privind maltratarea sa de către colaboratorii poliției din cadrul CPR Ungheni, astfel dispunându-se neînceperea urmăririi penale, din motiv că nu există fapta infracțiunii și că în privința unei persoane există o hotărîre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe aceleași acuzații (f.d. 633-635, 843, 955, vol.II, f.d. 124, vol. III), iar prin încheierile Judecătoriei Ungheni din 08 aprilie 2013, s-a dispus respingerea, ca inadmisibilă, a plîngerii lui Luchian

Gh., împotriva ordonanței din 22.12.2011, iar la 16 mai 2013, a fost respinsă, plîngerea avocatului Procopii Viorel împotriva ordonanțelor procurorului în Procuratura r-lui Ungheni, V. Toderiță din 22.12.2011 și a procurorului adjunct al Procurorului r-lui Ungheni, O. Potîngă din 16.04.2013 (f.d.122, 136-137, vol.III).

Totodată, instanța de recurs menționează că potrivit procesului-verbal de audiere a lui Luchian Gh. în calitate de bănuît, ultimul a acceptat să fie audiat, a depus declarații în prezența apărătorului Podaru I., mai mult ca atît, că el personal în procesul-verbal de audiere a bănuîtului din 09.06.2005 a indicat, *“că procesul-verbal din cuvintele lui este scris corect, adăugări nu are, fără nici o presiune fizică sau psihică, pentru ce și semnează”* (f.d.144-verso, Vol.I).

Declarațiile date au fost înregistrate video, iar careva obiecții referitor la încălcarea procedurii sau un drept al inculpatului nu s-a făcut, iar Luchian Gh. a comunicat că declarațiile le depune benevol, neimpus de nimeni și își dă seama de cele declarate.

Ulterior, Luchian Gh. a depus declarații analogice și în timpul verificării declarațiilor la locul infracțiunii, apoi în cadrul audierii sale în calitate de învinuit la 16 iunie 2005 în prezența avocatului, confirmînd că susține declarațiile date în calitate de bănuît (f.d. 10 , vol.II).

Afirmațiile avocatului Procopii Viorel în numele inculpatului Luchian Gh. invocate în recurs, precum că instanța de fond la examinarea cauzei nu a examinat corpurile delictelor enumerate în rechizitoriu, însă le-a pus la baza condamnării, dar abia în ședința instanței de apel la demersul apărării instanța a efectuat examinarea probelor, astfel proba – pantofii negri ce au fost ridicați de la Luchian Gh., nu sunt pantofii identici care au fost ridicați de la inculpat din celula unde s-a aflat, instanța de recurs le consideră ca nefondate, deoarece totuși în ședința instanței de apel din 06.06.2013 au fost examinate și cercetate corpurile delictelor enumerate în rechizitoriu, precum și menționează că în baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se și posibilitatea administrării de noi probe, astfel Curtea de Apel este o continuitate a cercetării judecătorești și instanța corect a pus la baza condamnării lui Luchian Gh. probele enumerate în decizie, astfel nu s-a constatat încălcarea art. 94 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală.

Nu poate fi reținut nici argumentul avocatului Procopii Viorel, referitor

la faptul că instanțele judecătorești nu au examinat obiectiv și nu au combătut versiunea lui Luchian Gh., conform căruia el împreună cu Volentir R. au plecat la magazin, în perioada în care Ladin O. a cauzat victimei lovituri, în urma căruia ultimul a decedat, deoarece instanța de apel și la acest argument s-a pronunțat întemeiat și argumentat și anume că, s-a stabilit cu certitudine, că la momentul săvârșirii infracțiunii de omor (07.06.2005), inculpatul Ladin Oleg era minor, avînd vîrsta de 16 ani, iar victima decedată Colobcov S. era de vîrstă majoră, avînd înălțimea de 1,80 m., se ocupa cu sportul și era fizic dezvoltat bine, de unde rezultă că Ladin O. de unul singur nicidecum nu putea cauza așa număr mare de lovituri victimei în diferite părți ale corpului. Referitor la argumentul că nevinovăția lui Luchian Gh. este confirmată și prin scrisoarea scrisă ca și cum de către Ladin O. din închisoare, scrisoare care nu a fost anexată ca probă la dosar, fiindcă în materialele cauzei lipsesc careva date, care ar confirma că scrisoarea nominalizată a fost scrisă anume de inculpatul Ladin Ol. și nu de o altă persoană, scopul urmărit fiind eschivarea de la răspunderea penală.

Cît privește motivul recurențelor privind micșorarea cuantumului prejudiciului material și moral, încasat de către instanța de fond în beneficiul părții vătămate, cu individualizarea obligațiunii de achitare a prejudiciului fiecărui inculpat în parte, deoarece Luchian Gh. la momentul arestării sale nu era angajat în cîmpul muncii, nu avea o profesie precum și nu are posibilități reale de a achita o sumă atît de exagerată încasată prin sentința instanței de fond din 23 iunie 2006, Colegiul penal îl consideră nefondat și conchide că prin sentința Judecătoriei Ungheni din 23 iunie 2006, corect a fost stabilit atît cuantumului prejudiciului material și moral, cît și modul de încasare a acestuia în privința lui Luchian Gh.

La fel, afirmația recurentului precum că pe obiectele care au fost utilizate la omorul lui Colobcov S. și anume – cratiță, tigaie, citor de lemn și termos au fost depistate doar amprentele lui Ladin O., lipsind amprentele lui Luchian Gh., fapt ce denotă lipsa unei probe directe și concludente ce ar indica vinovăția lui Luchian Gh. în infracțiunea de omor, este nefondat, iar instanța de apel corect a conchis că Luchian Gh. împreună cu Volentir R. și Ladin O. s-au aflat în locuința victimei Colobcov S., au participat nemijlocit la aplicarea concomitentă a loviturilor părții vătămate. Indiferent de faptul, cine dintre inculpați și de cîte ori i-au aplicat lovituri părții vătămate și în ce

regiuni ale corpului, și anume – *nu mai puțin de 17 lovituri în regiunea capului și 48 pe corp*, inculpații au acționat în comun, astfel aceștia urmau să prevadă ce urmări pot să survină.

Astfel, lovirea victimei pe întreg corp de nenumărate ori, cu corpuri dure presupune posibilitatea rezultatului mortal, deoarece modul și mijloacele folosite pentru aplicarea loviturilor și regiunea în care s-au produs, fiind de natură de a provoca decesul. Toți inculpații au aplicat multiple lovituri cu obiecte dure, pe întreaga suprafață a corpului victimei, inclusiv zonele vitale.

În cazul în care două sau mai multe persoane, acționând cu intenția de a lipsi de viață victima, aplică fiecare numeroase lovituri victimei și chiar dacă numai una din aceste lovituri s-a dovedit a fi mortală, toate aceste persoane trebuie considerate – coautori la infracțiunea de omor. Nu pentru că este imposibil a stabili cine din ele a aplicat lovitura mortală, dar pentru că coautorul voiește să participe la săvârșirea faptei în mod direct, material, pe când complicele participă indirect, secundar, voiește să participe ajutând pe altul. Prin fiecare lovitură pe care coautorii o aplică ei doresc, implicit, ca una dintre ele să devină lovitura mortală.

Mai mult ca atât, la toți inculpații au fost depistate și ridicate obiecte ce au aparținut victimei Colobcov S., și anume - Volentir R. a arătat locul unde au fost ascunse obiectele sustrate de la Colobcov S., inclusiv și din locuința ultimului; Luchian Gh. a primit bani din schimbul telefonului mobil al victimei, iar toți trei ai profitat de banii primiți de la realizarea bunurilor sustrate, ulterior inculpații s-au ascuns, încercând să fugă peste hotarele țării, deplasându-se pe timp de noapte împreună unde au fost reținuți, fapte care suplimentar dovedesc intenția lor unică la săvârșirea omorului lui Colobcov S. și a sustragerii averii lui.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Luchian Ghenadie în comiterea infracțiunii de omor, nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii de omor, iar cele invocate de recurenți sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs, ca o modalitate de exercitare a dreptului de apărare, urmându-se scopul evitării răspunderii penale.

Afirmația recurenților, precum că instanțele de judecată incorect au

apreciat probele punându-le la baza sentinței de condamnare, nu poate fi reținută ca temei de admitere a recursurilor declarate, deoarece, ca probe acestea au fost adunate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțe în modul corespunzător conform procedurii penale.

Temei de a pune la îndoială legalitatea acestor concluzii nu este.

Critica adusă de inculpat și avocatul acestuia referitor la procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt care deja a fost efectuată de două instanțe de judecată, și careva îndoieli privind corectitudinea aprecierii lor nu sînt.

Totodată, recursurile înaintate repetă întocmai textul apelului declarat de același autor și argumentele expuse de recurenți au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel, pe deplin le-a examinat, apreciind toate probele din dosar în ansamblu, și, conform art.414 alin.(3), 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorii recursurilor nu poate fi efectuată de către instanța de recurs, deoarece aceasta judecă numai temeiurile de drept.

Colegiul menționează că, la etapa recursului ordinar instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică doar dacă s-au aplicat corect normele de drept la faptele constatate de instanța de fond și, după caz, de instanța de apel. Colegiul constată că erori de drept în speța nominalizată nu s-au stabilit.

Astfel, Colegiul conchide că faptei săvârșite de către Luchian Ghenadie i s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă condamnatului i s-a stabilit cu respectarea prevederilor art.75 Cod penal, ținându-se seama de gradul prejudiciabil a faptelor comise, de persoana celui vinovat și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuiază răspunderea, fiindu-i numită o pedeapsă în limitele sancțiunii normei penale în baza căroră a fost declarat vinovat, astfel temeiuri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursurilor declarate pe motiv că acestea sunt vădit neîntemeiate.

18. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Luchian Ghenadie și avocatul acestuia Procopii Viorel, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 23 iunie 2006 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 iulie 2013, în cauza penală în privința lui *Luchian Ghenadie Mihai*, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014.

Președinte

Constantin Alerguș

Judecători

Ion Corolevschi

Nicolae Clima