

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

11 februarie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Constantin Gurschi,

Judecători - Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinînd sesizarea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plîngerii înaintate de avocatul Brînză Victor în numele lui Zuzu Valeriu în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Termenul de examinare a chestiunii conflictului de competență de la 06.02.2014 pînă la 11.02.2014.

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Glodeni din 24 ianuarie 2014, a fost declinată competența de examinare a plîngerii înaintate de avocatul V.Brînză în numele lui V.Zuzu, privind constatatarea faptului de încălcare de către procurorul în Procuratura raionului Glodeni, C.Cojocar, a procedurii de înaintare a acuzării lui V.Zuzu în cadrul cauzei penale nr.2012090407, pornită în temeiul art.190 alin.(5) Cod penal și constatarea faptului de încetare a termenului legal de menținere a acestuia în calitate de bănuț, în favoarea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, pe motiv că acțiunile procurorului în Procuratura raionului Glodeni, C.Cojocar au fost examinate de Procurorul General adjunct, I.Serbinov, care, prin ordonanța din 27 decembrie 2013, a respins plîngerea sus-menționată, și, deoarece Procuratura Generală se află în raza de activitate a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, aceasta și este competentă de a examina plîngerea în cauză.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 31 ianuarie 2014, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, la examinarea plîngerii înaintate de avocatul V.Brînză în numele lui V.Zuzu în ordinea art.313 Cod de procedură penală, considerînd că competență pentru soluționarea plîngerii în cauză este Judecătoria Glodeni, deoarece acesta contestă acțiunile organului care a admis încălcarea, adică a Procuraturii r-nului Glodeni.

3. Examinînd conflictul negativ de competență apărut, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal conchide că plîngerea avocatului V.Brînză în numele lui V.Zuzu înaintată în temeiul art.313 Cod de procedură penală, urmează a fi transmisă pentru judecare Judecătoriei Glodeni, din următoarele considerente.

Potrivit art.45 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură penală, cînd două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată de către instanța care ultima și-a declinat competența. Instanța ierarhic superioară comună soluționează conflictul de competență conform regulilor pentru prima instanță.

Avînd în vedere că Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău și Judecătoria Glodeni, ca instanțe de fond, se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut, ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Conform încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Glodeni din 24 ianuarie 2014, a fost declinată competența de examinare a plîngerii înaintate de avocatul

V.Brînză în numele lui V.Zuzu, privind constatarea faptului de încălcare de către procurorul în Procuratura raionului Glodeni, C.Cojocaru, a procedurii de înaintare a acuzații lui V.Zuzu în cadrul cauzei penale nr.2012090407, pornită în temeiul art.190 alin.(5) Cod penal și constatarea faptului de încetare a termenului legal de menținere a acestuia în calitate de bănuț, în favoarea judecatorului de instrucție al Judecatoriei Rîșcani, mun.Chișinău, pe motiv că plîngerea la acțiunile procurorului în Procuratura raionului Glodeni, C.Cojocaru, a fost examinată de Procurorul General adjunct, I.Serbinov, care, prin ordonanța din 27 decembrie 2013, a respins-o, iar Procuratura Generală se află în raza de activitate a Judecatoriei Rîșcani, mun.Chișinău, care și este competentă de a examina plîngerea în cauză.

La acest capitol, Colegiul penal atestă că, art.313 alin.(3) Cod de procedură penală, stipulează expres că plîngerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecatorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Din textul încheierii Judecatoriei Glodeni de declinare a competenței se observă că, instanța a trecut cu vederea esența plîngerii înaintate de avocatul V.Brînză în numele lui V.Zuzu, care contestă acțiunile procurorului în Procuratura raionului Glodeni, C.Cojocaru, care a admis pretinsa încălcare.

În asemenea circumstanțe, odată ce în plîngere avocatul V.Brînză în numele lui V.Zuzu contestă acțiunile procurorului în Procuratura raionului Glodeni, C.Cojocaru, care se află pe teritoriul raionului Glodeni, în temeiul art.313 alin.(3) Cod de procedură penală, soluționarea chestiunii abordate ține de competența teritorială a judecatorului de instrucție al Judecatoriei Glodeni, în raza de activitate a cărei se află organul care a admis pretinsa încălcare.

4. În conformitate cu prevederile art.45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Stabilește ca competentă pentru examinarea în fond a plîngerii avocatului V.Brînză în numele lui V.Zuzu, privind constatarea faptului de încălcare de către procurorul în Procuratura raionului Glodeni, C.Cojocaru, a procedurii de înaintare a acuzații lui V.Zuzu în cadrul cauzei penale nr.2012090407, pornită în temeiul art.190 alin.(5) Cod penal și constatarea faptului de încetare a termenului legal de menținere a acestuia în calitate de bănuț - Judecătoria Glodeni.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diacon