

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte: Timofti Vladimir,  
judecători: Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

**Vlas Victor XXXXX**, născut la XXXXX,  
originar din XXXXX, domiciliat în  
XXXXX.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 07.04.2011 – 09.01.2017;*

*Instanța de apel: 01.02.2017 – 07.11.2018;*

*Instanța de recurs: 17.01.2019 – 15.05.2019;*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 09 ianuarie 2017, Vlas Victor a fost achitat de sub învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă în valoare de 228020 lei, înaintată de partea vătămată SA "Glodeni Zahăr", s-a respins ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că Vlas Victor este învinuit de faptul că, deținând funcția de șef al Secției de Stat Glodeni a DGPS a MAI, conform ordinului nr.26 EF din 23 iulie 2010, fiind persoană cu funcție de răspundere abilitată în virtutea funcției deținute cu atribuții de conducere și coordonare a întregii activități a secției de pază de stat subordonată, fiind responsabil pentru realizarea sarcinilor de bază ale secției, în perioada lunilor septembrie-noiembrie 2010, contrar legislației în vigoare și încheierii Judecătorei Glodeni din 05.08.2010, prin care s-a interzis Direcției Paza de stat al MAI, or.Glodeni, săvârșirea anumitor acțiuni care crează obstacole în

efectuarea constructivă a activității executive și dispozițiilor administratorului procesului de insolvență SA "Glodeni-Zahăr, Țurcan Laura" sub un pretext cu privire la organizarea pazei fizice a obiectivelor și valorilor materiale și anume a masei debitoare sub formă de zahăr tos depozitat în depozitul ÎM "Magt-Vest" Fabrica de Zahăr din Glodeni, încheiat cu administratorul procedurii de insolvență a SRL "Gold Crown", Nicolae Fortuna, care în realitate nu este proprietarul zahărului susmenționat și-a depășit atribuțiile de serviciu exprimate în periclitarea activității legale ale administratorului procedurii de insolvență a SA "Glodeni-Zahăr", cauzând daune în proporții considerabile acestei persoane juridice în sumă de 228 020 lei, adică provocând urmări grave în următoarele circumstanțe:

La data de 17.11.2009 de către Curtea de Apel Economică a fost emisă hotărârea privind intentarea procedurii de insolvență în privința SA "Glodeni-Zahăr".

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 09.06.2010, Laura Țurcan a fost numită administrator al procedurii de insolvență a SA "Glodeni-Zahăr". Astfel, Laura Țurcan conducându-se de prevederile art.83 al Legii insolvenței nr.632-XV din 14.11.2001 fiind în drept să administreze și să dispună de bunurile incluse în masa debitoare, concomitent fiind înștiințată de către ÎM "Magt Vest" SRL Fabrica de zahăr Glodeni, despre necesitatea eliberării depozitelor care aparține întreprinderii date și unde se păstrează bunurile debitoare ale SA "Glodeni Zahăr" în proces de insolvență sub formă de 2 500 tone de zahăr în saci și 1 500 tone de borhot granulat în repetate rânduri a întreprins acțiuni de transportare a producției menționate la un loc de depozitare în condiții mai avantajoase în baza contractului nr.28/6 din 28.06.2010 încheiat cu ÎCS "Neghina Com" SRL însă de fiecare dată șeful Secției de Pază de Stat Glodeni, Victor Vlas, săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în scopul împiedicării îndeplinirii de către Laura Țurca a atribuțiilor sale legale ca administrator al procedurii de insolvență a dat ilegal subalternilor săi indicații de blocare cu ajutorul unităților de transport de serviciu a intrării și ieșirii de pe teritoriul ÎM "Magt Vest" Fabrica de zahăr din Glodeni, unde se află masa debitoare al SA "Glodeni Zahăr" în procesul de insolvență și anume 19.09.2010, 15.09.2010, 23.09.2010, 27.09.2010, 07.10.2010 a împiedicat intrarea pe teritoriul întreprinderii pentru încărcarea și transportarea la indicația administratorului Laura Țurcan a masei debitoare și anume a zahărului tos în alt loc de depozitare, a două unități de transport, astfel SA "Glodeni Zahăr" în proces de insolvență suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni-Chișinău-45 000 lei de staționare 800 000 lei.

Tot șeful Secției de Pază de Stat Glodeni, Victor Vlas, la 15.10.2010, săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a dat ilegal indicații subalternilor săi de blocare cu ajutorul unităților de transport de serviciu a ieșirii de pe teritoriul ÎM "Magt Vest" Fabrica de Zahăr Glodeni, unde se află masa debitoare al SA "Glodeni Zahăr" a

unei unități de transport încărcată la indicația administratorului Laura Țurcanu, cu 20 tone de zahăr tos pentru transportare în alt loc de depozitare, care a staționat forțat pe teritoriul ÎM "Magt Vest" Fabrica de Zahăr Glodeni, până la 28.10.2010, astfel SA "Glodnei Zahăr" în proces de insolabilitate suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni-Chișinău-4 500 lei, de staționare 3 120 lei.

Tot șeful Secției de Pază de Stat Glodeni, Victor Vlas, la data de 22.10.2010, săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege a dat ilegal indicații subalternilor săi de blocare cu ajutorul unităților de transport de serviciu a intrării pe teritoriul ÎM "Magt Vest" Fabrica de zahăr din Glodeni, unde se află masă debitoare al SA "Glodeni Zahăr", astfel împiedicând intrarea a două unități de transport pe teritoriul întreprinderii pentru încărcarea și transportarea la indicația administratorului Laura Țurcan a masei debitoare și anume a zahărului tos în alt loc de depozitare, astfel SA "Glodeni Zahăr" în proces de insolabilitate suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni-Chișinău- 9 000 lei, de staționare 150 lei.

Continuând activitatea sa criminală, tot la 28.10.2010 de către șeful Secției Pază de Stat Glodeni, Victor Vlas a fost ilegal reținut în apropierea sat. Recea, r-nul Rîșcani, unitatea de transport de model "Renault" cu numărul de înmatriculare BLCX 366, care se deplasa în baza facturii de expediere seria ET nr.138633 din 15.10.2010 și foii de parcurs seria BE nr.929309 din 27.10.2010 și care transporta masa debitoare a SA "Glodeni-Zahăr" în proces de insolabilitate sub formă de 20 tone de zahăr tos, în alt loc de depozitare la indicația administratorului Laura Țurcanu, fapt după care ilegal a exportat unitatea de transport dată în or.Glodeni, fiind cauzat prin aceste acțiuni un prejudiciu considerabil SA "Glodeni Zahăr" în proces de insolabilitate.

Tot șeful Secției Pază de Stat Glodeni, Victor Vlas, la data de 30.10.2010, săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege a dat ilegal indicații subalternilor săi de blocare cu ajutorul unităților de transport de serviciu a intrării pe teritoriul ÎM "Magt Vest" Fabrica de zahăr din Glodeni, unde se află masa debitoare al SA "Glodeni Zahăr", astfel împiedicând intrarea a trei unități de transport pe teritoriul întreprinderii pentru încărcarea și transportarea la indicația administratorului Laura Țurcan a masei debitoare și anume a zahărului tos în loc de depozitare, astfel, SA "Glodeni- Zahăr" în proces de insolabilitate suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni- Chișinău-13 500 lei, de staționare 240 lei.

Tot șeful Secției Pază de Stat Glodeni, Victor Vlas, la data de 02.11.2010, săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege a dat ilegal indicații subalternilor săi de blocare cu ajutorul unităților de transport de serviciu a intrării pe teritoriul ÎM "Magt Vest" Fabrica de zahăr Glodeni, unde se află masa debitoare al SA "Glodeni Zahăr", astfel împiedicând intrarea a trei unități de transport pe teritoriul întreprinderii pentru încărcarea și transportarea la indicația administratorului Laura Țurcan a

masei debitoare și anume a zahărului tos în alt loc de depozitare, astfel SA "Glodeni-Zahăr" în proces de insolabilitate suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni-Chișinău-13 500 lei, de staționare-240 lei.

Tot șeful Secției de Pază de Stat Glodeni, Victor Vlas, la data de 09.11.2010, săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege ilegal a dat indicații subalternilor săi de blocare cu ajutorul unităților de transport de serviciu a intrării pe teritoriul ÎM "Magt Vest" Fabrica de zahăr din Glodeni, unde se află masa debitoare al SA "Glodeni Zahăr", astfel împiedicând intrarea a două unități de transport pe teritoriul întreprinderii pentru încărcarea și transportarea la indicația administratorului Laura Țurcan, a masei debitoare și anume a zahărului tos, în loc de depozitare, astfel SA "Glodeni Zahăr" în procesul de insolabilitate suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni-Chișinău-9000 lei, de staționare-150 lei.

Tot șeful Secției Pază de Stat Glodeni, Victor Vlas, la data de 12.11.2010 săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege a dat ilegal indicații subalternilor săi de blocare cu ajutorul unităților de transport de serviciu a intrării pe teritoriul ÎM "Magt Vest" Fabrica de zahăr Glodeni, unde se află masa debitoare al SA "Glodeni Zahăr" în proces de insolabilitate, astfel împiedicând intrarea a două unități de transport pe teritoriul întreprinderii pentru încărcarea și transportarea la indicația administratorului Laura Țurcan, a masei debitoare și anume a zahărului tos în alt loc de depozitare, astfel SA "Glodeni Zahăr" în proces de insolabilitate suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni-Chișinău-9000 lei, de staționare 150 lei.

Depășind atribuțiile de serviciu și împiedicând ilegal dreptul lui Laura Țurcan la efectuarea obligațiilor sale în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate, astfel cauzând daune considerabile SA "Glodeni Zahăr" în procesul de insolabilitate, șeful secției de Pază de Stat Glodeni, Vlas Victor a încălcat prevederile Legii nr.416 din 18.12.1990, cu privire la poliție și anume art.12. Atribuțiile poliției, conform căruia "Poliția este obligată: să păzească pe baza contractelor, averea proprietăților", prevederile Legii insolabilității nr.632 din 14.11.2001, art.83 alin.(1) conform căruia "Prin hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului", art.78 alin.(3) conform căruia "În cadrul procesului de insolabilitate, toate acțiunile administratorului sunt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a cerințelor creditorilor, prevederile Regulamentului Serviciului Pază de Stat al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.115 din 02.02.1999 capitolul 11 alt.5, conform căruia "Serviciul are următoarele sarcini: protejarea proprietății împotriva atentelor la integritatea ei ", încheierea judecătorei r-nul

Glodeni din 05.08.2010, conform căreia: "se interzice Direcției Paza de Stat al MAI RM or.Glodeni săvârșirea anumitor acțiuni care crează obstacole în efectuarea legitimă și constructivă a activității executive și dispoziționale ale administratorului procesului de insolvență SA "Glodeni Zahăr", Țurcan Laura".

Acțiunile lui Vlas Victor au fost calificate conform prevederilor art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 09.01.2017, cu pronunțarea unei noi decizii prin care Vlas Victor să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 10 ani. Pedepsa închisorii urmând a fi executată în penitenciar de tip închis, invocând următoarele argumente:

- vina lui Vlas Victor a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrare în cadrul urmăririi penale de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată cum sunt: declarațiile reprezentantului părții vătămate SA "Glodeni Zahăr" în proces de insolvență, Laura Țurcan, declarațiile martorilor Valeriu Guzun, Dumitru Botezatu cât și probele scrise care au fost cercetate în instanța de judecată de către partea acuzări;

- în pofida probelor cumulate, instanța în mod eronat a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul ședinței de judecată și documentelor prezentate întru susținerea poziției de apărare, care nu și-a recunoscut vina și care poartă un caracter de apărare și declarativ, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală și pe care de fapt le-a pus la baza sentinței de achitare. În scopul argumentării sentinței de achitare instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor examinate în ședință, prezentate de acuzare și acumulate pe parcursul urmăririi penale;

- chiar dacă instanța de judecată a apreciat faptul că acțiunile ilegale înscrinate inculpatului Vlas Victor, manifestate prin depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege nu a implicat procedura de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale SA "Glodeni Zahăr" în proces de insolvență, răspunderea lui Vlas Victor putea fi aplicată în conformitate cu art.313 Cod contravențional, dat fiind faptul că această normă stabilește răspunderea pentru săvârșirea unei acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

- aprecierea tendențioasă și unilaterală a probelor de către instanță a favorizat la pronunțarea unei sentințe de achitare a cet.Vlas Victor în baza art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că instanța de fond dispunând achitarea inculpatului Vlas Victor de sub învinuirea formulată pe art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, a adoptat o hotărâre legală, motivată și temeinică, bazată pe întreg ansamblul probant și prevederile legale, care cert dovedește nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, soluționând astfel toate chestiunile prevăzute pentru adoptarea sentinței, după cum prevede art. 385 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a conchis că prima instanță a dat deplină eficiență prevederilor art. 52 și 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală și corect a constatat lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, și anume – latura obiectivă a infracțiunii, care constă în fapta prejudiciabilă ce se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, adică făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Instanța de apel a sublinia că prima instanță a apreciat probele din punct de vedere al situației obiective, legale și prin coroborare între ele.

Instanța de apel a menționat, că aflarea la fața locului a inculpatului Vlas Victor și a subalternilor săi a fost direct dictate de necesitatea asigurării pazei bunurilor materiale primite pentru pază, de la sustragere și neadmiterea pătrunderii persoanelor străine la obiectul păzit, astfel acțiunile colaboratorilor Direcției de Pază de Stat Glodeni erau îndreptate în vederea exercitări atribuțiilor de serviciu conform fișei de post și în vederea executării Contractului cu privire la organizarea pazei fizice a obiectelor și valorilor materiale din data de 10.08.2010, cât și potrivit prevederile Regulamentului Serviciului Pază de Stat al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.115 din 02.02.1999, Capitolul II art.5, potrivit căruia "Serviciul are următoarele sarcinii: protejarea proprietății împotriva atentatelor la integritatea ei".

Instanța de apel a considerat că argumentele invocate în apelul procurorului privind prezența probelor ce dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către prima instanță și cea de apel pe parcursul judecării cauzei.

Instanța de apel a reținut că probele prezentate în actul de învinuire confirmă faptul existenței unor relații civile apărute în urma intentării procesului de insolvabilitate.

Prin prisma probelor acumulate și anume a declarațiilor martorilor se certifică faptul, că Direcția Pază de Stat Glodeni nu a creat careva impedimente administratorului insolvabilității SA "Glodeni Zahăr", Laura Țurcan de a exercita

în corespundere cu normele legale a atribuțiilor asumate în urma desemnării ei în calitate de administrator.

Potrivit actului de învinuire înaintat lui Vlas Victor, acesta se învinuiește că a încălcat Legea insolvenței și încheierea Judecătorei Glodeni din 05.08.2010, conform căruia Secției de Pază de Stat Glodeni i-a fost interzis săvârșirea unor acte care creează obstacole în efectuare legitimă și constructivă a activității executive și dispoziționale ale administratorului procesului de insolvență SA "Glodeni Zahăr", Țurcan Laura, sub acest aspect instanța de apel a reținut, că potrivit acestui act judecătoresc nu se stipulează care acte sunt interzise de a fi întreprinse de către Direcția Pază de stat al MAI secția Glodeni prin prisma faptului că între SRL "Gold Crown" și Furtuna Nicolae a fost încheiat un contract cu privire la organizarea pazei fizice a obiectelor și valorilor materiale.

Din analiza plângerii depusă de Laura Țurcan la data de 28.10.2010 care a și constituit temei de pornire a urmăririi penale, instanța de apel a constatat că aceasta indică despre transportarea legală a zahărului în cantitate de 20 tone, însă acestei plângeri nu s-a dat apreciere de către organul de urmărire penală în raport cu alte acte de dispoziție ale instanțelor de judecată asupra zahărului aflat pe teritoriul ÎM "Magt Vest" Fabrica de zahăr Glodeni, nici nu s-a încercat să verifice circumstanțele ridicării acestui zahăr de la depozit și conținutul încheierii din 05.08.2010 indicată în plângere în raport cu acțiunile lui Vlas Victor.

Organul de urmărire penală pe parcursul anchetei urma să verifice circumstanțele expuse în plângere în raport cu acțiunile comise de Vlas Victor, și nu numai în sensul expus de către Laura Țurcan și doar reieșind din faptul, că ea a fost numită în calitate de administrator.

Organul de urmărire penală în procesul anchetei nu a dat apreciere plângerii depuse în coroborare cu alte acte de dispoziție ale instanțelor de judecată și anume încheierile din 19.11.2010, din 29.10.2010 precum și cea din 30.11.2010.

Organul de urmărire penală la baza învinuirii a pus probele scrise și anume: ordonanță privind eliberarea mijlocului de transport din data de 28.10.2010, prin care s-a eliberat mijlocul de transport de model "Renoult" cu numărul de înmatriculare BL CX 366, reținut de Paza de Stat Glodeni, de către Vlas Victor, la data de 28.10.2010 (f.d. 29, Vol. I), contractul de păstrare din data de 28.06.2010 încheiat între ÎCS "Neghina Com" și SA "Glodeni Zahăr" (f.d. 91-92, Vol.I); contractul de locațiune al imobilului cu destinație nelocativă nr.6/10 din 28.07.2010 încheiat între ÎM "Magt Vest" și SRL "Glodeni Zahăr" (f.d. 93-95, Vol.I); demersul directorului Filialei ÎM "Magt Vest" SRL, Fabrica de Zahăr din Glodeni, VM. Guzun adresat administratorului procesului de insolvență SA "Glodeni Zahăr" Laura Țurcan (f.d. 116 Vol.I) - însă aceste probe încă odată confirmă existența unor relații civile având ca obiect zahărului depozitat la ÎM "Magt Vest" și nu componența de infracțiune incriminată ca existentă în acțiunile lui Vlas Victor.

Astfel, instanța de apel a menționat că Vlas Victor, deținând funcția de șef al Secției Pază de Stat Glodeni a acționat conform atribuțiilor de serviciu, fiind obligat să acționeze la încercările administratorului insolvenței "Glodeni Zahăr", Laura Țurcan de a scoate zahărul de pe teritoriul ÎM "Magt Vest" în caz contrar Secția Pază de Stat Glodeni încălca prevederile contractuale și anume "responsabilitatea prestatorului" stipulată la capitolul V-lea al contractului nr.057/10 dintre SRL "Gold Crown" și Fortună Nicolae.

În acest sens instanța de apel a ținut să menționeze concluzia greșită a organului de urmărire penală, care a pus la baza învinuirii încheierea judecătorească Glodeni din 05.08.2010 în calitate de probă, deoarece existența acestei încheieri nu acordă dreptul administratorului de a acționa fără a pune în executare acest document executoriu, ori bunurile aflate în depozitele ÎM "Magt Vest" Fabrica de zahăr din Glodeni sub formă de zahăr tos este un bun generic care urmează a fi identificat într-un proces de executare a documentului executoriu și nu la propria decizie a administratorului Laura Țurcan.

În situația redată în actul de învinuire se confirmă legalitatea acțiunilor întreprinse de Vlas Victor care a interzis transportarea acestui zahăr în situația existenței unui sechestru nemijlocit dispus de executoriul judecătoresc și a unui contract de asigurare a pazei fizice a bunului aflat în litigiu. Instanța de fond corect a dat apreciere probelor în ansamblu și corect a dispus achitarea lui Vlas Victor, ori o încheiere a instanței de judecată emisă în scopul asigurării acțiunii nu poate fi pusă la baza unei condamnări pentru o infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu în situația în care aceasta măcar nici nu a fost pusă în executare.

Dacă să analizăm conținutul acestei încheieri care a fost prezentată drept probă în scopul condamnării inculpatului chiar și în situația intentării unei proceduri de executare a acestei încheieri, instanța de apel consideră că în general nu poate identifica care acțiuni ale lui Vlas Victor depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Chiar din conținutul încheierii din 05.08.2010 se confirmă acțiunile legale ale lui Vlas Victor, deoarece conform dispozitivului acestei încheieri s-a interzis direcției Pază de Stat al MAI RM or.Glodeni săvârșirea anumitor acțiuni care creează obstacole în efectuarea legitimă și constructivă a activității executive și dispoziționale ale administratorului procesului de insolvență SA "Glodeni Zahăr", Țurcan Laura, și anume activitatea legitimă, pe când aceasta din urmă, în afara procesului de insolvență, intentând o acțiune în judecată, dobândește un act de dispoziție a instanței și fără a pune în executare acest document executoriu întreprinde acțiuni de transportare a unei cantități de zahăr tos, contrar altor acte și norme legale care acordau dreptul lui Vlas Victor de a interzice comiterea acestor acțiuni.

Organul de urmărire penală prezintă instanței de fond în calitatea ei de probă încheierea din 05.08.2010 considerând-o drept una pertinentă concludentă și utilă, însă trece cu vederea alte acte de dispoziție care confirmă legalitatea acțiunilor comise de Vlas Victor și anume încheierea din 19.11.2010, încheierea din 30.11.2010 și încheierea din 29.10.2010 (f.d. 131, 132, 133 vol.

III) care au fost obiect al examinării în prima instanță și au fost neglijate de către organul de urmărire penală.

Totodată, instanța de apel a reținut și faptul, că deși Țurcan Laura declară privitor la faptul că Vlas Victor a dat direct indicații care sunt cu depășirea atribuțiilor de serviciu, angajaților săi să blocheze intrarea pe teritoriul ÎM "Magt Vest", unde se afla masa debitoare al SA "Glodeni Zahăr" și nu permitea accesul la depozite la autocamioanele închiriate de către administratorul insolvenței, aceste declarații sunt susținute doar de către aceasta și nu și-au găsit confirmarea prin alte probe, astfel fiind considerate de către instanța de apel neîntemeiate. Mai mult, instanța de apel a constatat, că la momentul producerii evenimentelor Țurcan Laura la solicitarea lui Vlas Victor nu a prezentat acte ce confirmă legalitatea acțiunilor acesteia.

La fel, instanța de apel a reținut că baza probantă prezentă la materialele cauzei penale nu confirmă cauzarea de prejudiciu în sumă de 228020,00 lei adusă la SA "Glodeni Zahăr" prin acțiunile lui Vlas Victor.

Instanța de fond corect a apreciat declarațiile martorilor audiați pe marginea cauzei penale și anume Cravenco Maxim, Panico Alexandru, Botezatu Dumitru, care la acel moment activau în SPS Glodeni, ultimii dând declarații sub jurământ au infirmat că au primit ordin de la Vlas Victor de a bloca cu ajutorul unităților de transport de serviciu intrarea pe teritoriul ÎM "Magt Vest" Fabrica de zahăr Glodeni, unde se află masa debitoare al SA "Glodeni Zahăr", cu scop de a împiedica intrarea unităților de transport pe teritoriul întreprinderii pentru încărcarea și transportarea la indicația administratorului Țurcan Laura a masei debitoare și anume zahărului tos în alt loc de depozitare, declarații care coroborează cu declarațiile inculpatului Vlas Victor.

Instanța de apel a indicat că după cum s-a stabilit din materialele cauzei, pe întreg parcursul anchetei și a examinării cauzei în instanțele de judecată organul de urmărire penală a susținut că acțiunile lui Laura Țurcan sunt legale, și anume în ceea ce ține de ridicarea și transportarea masei debitoare formată din zahăr tos, însă organul de urmărire penală a neglijat categoric și alte probe ce confirmă, că la acel moment erau în imposibilitate să identifice care anume din zahărul aflat în depozitul ÎM "Magt Vest" Fabrica de zahăr din Glodeni constituie masa debitoare a SA "Glodeni Zahăr" și care este obiect al contractului de pază sau al sechestrului aplicat de executorul judecătoresc. Instanța de fond corect a ținut cont în acest sens de faptul, că bunul aflat în acest depozit este un bun determinat generic și nu putea fi separat la discreția administratorului Laura Țurcan.

În final instanța de apel a conchis că întreg ansamblul de probe, care au fost prezentate și cercetate în prima instanță și în cea de apel, nu fac decât să confirme faptul, că acțiunile lui Victor Vlas nu cad sub incidența legii penale incriminate lui.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 28 decembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, în termen, declară recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care solicită admiterea

recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat următoarele argumente:

- Concluziile instanțelor de judecată privind nevinovăția inculpatului în cele incriminate este contrară probelor acumulate pe cauză și examinate în ședința de judecată;

- Acțiunile lui Vlas Victor au fost just calificate de procuror potrivit prevederilor art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal;

- Instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Potrivit recursului declarat, recurentul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Colegiul penal consideră, că aceste temeiuri de casare nu și-au găsit confirmare la judecarea recursului declarat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Astfel, Colegiul penal relevă, că instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, judecând apelul înaintat de procuror, a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de prima instanță, astfel ajungând la concluzia corectă enunțată supra, la pct. 4, și pe larg motivată în pct.5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o susține și a cărei reiterare nu o consideră necesară.

Mai mult, Colegiul penal consideră că, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept și motivele adoptării soluției.

De asemenea Colegiul penal ține să menționeze, că deși recurentul invocă în calitate de temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din conținutul recursului declarat se atestă, că recurentul nu argumentează ilegalitatea hotărârii judecătorești din punct de vedere al erorii de drept indicate, exprimându-și doar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor înfăptuită de către instanța de apel, invocând doar faptul că a fost respinsă puterea de acuzare a acestora fără o motivare plauzibilă, cât și instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în apel, însă fără a specifica asupra cărora.

Cu referire la aceste argumente Colegiul penal reține că, instanța de apel, analizând probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate și verificate de către instanțele de judecată cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la menținerea soluției primei instanțe de achitare a inculpatului Vlas Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Mai mult decât atât, Colegiul penal consideră necesar de a sublinia și faptul că, potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea probelor așa cum propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de casare separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, prin urmare, invocarea acestei chestiuni în calitate de temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

Totodată Colegiul penal menționează că, argumentele recurentului, precum că acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, infracțiune pe care a și comis-o, au constituit obiect de examinare la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a respins, oferind în acest sens o motivare argumentată și temeinică la toate argumentele invocate în apel, expusă pe larg în prezenta decizie la pct. 5, soluție, pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reluare consideră că nu se mai impune.

Prin urmare, instanța de recurs nu a constatat existența cărorva temeuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea soluției instanțelor ierarhic inferioare privind achitarea inculpatului Vlas Victor, pe motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, fiind în acest sens solidară cu concluziile instanței de apel.

În concluzie Colegiul penal conchide, că la examinarea cauzei de către instanța de apel au fost respectate prevederile legale prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar temeiurile invocate de către recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Vlas Victor XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **13 iunie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor