Dosarul nr. 1ra-877/2019

Curtea Supremă de Justiţie

D E C I Z I E

22 mai 2019 **mun. Chişinău**

Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie în componenţă:

Preşedinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun şi Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Teut Chiril în numele inculpatului Vornicescu Aurel, prin care solicită casarea sentinţei Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 08 noiembrie 2018 şi deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2019, în cauza penală în privinţa lui

Vornicescu Aurel XXX, născut la XXX, originar şi locuitor al r-lui XXX, XXX.

Termenul examinării cauzei:
Instanţa de fond de la 24.07.2018 pînă la 08.11.2018;
Instanţa de apel de la 04.12.2018 pînă la 16.01.2019;
Instanţa de recurs de la 21.03.2019 pînă la 22.05.2019.

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă

1. Prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 08 noiembrie 2018 inculpatul Vornicescu Aurel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3), lit. lit. b), f) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

2. Pentru a se pronunţa, instanţa de fond a constatat că, în cadrul urmăririi penale s-a constatat că, Vornicescu Aurel, acţionând în scop de profit, conştientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conştient survenirea lor, neavând autorizaţia corespunzătoare, împreună şi de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi punerea în circulaţie pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor şi analogilor acestora în proporţii mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, Vornicescu Aurel, conform înţelegerii prealabile cu alte persoane, într-un timp şi loc nestabilit de către organul de urmărire penală, ilegal au dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire şi punerea în circulaţie cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanţe stupefiante, psihotrope şi analogi ai acestora în proporţii mari, şi anume marihuana, pe care Vornicescu Aurel a păstrat-o la domiciliul său amplasat în r-nul Străşeni, XXX şi până la 06.04.2018, o cântărea, repartiza şi împacheta în doze mai mici şi o distribuia, pentru comercializare diferitor persoane, înlesnind comercializarea acesteia în proporţii mari consumatorilor.

Şi anume, Vornicescu Aurel acţionând împreună şi de comun acord cu alte persoane, în scop material, de înstrăinare a substanţelor stupefiante, în perioada decembrie 2017 - 05.04.2018 le-a înstrăinat numiţilor XXX, contra sumei de 250 lei pentru un pachet, o cantitate nedeterminată de substanţă stupefiantă - marihuana, pe

care ultimii la rândul lor o păstrau cu scop de comercializare, precum şi au înstrăinat-o diferitor persoane, inclusiv prin intermediul lui Vornicescu Constantin.

Astfel, la 31 martie 2018, Vornicescu Constantin în urma unei înţelegeri prealabile prin intermediul telefoniei mobile cu XXX şi XXX, împreună s-au deplasat în r-nul Străşeni, XXX, unde XXX i-a înstrăinat lui Vornicescu Constantin o cantitate nestabilită de substanţă stupefiantă - marihuana, contra sumei de 500 lei pentru un pachet.

Ulterior, Vornicescu Constantin, prin intermediul lui XXX, i-a înstrăinat această substanţă lui XXX contra sumei de 1 000 lei pentru un pachet, care la rândul său o înstrăina consumatorilor finali.

Respectiv, la 05 aprilie 2018, fiind efectuată percheziţia la domiciliul temporar a cet. XXX, amplasat în mun. Chişinău, XXX, unde au fost depistate şi ridicate un pacheţel din polimer cu masă vegetală, un cântar la scară mică cu urme de masă vegetală, două pacheţele din hârtie cu urme de masă vegetală, două pacheţele din polimer şi două pacheţele din hârtie cu seminţe.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2025 din 24 mai 2018, potrivit căruia masa vegetală de culoare verde, ridicată în rezultatul efectuării percheziţiei la domiciliul cet. XXX, pe adresa - str. XXX, mun. Chişinău, reprezintă substanţă stupefiantă marihuană, obţinută artizanal din plante de cannabis (cânepă). Cantitatea substanţei stupefiante - marihuana, constituie în total 3,309g (masa uscată).

Particulele unice de masă vegetală, de pe suprafaţa cântarului electronic de scară mică şi de pe bancnota cu nominalul 1 leu, ridicate în circumstanţele de mai sus, reprezintă urme ale substanţei stupefiante marihuană.

În continuarea acţiunilor sale criminale, la 05 aprilie 2018 Vornicescu Constantin, acţionând împreună şi de comun acord cu XXX, s-a deplasat în r-nul XXX, unde XXX în mod repetat i-a înstrăinat substanţă stupefiantă - marihuana, contra sumei de 500 lei pentru un pachet. O parte din substanţa procurată, Vornicescu Constantin i-a transmis-o lui XXX, iar restul o păstra de comun acord cu XXX cu scop de înstrăinare în continuare.

Astfel, la 05 aprilie 2018, ora 14:30 fiind efectuată percheziţia corporală a cet. Vornicescu Constantin, de la acesta a fost ridicat un pachet din polimer de culoare albă cu două borcane din sticlă în care se află câte două pachete din polimer cu masă vegetală de culoare verde, primită anterior de la Lozovanu Nicolae.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1724 din 02 mai 2018, masele vegetale uscate, de culoare verde, cu aspect de inflorescenţe din pachetele din polimer din interiorul celor două borcane, precum şi din pachetul din polimer de culoare albă, ridicate în rezultatul efectuării percheziţiei corporale a cet. Vornicescu Constantin, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante (marihuana - masa uscată), constituie în total 100,680g (23,312g+28,223g+21,280g+23,178g+4,687g).

Totodată, fiind efectuată percheziţia la domiciliul cet. XXX amplasat în mun. Chişinău, XXX au fost depistate şi ridicate două pacheţele din hârtie cu substanţă de origine vegetală.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1993 din 15 mai 2018, masa vegetală de culoare verde, ridicată în rezultatul efectuării percheziţiei la domiciliul cet. XXX, amplasat pe adresa - mun. Chişinău, str. XXX, reprezintă

substanţă stupefiantă marihuană, obţinută artizanal din plante de cannabis (cânepă). Cantitatea substanţei stupefiante marihuana constituie în total 1,487 g (masă uscată).

La fel, fiind efectuată percheziţie în debaraua aflată în posesia cet. XXX amplasată mun. Chişinău, str. XXX, au fost depistate şi ridicate un pacheţel din polimer cu substanţă de origine vegetală şi un fragment de butelie din polimer cu depuneri de substanţă.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-l 994 din 14 iunie 2018, depunerile de culoare cafenie de pe fragmentul de butelie (partea superioară) pe care este prezentă inscripţia „7up", ridicat în rezultatul percheziţiei în debaraua care se află în folosinţa cet. XXX, situată pe adresa - mun. Chişinău, str. XXX, reprezintă răşină de cannabis, care se atribuie la substanţele stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante (răşină de cannabis) constituie 0,165g.

Masa vegetală uscată de culoare verde-cafenie, ridicată în circumstanţele de mai sus, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanţele stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante (marihuană - materie uscată) constituie 2,522 g.

Inclusiv, la 05 aprilie 2018, Vornicescu Aurel, având scopul comercializării substanţelor stupefiante - marihuana, le-a înstrăinat lui XXX şi XXX, contra sumei de 1 500 lei, o sacoşă din polimer de culoare neagră cu şase pachete din polimer cu masă vegetală de culoare verde.

Respectiv, la 05 aprilie 2018, ora 23:40 fiind efectuată percheziţia corporală a cet. XXX, din interiorul scurtei a fost ridicată o sacoşă din polimer de culoare neagră cu şase pachete din polimer cu masă vegetală de culoare verde/substanţe procurate de la Vornicescu Aurel.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1995 din 30 mai 2018, potrivit căruia masa vegetală uscată, de culoare verde, mărunţită, cu miros specific, din cele şase pachete din polimer, din interiorul pachetului din polimer de culoare neagră, ridicate în urma efectuării percheziţiei corporale a cet. XXX, reprezintă marihuană, substanţă stupefiantă obţinută artizanal din plante de cannabis (cânepă). Cantitatea substanţei stupefiante marihuana, constituie în total 149,83 g.

Substanţele stupefiante depistate indicate supra, au fost procurate şi înstrăinate de către Vornicescu Aurel.

Cantitatea substanţei stupefiante înstrăinate de către Vornicescu Aurel, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, reprezintă proporţii mari.

3. Împotriva sentinţei primei instanţe, avocatul Chiril Teut în numele inculpatului şi de ultimul, au declarat apel prin care au solicitat casarea acesteia, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Vornicescu Aurel să-i fie aplicată pedeapsa în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal.

În motivarea cerinţelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- instanţa de fond a aplicat inculpatului o pedeapsă prea aspră, nefiind luate în calcul toate circumstanţele privind personalitatea inculpatului, şi anume, conform actelor prezentate de apărare, Vornicescu Aurel are loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv la locul de trai, de către rude, vecini, consăteni, nu ţine legături cu persoanele ce sunt în vizorul poliţiei, la răspundere administrativă nu a fost supus, situaţii de conflict nu admite, se bucură de stimă şi respect, nu face abuz de alcool, materiale compromiţătoare nu sunt. Conform caracteristicii de la locul de muncă

Vornicescu Aurel este angajat în calitate de tencuitor cat. 2 la SRL „Profmeşter” din data de 01.03.2016, fiind o persoană profesională, punctual, responsabil;

- ceilalţi participanţi la comiterea infracţiunii au primit pedepse condiţionate, cum ar fi XXX şi XXX (sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 19.10.2018), Vornicescu Constantin (sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23.10.2018), XXX, în pofida faptului că nu sunt angajaţi în câmpul muncii, dar au primit pedepse condiţionate, iar Vornicescu Aurel că lucrează este condamnat cu închisoare, deşi, în ultima perioadă se atrage atenţia la umanizarea pedepselor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2019, a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Chiril Teut în numele inculpatului şi de inculpatul Vornicescu Aurel, cu menţinerea sentinţei atacate fără modificări.

4.1. Pentru a se pronunţa, instanţa de apel a menţionat că, instanţa de fond, cercetând în cumul probele administrate în şedinţa de judecată prin prisma admisibilităţii, pertinenţei şi concludenţei, utilităţii şi veridicităţii raportată la declaraţiile date în şedinţa de judecată şi probele administrate, a stabilit o corectă situaţie de fapt, dând faptelor reţinute în sarcina inculpatului Vornicescu Aurel încadrarea juridică corespunzătoare, şi anume art. 217^1 alin. (3), lit. lit. b), f) Cod penal.

Instanţa de apel a reţinut că, legalitatea şi temeinicia sentinţei a fost contestată cu apel în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens solicitându-se admiterea apelului, casarea sentinţei, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa în corespundere cu prevederile art. 90 Cod penal.

Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privinţa inculpatului Vornicescu Aurel, instanţa de apel a constatat că instanţa de fond a acordat deplină eficienţă prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 90 Cod penal, respectiv, a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei penale, sub aspectul stabilirii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, instanţa de fond a aplicat prevederile alin. (8), art. 364^1 Cod procedură penală.

În conformitate cu art. art. 76 Cod penal în privinţa inculpatului Vornicescu Aurel, instanţa de fond a reţinut circumstanţa atenuantă – recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art. 77 Cod penal, instanţa de fond a reţinut în privinţa inculpatului Vornicescu Aurel circumstanţa agravantă săvârşirea infracţiunii prin participaţie simplă.

Potrivit materialului caracteristic administrat se reţine că inculpatul Vornicescu Aurel este angajat în câmpul muncii în calitate de tencuitor şi este caracterizat ca fiind un angajat exemplar (f.d. 4), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 5).

Având în vedere raţionamentele expuse supra, instanţa de fond în acord cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal a aplicat inculpatului Vornicescu Aurel pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3), lit. lit. b), f) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 2 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de

a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, instanţa de apel apreciind în cele din urmă că pedeapsa aplicată de către prima instanţă este legală, întemeiată şi echitabilă, iar careva temeiuri de a casa sentinţa primei instanţe, sub aspectul individualizării pedepsei penale, nu au fost stabilite.

Instanţa de apel notează că norma penală reglementată la art. 217^1 alin. (3), lit. lit. b), f) Cod penal reglementează cu titlu de pedeapsă principală doar sancţiunea sub formă de închisoare pe un termen de la 3 la 7 ani.

Raţionamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la origine persoana şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanţa de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs sau a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, conduita după săvârşirea faptei şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătatea, situaţia familială şi socială etc.

Suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea cumulativă a mai multor condiţii, expres şi limitative prevăzute de lege, care privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii – condiţii obiective, iar pe de altă parte, situaţia şi persoana infractorului - condiţii subiective.

În cadrul condiţiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub raportul periculozităţii sale, decurgând, în primul rând, din faptă şi din împrejurările în care aceasta a fost săvârşită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei.

Instanţa de apel a notat că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia. În afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanţa de fond trebuie să motiveze suplimentar, din care considerente a concluzionat că, nu este raţional ca inculpatul să execute real termenul de pedeapsă stabilit. Analizând condiţiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanţei de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

Abordând argumentele de apel invocate de avocatul Chiril Teut şi de inculpatul Vornicescu Aurel, şi anume că inculpatul a recunoscut vina integral şi a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, este încadrat în câmpul muncii şi la locul de trai se caracterizează pozitiv, instanţa de apel a menţionat că aceste circumstanţe au fost valorificate în procesul de individualizare a pedepsei penale şi nu pot justifica aplicarea instituţiei suspendării condiţionate a executării pedepsei, deoarece, ar însemna acordarea aceloraşi circumstanţe o dublă valenţă juridică.

Or, instanţa de judecată nu-şi poate motiva soluţia referitor la aplicarea pedepsei şi modalitatea de executare a acesteia în baza unor şi aceleiaşi circumstanţe.

În acest sens, instanţa de apel nu a constatat din materialele cauzei penale careva circumstanţe în baza cărora să fie formată convingerea referitor la faptul că în speţa dată este raţional de a suspenda condiţionat executarea pedepsei în privinţa inculpatului Vornicescu Aurel.

Instanţa de apel va respinge argumentele părţii apărării referitor la faptul că în privinţa inculpatului Vornicescu Aurel urmează a fi aplicată instituţia suspendării condiţionate a executării pedepsei, deoarece în privinţa celorlalţi participanţi (XXX) a fost aplicată pedeapsa în conformitate cu art. 90 Cod penal, or, de fiecare dată, modalitatea de executare a pedepsei penale urmează a fi apreciată în dependenţă de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia pe durata procesului penal şi cum inculpatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei şi nu poate fi determinată în dependenţă de personalitatea altor participanţi la comiterea infracţiunii.

Totodată, în fiecare caz, instanţa de judecată urmează să stabilească, în mod individual în privinţa inculpatului, că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită şi este posibil suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

Tot în susţinerea poziţiei de apărare a inculpatului Vornicescu Aurel, avocatul invocă că a fost încălcat principiul securităţii juridice, fiind invocate sentinţele în vigoare în privinţa celorlalţi participanţi la comiterea infracţiunii, însă, instanţa de apel apreciază că acest aspect nu poate constitui un temei de aplicare a art. 90 Cod penal şi de a considera că corectarea şi reeducarea inculpatului ar fi posibilă fără izolarea lui de societate.

Pe cale de consecinţă, instanţa de apel conchide că în cauza dedusă judecăţii, scopul pedepsei penale exprimat prin restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, dar şi a altor persoane v-a fi atins doar prin executarea efectivă de către inculpat a pedepsei cu închisoare stabilită acestuia prin sentinţă, nefiind incidente careva circumstanţe care ar justifica suspendarea executării pedepsei pentru un termen de probaţiune, astfel după cum a solicitat partea apărării prin apelul declarat.

Instanţa de apel a reţinut că la individualizarea pedepsei penale în privinţa inculpatului Vornicescu Aurel instanţa de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea incriminată - art. 217^1 alin. (3), lit. lit. b), f) Cod penal, aşa cum au fost reduse prin aplicarea alin. (8), art. 364^1 Cod procedură penală.

5. Nefiind de acord cu hotărârile menţionate, avocatul Teut Chiril în numele inculpatului Vornicescu Aurel, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct.

6), 10) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acestora cu pronunţarea unei noi hotărâri cu aplicarea în privinţa inculpatului a pedepsei nonprivative de libertate. Recurentul invocă că inculpatul este la prima dată atras la răspunderea penală, are loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv la locul de muncă şi de trai, procurorul în şedinţă a solicitat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, astfel, în prezenta cauză sunt întrunite condiţiile şi circumstanţele ce ar permite aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privinţa inculpatului. Totodată, apărarea menţionează că, instanţele inferioare nu au ţinut cont de toate circumstanţele cauzei, interpretând eronat prevederile art. 61, 75 Cod penal.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1^1) Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referinţă privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Teut Chiril în numele inculpatului Vornicescu Aurel, prin care a menţionat că, este de poziţia respingerii acestui recurs, deoarece decizia instanţei de apel este justă şi corespunde prevederilor legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Teut Chiril în numele inculpatului Vornicescu Aurel, în raport cu materialele dosarului şi motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilităţii acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanţei de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţa de fond ori de apel.

Recurentul a invocat ca temei de casare a deciziei instanţei de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanţei de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond şi de apel în cazul când, a admis o eroare gravă de fapt şi s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând temeiurile respective în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acestea nu şi-au găsit confirmare la examinarea recursului.

Cât priveşte motivul precum că, instanţa a admis o eroare gravă de fapt, Colegiul penal în această ordine de idei specifică că, pentru a constitui caz de casare eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influenţat asupra soluţiei cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu priveşte dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanţa între cele reţinute de instanţă şi conţinutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecinţă pronunţarea altei soluţii decât cea pe care materialul probator o susţine. Dar, verificând probatoriul administrat în cauză, prin prisma argumentelor invocate de recurenţi, Colegiul le consideră ca nefondate, în sensul că vinovăţia inculpatului de săvârşirea infracţiunii incriminate se dovedeşte indubitabil din probele acumulate şi că, la caz, nu a fost comisă nici o gravă eroare de fapt de către instanţa de apel la judecarea cauzei, care ar duce la casarea hotărârii atacate şi adoptarea unei alte soluţii.

Din acest punct de vedere se constată că, de fapt, în cauză nu s-a comis erorile de drept la care fac referinţă recurenţii şi, deci, nu persistă temeiul de casare a soluţiei adoptate, iar pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptelor comise.

Aşadar, verificând procesul-verbal al şedinţei de judecată a instanţei de apel şi lecturând textul deciziei, rezultă că instanţa ierarhic inferioară a verificat legalitatea şi

temeinicia hotărârii atacate, şi-a motivat soluţia adoptată punând la baza acesteia probele administrate şi verificate în cadrul şedinţei instanţei de apel. Ţinând cont de cele menţionate, Colegiul penal conchide că, conţinutul deciziei corespunde prevederilor legale sus menţionate, fiind oferite răspunsuri la toate motivele invocate în apel.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, toate probele prezentate au primit o apreciere justă, iar concluziile făcute de instanţa de apel au rezultat din circumstanţele de fapt stabilite în prezenta cauză penală.

Referitor la motivul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul conchide că nici acest temei nu şi-a găsit confirmare, deoarece instanţa de apel şi-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt şi de drept care au dus la casarea sentinţei instanţei de fond în partea stabilirii pedepsei, or în fapt, decizia instanţei de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală şi întemeiată.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Colegiul penal reţine că, la stabilirea pedepsei inculpatului, aceasta a ţinut cont de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, la locul de trai şi serviciu se caracterizează pozitiv, este la prima abatere de la lege, reieşind din scopul pedepsei penale, a considerat posibilă corijarea şi reeducarea acestuia cu izolare de societate, dispunând condamnarea cu pedeapsa reală, considerând că aceasta este una echitabilă faptelor comise.

Reieşind din cele expuse supra, Colegiul penal consideră că instanţa de apel şi-a argumentat hotărârea, care este în corespundere cu prevederile art. 384 alin. (3) şi art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, bazându-se pe materialele cauzei şi acordând deplină eficienţă prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal şi art. 364/1 Cod de procedură penală.

Totodată, instanţa de recurs remarcă, că criticile formulate de recurent, au format obiect de discuţie la judecarea cauzei în instanţa de apel respectând prevederile art. 414 alin.(3) şi 417 alin.(1) pct.7) şi 8) Cod de procedură penală, cărora instanţa le-a dat o motivare clară şi argumentată expusă în pct. 4.1. al prezentei decizii, soluţie, care este susţinută şi de instanţa de recurs şi a cărei reluare nu se mai impune.

Respectiv, analizând materialele cauzei şi hotărârea instanţei de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătoreşti contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de către recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenţei erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanţei de recurs în sensul casării hotărârii contestate şi, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Teut Chiril în numele inculpatului Vornicescu Aurel, împotriva sentinţei Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 08 noiembrie 2018 şi deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2019, în cauza penală în privinţa lui **Vornicescu Aurel XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunţată integral la **19 iunie 2019**.

Preşedinte: Iurie Diaconu

Judecători: Ion Guzun

Liliana Catan