

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Babcsinski Nelly în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, în cauza penală în privința lui

Absandze Vahtang xxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.04.2017 - 23.05.2017;

Instanța de apel: 24.08.2017 - 01.02.2018;

Instanța de recurs: 22.03.2019 - 22.05.2019;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 mai 2017, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Absandze Vahtang a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 08.08.2016), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani 4 (patru) luni;

- art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani 4 (patru) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite lui Absandze Vahtang i s-a stabilit definitiv pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, s-a inclus în termenul pedepsei aplicate durata pedepsei executate parțial în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 03.02.2017, stabilindu-i lui Absandze Vahtang pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea numită în privința lui Absandze Vahtang a fost suspendată condiționat pe termen de probă 5 (cinci) ani,

fiind obligat acesta să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Absandze Vahtang, la data de 08.08.2016, aproximativ pe la orele 20:15, acționând intenționat și având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin metode necunoscute de organul de urmărire penală, a pătruns în automobilul de model „Hyundai Matrix” cu n/î xxxx, care era parcat pe str. xxxx, mun. Chișinău, ce-i aparține cet. Japalău Vladimir, de unde pe ascuns a sustras următoarele bunuri: două perechi de ochelari la prețul fiecare a câte 1 000 lei, în sumă totală de 2 000 lei, o lanternă de model „LED” la prețul de 300 lei, un telefon mobil de model „Iphone 5” cu numărul IMEI 013405006947556, în care se afla instalată cartela SIM cu nr. 060200059, la prețul de 8000 lei, un telefon mobil de model „Iphone 4 S”, în care se afla instalată cartela SIM cu nr. 068534696 la prețul de 6 000 lei, două plase antisolare la prețul de 450 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Vladimir Japalău o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 16 750 lei.

Acțiunile lui Absandze Vahtang au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, *furtul adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot, el Absandze Vahtang la 09 decembrie 2016, aproximativ la orele 13.55, acționând intenționat și având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin metode necunoscute de organul de urmărire penală, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin metode necunoscute de organul de urmărire penală, a pătruns în automobilul de model „Volkswagen Transporter” cu n/î xxxx, care era parcat pe str. xxxx mun. Chișinău, ce aparține cet. Munteanu Victor, de unde pe ascuns a sustras următoarele bunuri: o geantă de culoare neagră la prețul de 150 lei, în care se afla mijloace bănești în sumă de 4 200 lei, buletinul de identitate, permis de conducere, două carduri bancare „Victoriabank” și un card pentru motorină „Lukoil”, astfel cauzându-i părții vătămate Munteanu Victor o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 4 350 lei.

Acțiunile sale au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care invocând blândețea pedepsei aplicată inculpatului, a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu aplicarea unei noi pedepse definitive conform art. 84 alin. (4) Cod penal, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, s-a admis apelul declarat de procuror, s-a casat sentința parțial, în partea aplicării pedepsei definitive și a prevederilor art. 90 Cod penal, și în această parte a

pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia:

Lui Absandze Vahtang recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la pedeapsă de 1 an 4 luni închisoare și în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la pedeapsă de 1 an 4 luni închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite - la pedeapsă definitivă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, i s-a stabilit conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate, cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03.02.2017, pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani 8 (opt) luni închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, prevederile sentinței au fost menținute fără modificări.

4.1. În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, examinarea cauzei penale, în instanța de apel, a avut loc în lipsa inculpatului, care s-a eschivat de a se prezenta în judecată, fiind anunțat în căutare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017.

Colegiul a ajuns la concluzia, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (*episodul din 08.08.2016*) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile (*episodul din 09.12.2016*).

Cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului, Colegiul a reținut că instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art. 61 și art. 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și consecințele survenite, aplicând o pedeapsă echitabilă în limitele legii, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de fond întemeiat i-a aplicat inculpatului pedeapsa cu închisoare, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, luând în considerație circumstanța atenuantă recunoașterea vinovăției, și de cea agravantă stabilită - comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai comis

infrațiuni similare, ultimul beneficiind de o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege, pentru recunoașterea vinovăției și acceptarea examinării cauzei într-o procedură simplificată.

În ce privește stabilirea pedepsei definitive lui Absandze Vahtang, Colegiul penal a considerat necesar de a admite apelul declarat de procuror, or instanța de fond eronat a stabilit pedeapsa definitivă de 3 ani 4 luni închisoare acestuia.

Totodată, instanța de apel a considerat că la caz lipsesc circumstanțe care ar servi drept temei pentru aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, or prezența circumstanțelor atenuante, ca recunoașterea vinovăției, căința sinceră, constatate de instanță, au și servit drept temei pentru reducerea pedepsei, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod procedură penală, deci aceste circumstanțe nu mai pot servi temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

În aceste circumstanțe, Colegiul a considerat întemeiate argumentele procurorului, precum că stabilirea unei pedepse condiționate inculpatului nu va atinge scopul pedepsei și l-ar putea favoriza pe acesta și alte persoane la comiterea unor noi infrațiuni.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar în numele inculpatului declară avocatul Babcsinski Nelly, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 16) cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului indică că instanța de apel stabilind pedeapsa lui Absandze Vahtang nu a ținut cont întru totul de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de faptul că acesta a avut o atitudine corespunzătoare în fața instanței de judecată, recunoscând și regretând săvârșirea faptei. De asemenea, nu a apreciat Colegiul că scopul pedepsei penale poate fi atins și fără privare de libertate, executarea pedepsei în regim de detenție putând avea consecințe nefaste asupra inculpatului.

În opinia apărării, pedeapsa aplicată lui Absandze Vahtang nu va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infrațiuni.

5.1. Pe marginea recursului declarat, procurorul depune referință prin care solicită respingerea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece soluția instanței de apel a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva*

hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.*

Colegiul reține că în susținerea recursului avocatul a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 16) Cod de procedură penală, care prevăd că *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, când au fost aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale și când norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, însă potrivit motivelor din recurs, Colegiul deduce că acesta se încadrează doar în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.*

Colegiul menționează însă că, prevederile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței în sensul casării deciziei instanței de apel.

Lecturând recursul declarat, Colegiul constată că acesta nu conține o motivare sub aspectul pct. 6) și 16) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală indicate în dispozitivul recursului, prin urmare instanța consideră că aceste temeiuri au fost invocate de către avocat formal.

Recurentul critică decizia contestată în partea ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului, considerând-o prea aspră, solicitând în acest sens dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Privitor la pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de apel, Colegiul consideră că aceasta și-a motivat just soluția adoptată în acest sens, acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei, stabilite conform sancțiunii articolului incriminat, iar în sprijinul statuării respective relevă următoarele.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei

pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după quantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de recurs reține că solicitarea avocatului privind casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță pe motiv că pedeapsa stabilită în privința lui Absandze Vahtang este prea aspră, este neîntemeiată, or doar faptul că ultimul nu este de acord cu pedeapsa stabilită de către instanța ierarhic inferioară, considerând-o prea aspră, nu poate servi ca circumstanță pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde sau dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează că instanța de apel, a pronunțat o decizie întemeiată și motivată, iar pedeapsa stabilită acestuia, răspunde scopului de corectare și reeducare prevăzut de art. 61 Cod penal, care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar argumentul invocat de recurent, urmând a fi declarat ca neîntemeiat.

În viziunea instanței de recurs concluziile expuse pe larg de către instanța de apel în decizia sa, sunt juste iar criticile recurentului nu constituie temeiuri de a răsturna situația în prezenta cauză, ce ar necesita intervenția instanței ierarhic superioare, în sensul casării hotărârii judecătorești adoptate de instanța de apel.

Reținând prevederile sus menționate, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat și potrivit legii decide inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Babcsinschi Nelly în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, în cauza penală în privința lui Absandze Vahtang Zurab, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 19 iunie 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun