

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**19 iunie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda, Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarate de către petiționarul Ciugureanu Alexandru, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău ( sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019 privind respingerea plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, sesizarea Curții Constituționale în vederea examinării constituționalității art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală în partea lipsei de reglementare a posibilității de contestare cu cale ordinară și extraordinară de atac a încheierii judecătorului de instrucție irevocabile

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 02 noiembrie 2018, petiționarul Ciugureanu Alexandru a depus în instanța de judecată o cerere prin care s-a alăturat la plângerea petiționarului Lungu Marcel, solicitând declararea nulității ordonanței de pornire a urmăririi penale în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal, adoptate pe 28.02.2017 de procurorul în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, în cauza penală nr. 2017978070 conexată cu cauza penală nr. 2016978165, precum și anularea tuturor acțiunilor de urmărire penală efectuate drept consecință a ordonanței contestate.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019 a fost respinsă plângerea ca neîntemeiată, cu menținerea ordonanțelor contestate. Prin aceeași încheiere s-a soluționat și plângerea lui Lungu Marcel.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, recurentul Ciugureanu Alexandru a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea încheierii cu admiterea integrală a plângerii.

**4.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept

comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea Judecătoriei Chișinău ( sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019 adoptată în ordinea reglementată de art. 449 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza în fond, dar s-a examinat plângerea lui Ciugureanu Alexandru împotriva ordonanței de pornire a urmăririi penale din 28 februarie 2017 de procurorul în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, care nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău ( sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

**5.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Ciugureanu Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **19 iunie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**19 iunie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând cererea lui Ciugureanu Alexandru privind sesizarea Curții Constituționale în vederea examinării constituționalității art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală în partea lipsei de reglementare a posibilității de contestare cu cale ordinară și extraordinară de atac a încheierii judecătorului de instrucție irevocabile

*a cererii privind sesizarea Curții Constituționale:*

*13 Februarie 2019- 19 iunie 2019,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Petiționarul Ciugureanu Alexandru la 16 aprilie 2019 a depus o cerere prin care solicită sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității prevederilor art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1), în coroborare cu art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală.

**2.** În argumentarea cererii se invocă că la 11.04.2017, Lungu Marcel a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) plângerea în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței Procuraturii Anticorupție din 28.02.2017 privind începerea urmăririi penale, ulterior s-a alăturat plângerii depuse de către Lungu Marcel solicitând anularea ordonanței indicate privind începerea urmăririi penale precum și anularea tuturor acțiunilor de urmărire penală efectuate de organul de urmărire penală.

Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31.01.2019 plângerea sa a fost respinsă integral, iar plângerea lui Lungu Marcel a fost admisă parțial.

La 13.02.2018 Ciugureanu Alexandru a contestat cu recurs în anulare încheierea din 31.01.2019 în ordinea art. 452 și 453 Cod de procedură penală, consideră că aceste prevederi în coroborare cu art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală sunt în contradicție cu prevederile art. 4, 16, 20, 21, 23, 27, 28, 53, 54, 119 din Constituția Republicii Moldova.

În acest sens înaintează sesizarea adresată Curții Constituționale întocmite în ordinea art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituție, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și efectuarea controlului constituționalității prevederilor art. 452 alin. (1), 453 alin. (1) și art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, în special în partea lipsei de reglementare a posibilității de contestare cu cale ordinară și extraordinară în cazul inexistenței căii ordinare, a încheierii judecătorești irevocabile privind respingerea plângerii împotriva ordonanței de începere a urmăririi penale, care nu se supun nici unei căi de atac, adoptată de judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

**3.** Verificând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prevederile art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, stabilește că, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție instanța de contencios constituțional urmează a fi sesizată de către Curtea Supremă de Justiție în cazul în care excepția de neconstituționalitate este ridicată în cadrul **unui proces aflat pe rolul acesteia**.

Colegiul penal atestă faptul că de către petiționar s-a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală în coroborare cu art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, în cadrul examinării recursului în anulare împotriva încheierii prin care a fost respinsă plîngerea examinată în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală.

În același timp, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate **la soluționarea unei cauze** se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorii, pe rolul **căroră se află cauza**.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră necesar de a evidenția faptul că, la moment se examinează recursul în anulare declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție irevocabile prin care a fost respinsă plîngerea depusă de către Ciugureanu Alexandru în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

Prin urmare avînd în vedere faptul că instanța de recurs la moment nu a fost sesizată pentru soluționarea unei cauze în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Ciugureanu Alexandru cu privire la sesizarea Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității prevederilor art. art. 452 alin. (1), 453 alin. (1) și art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, deoarece nu se soluționează cauza.

**4.** Conform art. 7 alin. (3) Cod de procedură penală, Hotărârii Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 privind interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate), Colegiul penal,

#### **DISPUNE :**

Respinge cererea lui Ciugureanu Alexandru privind sesizarea Curții Constituționale în vederea examinării constituționalității art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor