

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Vladimir Timofți,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

a judecat, fără citarea părților, recursurile declarate de inculpatul Mițul Alexandru, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2019,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 08 decembrie 2017, Mițul Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții economico-sociale pe termen de 2 ani.

Potrivit art.90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 ani.

2. Sentința a fost contestată cu apel de către procuror și de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Mițul Alexandru.

3. În ședința instanței de apel avocatul Răileanu Petru a înaintat o cerere prin care a solicitat numirea unei expertize judiciare financiar-economice complexe.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2019, cererea avocatului a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. Împotriva încheierii instanței de apel a declarat recursuri (2 recursuri) inculpatul Mițul Alexandru, care solicită casarea acesteia cu admiterea cererii avocatului Răileanu Petru.

6. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.420 alin.(2) Cod de procedură penală încheierile instanței de apel pot fi atacate cu recurs **numai o dată cu decizia recurată**, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Altfel spus, încheierile instanței de apel care pot fi atacate cu recurs, de regulă, numai odată cu decizia recurată sunt hotărârile judecătorești care soluționează chestiuni premergătoare fondului cauzei și au fost date în timpul judecății, și anume: încheieri prin care instanța dispune asupra administrării probelor sau **cererilor formulate de părți**; încheieri prin care instanța ia măsuri pentru buna desfășurare a procesului penal etc.

Încheierile instanței de apel care pot fi atacate separat cu recurs sunt hotărârile judecătorești prin care se soluționează în apel orice cerere introdusă în

baza unor dispoziții referitoare la punerea în executare a hotărârii penale sau la modificarea măsurii preventive de constrângere.

Raportând dispozițiile legale expuse mai sus la speța dată rezultă că, încheierea contestată, prin care s-au soluționat chestiuni premergătoare fondului cauzei și a fost data în timpul judecății, nu cade sub incidența categoriilor de încheieri care pot fi atacate separat cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, astfel că, recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu poate fi atacată cu recurs separat, dar numai o dată cu decizia recurată.

7. Reieșind din motivele expuse, în conformitate cu prevederile art.art.448, 449 alin.(1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile declarate de inculpatul Mițul Alexandru împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2019.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 iunie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac