

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir,

Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Grigorii Ion, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 10 octombrie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, în cauza penală privindu-l pe

Grigorii Ion Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 19.07.2018 - 10.10.2018;
2. Instanța de apel : 07.11.2018 - 22.01.2019;
3. Instanța de recurs ordinar : 19.04.2019 - 19.06.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 10 octombrie 2018, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Grigorii Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat :

- în baza art. 151, alin.(2), lit. d) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 287, alin. (3) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total, s-a stabilit lui Grigorii Ion 10 (zece) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a perceput de la Farfaniuc Mihail și Grigorii Ion în mod solidar în beneficiul lui Balachin Dumitru, prejudiciu material de 8000 (opt) mii MDL, și în beneficiul lui Chira Vitalie prejudiciului material în sumă totală de 5000 (cinci) mii MDL.

S-a perceput de la Farfaniuc Mihail și Grigorii Ion în mod solidar în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 171 MDL.

1.1. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Farfaniuc Mihail, hotărîrea în privința căruia cu recurs ordinar în prezent nu se contestă.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, inculpații, Grigorii Ion și Farfaniuc Mihail, la 6 octombrie 2014, aproximativ la ora 21:15 - 22:00, aflându-se în s. Brătuleni, r-nul Nisporeni, acționând intenționat, din intenții huliganice, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând grosolan ordinea publică, realizând caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale, fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, sub pretextul de a se răzbuna pentru faptul că, Balachin Dumitru și Chira Victor au furat un miel, fără a le reproșa ceva, s-au apropiat de căruța în care, se aflau cei doi și i-au aplicat o lovitură cu o scândură lui Chira Victor în regiunea capului, după care împreună i-au aplicat lui Chira Victor, mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr.166 D, din 3 noiembrie 2014, vătămare corporală ușoară, manifestată prin traumă cranio-cerebrală exprimată prin comoție cerebrală, plagă a regiunii parietale pe stânga, excoriații multiple ale feței și hematom paraorbital pe dreapta, după ce, fără a-i comunica nimic lui Balachin Dumitru, Grigorii Ion i-a aplicat o lovitură cu aceeași bucată de scândură peste cap, în rezultat la ce a căzut jos și, împreună cu Farfaniuc Mihail i-au aplicat multiple lovituri cu picioarele și cu scândura peste diferite regiuni ale corpului cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.208 D din 24 decembrie 2018, traumă cranio-cerebrală acută, exprimată prin fractura așchiată înfundată a osului parietal pe stânga, hematom epidural pe stânga, fractură dublă a mandibulei în regiunea unghiurilor, care în ansamblu se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață.

Tot ei, la 6 octombrie 2014, aproximativ la ora 21:15 - 22:00, aflându-se în s. Brătuleni, r-nul Nisporeni, acționând intenționat, având intenția de a-i provoca vătămări corporale lui Balachin Dumitru, i-au aplicat acestuia o lovitură cu o bucată de scândură peste cap, în rezultat la ce a căzut jos și împreună i-au aplicat multiple lovituri cu picioarele și cu scândura peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 208 D din 24 decembrie 2014, traumă cranio-cerebrală acută, exprimată prin fractura așchiată înfundată a osului parietal pe stânga, hematom epidural pe stânga, fractură dublă a mandibulei în regiunea unghiurilor, care în ansamblu se califică ca vătămare corporală gravă, periculoasă pentru viață.” (f. d. 127 verso 128).

Faptele constatate de prima instanță și reținute în sarcina inculpatului Grigorii Ion au fost calificate în baza „... articolelor 287 alin. (3) și 151 alin. (2), lit. d) Cod penal: huliganismul agravat, adică *acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale și, respectiv, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care este periculoasă pentru viață, comisă de două persoane.*” (f. d. 130).

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Grigorii Ion, prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În susținerea apelului s-a invocat, că în ședința de judecată în prima instanță a recunoscut vinovăția parțial, iar declarațiile părții vătămate nu corespund adevărului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, a fost admis apelul declarat de inculpatul Grigorii Ion, casată sentința Judecătorei Ungheni (sediul Central) din 10 octombrie 2018, parțial, în partea pedepsei definitive aplicate lui Grigorii Ion și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, în partea respectivă:

Grigorii Ion, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art. 151 alin. (2) și art. 287 alin. (3) Cod penal, s-a pedepsit definitiv cu închisoare la 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a menționat că până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Grigorii Ion (f. d. 66), prin cerere scrisă (f. d. 134), a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de judecată, prin încheierea protocolară (f. d. 119), a admis cererea inculpatului, astfel judecata s-a desfășurat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

În viziunea instanței de apel starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor art. 95 Cod de procedură penală, astfel sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatului, relevate în cuprinsul sentinței.

În atare situație, instanța de apel a menționat că este corectă efectuată calificarea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului Grigorii Ion, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul Grigorii Ion și semnele componentelor de infracțiuni prevăzute:

- de art. 287 alin. (3) Cod penal: huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale;

- de art. 151 alin. (2), lit. d) Cod penal: vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care este periculoasă pentru viață, comisă de două persoane.

Cu privire la motivele invocate de inculpatul Grigorii Ion ce vizează pedeapsa aplicată, sub aspectul că este prea severă, se apreciază ca fiind fondate.

La soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului Grigorii Ion, s-a apreciat că prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 și 84 Cod penal, cât și celor al art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, astfel, pedeapsa este individualizată contrar prevederilor legale.

Analizând conținutul sentinței, s-a observat că nu sânt temeinice motivele invocate, ce au condus la cumularea totală a pedepselor stabilite în baza art. 287 alin. (3) și art.151 alin. (2), lit. d) Cod penal, prevăzute de lege, odată ce nu s-a ținut cont de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Grigorii Ion, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, în partea pedepsei definitive aplicate lui Grigorii Ion, sentința atacată este lovită de nulitate, motiv pentru care s-a impus casarea părții respective și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă.

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală în privința inculpatului Grigorii Ion, instanța de apel a solicitat dispozițiile articolelor 7, 61, 75 și 84 Cod penal și a celor din articolul 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Inculpatul Grigorii Ion a săvârșit infracțiuni, care, conform art. 16 Cod penal, se clasifică ca fiind grave, este fără antecedente penale, a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptelor incriminate, contribuind activ la descoperirea lor și se căiește sincer, circumstanțe agravante nu s-au constatat.

Pe această linie de considerente, față de inculpatul Grigorii Ion este oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei prevăzute de lege - închisoare, care va asigura atingerea scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și, potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege.

În speță, există cazul unui concurs de infracțiuni, dat fiind că inculpatul Grigorii Ion a săvârșit două infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna dintre ele.

În atare situație, s-a considerat că scopul pedepsei penale se va obține prin cumularea parțială a pedepselor stabilite.

Temei legal pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege sau pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei - nu s-a constatat, deoarece în cauză nu sânt stabilite circumstanțe excepționale sau alte cauze, ce justifică aplicarea prevederilor art. 79 și art. 90 Cod penal.

În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei conform cerințelor din art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel a apreciat, că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință.

Instanța de apel a menționat că inculpatul Grigorii Ion nu cade sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, existând restricția prevăzută la art. 10 alin. (1), lit. d) - nu se aplică amnistia persoanei care săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 151 Cod penal precum și restricția prevăzută la art. 10 alin. (1), lit. k) - nu se aplică amnistia persoanei care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești la data de 19 februarie 2019 a declarat recurs ordinar în termen inculpatul Grigorii Ion, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea integrală a sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri temeinice legale.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive:

- soluția instanței de fond este neîntemeiată, întrucît nu corespund adevărului declarațiile părților vătămate, care nu au fost adevărate, precum și bunurile materiale ale acestora, care nu au fost identificate;

- inculpatul Grigorii Ion a acționat în legitimă apărare;

- la fel instanța a ignorat declarațiile martorilor, dînd o apreciere critică declarațiilor acestora, absolut neîntemeiat;

- instanța nu a luat în considerație și nu au fost anexate la dosar cecurile, facturile care demonstrează că inculpatul a suportat în întregime toate cheltuielile financiare, ce țin de tratamentul părților vătămate, care susțin că nu au careva obiecții la acesta.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, considerându-l inadmisibil, menționând că recurentul nu este de acord cu modalitatea de apreciere a probelor, temei ce nu este prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Colegiul penal menționează că potrivit art.432 alin.(4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art.427 Cod de procedură penală - în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

În sensul art.429 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat, iar art.430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea

problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art.427 alin.(1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art.430 pct.5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul adoptării unei soluții de casare a hotărârilor recurate, ca fiind ilegale, inculpatul nu critică procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și pedeapsa aplicată acestuia, iar argumentele recurentului, precum că acesta ar fi acționat din legitimă apărare, și că instanța a ignorat declarațiile martorilor, dând o apreciere critică declarațiilor acestora, nu pot fi reținute. Or, inculpatul Grigorii Ion până la începerea cercetării judecătorești, a scris cerere (f. d. 66, vol. III), declarînd că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, fiind admisă cererea inculpatului prin încheierea protocolară (f. d. 119, vol. III). Inculpatul Grigorii Ion în recurs nu critică soluția instanței judecătorești de examinare a cauzei prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și nici pedeapsa aplicată acestuia, nu indică nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, verificând materialele dosarului, în raport cu criticele invocate de recurent în recursul declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea condamnării lui Grigorii Ion în baza în baza art. 151 alin.(2), lit. d) Cod penal, și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, cauza fiind examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată, temei de a interveni în afară de motivele invocate de recurent, instanța de recurs ordinar nu are.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesual penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct.5) art.430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de către inculpatul Grigorii Ion nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală,

instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art.432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temeii legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de către inculpatul Grigorii Ion și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Grigorii Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Grigorii Ion Xxxxx**, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **19 iunie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie