

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Popescu Ion în numele inculpatei Șabadei Ala, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Ungheni din 28 decembrie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2019, în cauza penală privind-o pe

Șabadei Ala Xxxxx, născută la xxxxx, originară și domiciliată în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 25.01.2018 – 28.12.2018;
2. Instanța de apel : 21.01.2019 – 20.02.2019;
3. Instanța de recurs ordinar : 19.04.2019 – 19.06.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni, sediul Central din 28 decembrie 2018, Șabadei Ala a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin. (3), lit. a) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

A fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor în sumă de 640 lei, de la inculpata Șabadei Ala, ca fiind neîntemeiate.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Șabadei Ala, la data de 08.10.2017, aproximativ la orele 20:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, la domiciliul său din satul Sculeni, r-nul Ungheni, unde locuiește împreună cu soțul său Șabadei Vladislav, având un cuțit de bucătărie în mână ca rezultat al unui conflict apărut între ei, i-a aplicat o tăietură în regiunea abdominală soțului Șabadei Vladislav, cauzându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr.172 din 23.11.2017, vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață sub formă de plagă înțepată-tăiată penetrată în regiunea abdomenului cu lezarea intestinului subțire în trei locuri.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Șabadei Ala a comis violență în familie,

adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, adică infracțiunea prevăzută de art.201¹ alin. (3), lit. a) Cod penal.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpata Șabadei Ala, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile sale să fie recalificate în baza art.157 Cod penal și supusă unei pedepse în limitele acestui articol.

În motivarea apelului, inculpata a indicat că, învinuirea incriminată nu corespunde faptelor reale, dînsa nu a avut intenția de al lovi pe soț cu cuțitul. Se găsea în odaie, pe pat și pregătea o salată din roșii într-un vas ce se găsea pe genunchi. În timpul acesta, în odaie a intrat soțul Șabadei Vladislav, care era în stare avansată de ebrietate și s-a împiedicat de pragul ușii și a căzut peste ea. În mână avea cuțitul, iar în timpul căderii el și s-a înfipt în cuțit. Nici odată nu a avut intenția de ai cauza soțului careva leziuni, să-și bată joc de el, să-l amenințe. Între ei au fost careva certuri ca și în orice familie, dar la aplicarea forței fizice nici odată nu a ajuns.

Apelanta a mai indicat că, soțul Șabadei Veaceslav confirmă cele declarate de ea. Atît la ancheta preventivă, cît și în ședința judiciară, el a declarat, că pe 08.10.2017, aproximativ la orele 20:00 era în stare de ebrietate. Cînd a intrat în odaie la domiciliu unde ea pregătea salata de roșii, s-a împiedicat de prag și a căzut peste dînsa. A simțit o împunsătură înțepătoare la abdomen. A înțeles că s-a înfipt în cuțitul ce îl avea în mână. A confirmat faptul, că la ei careva violență în familie unul față de altul nu există.

Inculpata a susținut că nici una din elementele infracțiunii prevăzute de art.201¹ Cod penal nu întrunesc acțiunile sau inacțiunile sale față de Șabadei Vladislav. Declarațiile martorului Lopatețcaia Liusea, că pe data de 08.10.2018 dînsa ar fi declarat, că l-a tăiat pe soțul Șabadei Vladisla, nu corespund adevărului, fiindcă ea greșit a interpretat cele întîmplăte între inculpată și victimă, dar instanța de judecată le-a luat ca bază a probelor.

A menționat inculpata că nu a avut intenția de ai provoca lui Șabadei Vladislav leziuni corporale grave și de acea acțiunile sale necesită de a fi recalificate în baza art.157 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2019, a fost respins ca nefondat apelul declarat, fiind menținută fără modificări sentința contestată.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpata Șabadei Ala a săvârșit infracțiunea incriminată prevăzută de art.201¹ alin. (3), lit.a) Cod penal, după indicii calificativi - *violență în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.*

Examinând probatorul administrat, instanța de apel a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatei Șabadei Ala și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile părții vătămate Șabadei Vladislav, declarațiile martorului Lopatețcaia Liusea, declarațiile martorului Rotaru Vitalie.

Instanța de apel a menționat că vina inculpatei Șabadei Ala se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică (f.d.17-20);
- raportul de expertiză medico-legală nr.172 din 23.11.2017, prin care se confirmă că cet. Șabadei Vladislav i-a fost cauzată vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață sub formă de plagă înțepată tăiată penetrată în regiunea abdomenului cu lezarea intestinului subțire în trei locuri (f.d.42);
- procesul-verbal de confruntare între martorul Lopatețcaia Liusea și bănuita Șabadei Ala, prin care martorul Lopatețcaia Liusea a declarat că la data de 08.10.2017, aproximativ la orele 22:30-23:00, era la domiciliu de una singură, în satul Sculeni, r-nul Ungheni, unde la ea la domiciliu a venit vecina Șabadei Ala, care era speriată, fiind în stare de ebrietate alcoolică, și era în șoc și ea i-a spus că l-a tăiat pe soțul ei Vladie, a vîrît cuțitul în el, deoarece el a sărit la ea la bătaie și ea era cu cuțitul în mână, acestea au fost cuvintele ei. La fel Șabadei Ala i-a comunicat că Vladic este viu și ea i-a spus să sune la salvare și ea a refuzat spunându-i să nu sune deoarece în casă lor nu este curat este tărăboi (f.d.49).

Instanța de apel, examinând probatoriul, a considerat dovedită indubitabil vina inculpatei Șabadei Ala în comiterea violenței în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, acțiunile ei just au fost calificate în temeiul art.201¹ alin. (3), lit. a) Cod penal, iar personalitatea acesteia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Colegiul penal a conchis că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpata Șabadei Ala a comis fapta prevăzută de art.201¹ alin. (3), lit.a) Cod penal, „*violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății*”.

Instanța de apel a atestat că declarațiile inculpatei Șabadei Ala privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate și a martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii de violență în familie.

Colegiul penal a considerat că vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul-de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpata Șabadei Ala, instanța de apel a apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpată nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu pot fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În contextul relatărilor elementelor constitutive ale infracțiunii comise de către inculpata Șabadei Ala, instanța de apel a reținut că în acest caz, elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) Cod penal, și-au găsit deplină confirmare, fiind pe deplin adevărate, reieșind din relatările martorilor audiați pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond, cât și verificate pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel.

Astfel, Colegiul penal a considerat neîntemeiat argumentul inculpatei, precum că probele administrate și cercetate dovedesc că a fost comisă faptă prevăzută de art. 157 Cod penal, adică vătămarea gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudență, s-au manifestat datorită imprudenței, or, neglijența ca modalitate a imprudenței există atunci când persoana nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, deși urma să le prevadă. Astfel, lipsa de înțelegere a gradului prejudiciabil al faptei și al prevederii producerii rezultatului ei deosebesc imprudența de toate celelalte modalități ale vinovăției.

Prin urmare, Colegiul penal a constatat că instanța de fond corect a stabilit intenția inculpatei, or, din materialele cauzei penale, declarațiilor martorilor reiese că, între soții Șabadei Vladislav și Șabadei Ala erau deseori certuri. Șabadei Ala deseori îl amenința pe soțul ei Șabadei Vladislav că o să-i dea drumul la sânge, o să-l taie cu cuțitul, pentru că ultimul consumă băuturi alcoolice. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că leziunile corporale cauzate lui Șabadei Vladislav au survenit în urma tăierii cu un cuțit de bucătărie de către inculpata Șabadei Ala, ambii fiind în stare de ebrietate.

Instanța de apel a accentuat pericolul social deosebit pe care îl prezintă infracțiunea comisă de către inculpata Șabadei Ala, precizând că vătămarea gravă a integrității corporale reprezintă una din cele mai intolerabile infracțiuni, fapt care explică severitatea sancțiunii prevăzute pentru această infracțiune în dispozițiile Codului penal.

Cu referire a stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul penal a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de pericolul social al infracțiunii, și anume că este o infracțiune gravă, personalitatea inculpatei, care

anterior nu a fost judecată, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, la locul de trai se caracterizează satisfăcător.

Sancțiunea art. 201¹ alin. (3) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 6 la 12 ani.

În baza art. 76, 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatei Șabadei Ala, nu s-au identificat.

Instanța de fond ținând cont de circumstanțele și împrejurările expuse a aplicat o pedeapsă corectă și echitabilă lui Șabadei Ala în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femeii în corespundere cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal.

Colegiul penal a constatat că concluzia instanței de fond privind pedeapsa stabilită inculpatei este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, pedeapsa stabilită inculpatei fiind în limitele prevăzute de legea penală.

Ținând cont de personalitatea inculpatei și limitele de pedeapsă stabilite prin sancțiunea legii penale, Colegiul penal, a menționat că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune, astfel instanța de apel a menținut pedeapsa stabilită lui Șabadei Ala, considerând că aceasta va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială și va corecta condamnata, prevenind săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatei, cât și a altor persoane.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Popescu Ion în numele inculpatei Șabadei Ala, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat motive similare ca și în cererea de apel, suplimentar invocând că hotărârile judecătorești sunt emise în baza unor probe contradictorii, bazate doar pe presupuneri și în lipsa unor dovezi incontestabile ce ar confirma vinovăția inculpatei Șabadei Ala în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal. Apărarea pledează pentru nevinovăția inculpatei Șabadei Ala de acțiunile incriminate prevăzute de art. 201¹ alin.(3) lit. a) Cod penal, deoarece în acțiunile sale lipsește componenta infracțiunii încriminate, iar probele prezentate în acest scop și susținute în învinuirea sa sunt insuficiente, irelevante.

6. Pe marginea recursului declarat de avocatul Popescu Ion în numele inculpatei Șabadei Ala, procurorul a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece în prezenta cauză nu se constată erori de drept

prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, ce ar permite instanței de recurs să intervină în hotărîrea adoptată.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Autorul recursului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul inculpatei, sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii, sau faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocînd în acest context următoarele.

Colegiul penal raportînd temeiurile invocate de recurent în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul inculpatei Șabadei Ala, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Autorul recursului consideră că *„nu s-a dovedit faptul comiterii infracțiunii imputate, nefiind întrunite elementele infracțiunii”*.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțelege acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive

ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acțiuni și prejudiciu).

Colegiul penal constată că instanțele judecătorești inferioare corect au stabilit că inculpata Șabadei Ala a comis infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi, „*violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, soldate cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății*”.

Colegiul penal menționează că prezența în acțiunile inculpatei atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201¹ alin. (3) lit a) Cod penal, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, au fost demonstrate prin probele descrise în deciziile instanțelor judecătorești inferioare, acumulate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor de judecată.

Instanța de recurs ordinar menționează că obiectul juridic principal al infracțiunii imputate inculpatei Șabadei Ala îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei sau la viața persoanei.

Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei.

Victimă în cazul infracțiunii date poate fi orice membru al familiei făptuitorului. După cum reiese din art. 133¹ Cod penal „prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți (concubinaj).”

Latura obiectivă are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă, după caz în: vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății; vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; sinuciderea sau tentativa de sinucidere; deces; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Metodele și mijloacele aplicate la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) Cod penal, nu au nici o relevanță la calificarea faptei, însă pot fi luate în considerare la individualizarea pedepsei.

Infracțiunea prevăzută la art.201¹ alin.(3) Cod penal este o infracțiune materială.

Sub aspectul laturii subiective, în cazul infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) Cod penal, făptuitorul manifestă intenție directă sau indirectă.

La momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul trebuie să știe sau să admită că este membru al familiei victimei și să urmărească săvârșirea infracțiunii nu asupra oricui, ci asupra persoanei avînd respectivă calitate specială.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel corect a stabilit că la comiterea faptei incriminate, inculpata Șabadei Ala a manifestat o intenție directă, avînd în vedere că aceasta își dădea seama că aplică violență asupra soțului ei, aceasta avînd calitate specială de membru a familiei, or, inculpata Șabadei Ala și partea vătămată Șabadei Vladislav locuiesc împreună în satul Sculeni, r-nul Ungheni.

Faptul că inculpata Șabadei Ala a manifestat o intenție directă, se confirmă prin declarațiile martorului Lopatețcaia Liusea, date în cadrul urmăririi penale, care a menționat că *„între soții Șabadei Vladislav și Ala erau deseori certuri. Șabadei Ala deseori îl amenința pe soțul ei Șabadei Vladislav că o să-i dea drumul la sînge, îl va tăia cu cuțitul.”*

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.201¹ alin.(3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vîrsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanței de fond, care a constatat existența faptei și vinovăției inculpatei Șabadei Ala în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) lit. a) Cod penal - *„violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, soldate cu vatămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății”*..

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea ce contrazic argumentele aduse de recurent că inculpata nu a comis infracțiunea imputată. Prin urmare, se constată că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală.

La fel, în recursul declarat, se mai invocă ca temei de casare a hotărîrilor judecătorești și art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală - faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal conchide că temeiul dat nu s-a confirmat în cauza dată, deoarece prima instanță corect a încadrat juridic acțiunile comise de către Șabadei Ala, în baza învinuirii înaintate de procuror.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea comiterii infracțiunii ce i se impută, expuse clar în rechizitoriu.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității,

veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea ce contrazic argumentul adus de recurent precum că „*acțiunile inculpatei Șabadei Ala urmează a fi recalificate în baza art. 157 Cod penal, deoarece victima singură a căzut peste cuțitul care se afla la ea în mână când ea pregătea de mâncare*”. Prin urmare, se constată că au fost respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal nu acceptă nici motivele invocate în recursul ordinar cu privire la ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, considerându-le declarative și nerelevante pentru speța dată, decizia instanței de apel fiind corect motivată.

La fel, instanța de recurs menționează, că recurentul își motivează solicitările prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a probelor nu se conțin între temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel că criticele formulate împotriva hotărârilor judecătorești atacate nu sunt motivate sub aspectul casării acestora, ca fiind ilegale. Astfel spus, reaprecierea probelor, în modul propus de către apărătorul inculpatului, nu se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece reaprecierea probelor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului depus de către avocatul Popescu Ion în numele inculpatei Șabadei Ala. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către partea avocatul Popescu Ion în numele inculpatei Șabadei Ala, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, în cauza penală privind-o pe **Șabadei Ala Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **19 iunie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie