

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procuror-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 decembrie 2018 și a sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 21 august 2018, în cauza penală privindu-l pe

Greco Constantin XXX născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.08.2018 – 21.08.2018 (prima instanță);
2. 15.11.2018 – 27.12.2018 (instanța de apel);
3. 07.03.2019 – 22.05.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 21 august 2018, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost recunoscut vinovat Greco Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore.

S-a respins solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, în sumă de 17 lei 80 bani.

Totodată prin sentință s-a soluționat și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Greco Constantin la 16 ianuarie 2018 undeva la ora 00:00, în încălcarea pct. a) pct. 2 art. 10, pct. a) art. 14 din Regulamentul de Circulație Rutieră aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care obligă persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligat să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus și care interzice conducătorului să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, conducea mijlocul de transport de model „XXX” cu numerele de înmatriculare XXX și se deplasa pe terenul traseului M-3 Chișinău- Vulcănești, amplasat la 143 km între sat. Aluatu r-l Taraclia și

sat. Novosiolovca, r-l Taraclia, îndreptându-se în partea sat. Alexeevca UTA Găgăuzia, având în acest timp conform testării efectuate cu aparatul „Drager” la stabilirea stării de ebrietate, efectuate în baza Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei nr. 296 din 16 aprilie 2009, concentrarea vaporilor de alcool în aerul expirat a constituit volumul de 0,48 mg/l ce conform art. 134/12 Cod penal este starea de ebrietate cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului Grecu Constantin au fost calificate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat care nu deține permis de conducere.*”

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

2.1 Procurorul în Procuratura r-l Taraclia, Chirnev Boris care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi sentințe prin care inculpatului Grecu Constantin să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 825 unități convenționale, invocând faptul că:

- pedeapsa inculpatului nu a fost individualizată conform prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal;

- prin pedeapsa aplicată nu s-a atins scopului pedepsei penale privind restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 decembrie 2018, s-a respins apelul declarat, s-a menținut sentința fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a ținut cont la aplicarea și individualizarea pedepsei de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, de art. 364¹ Cod de procedură penală, de gravitatea infracțiunii, motivul acesteia, persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Totodată instanța de apel a conchis că în ședința instanței de fond inculpatul și-a manifestat acordul de a executa pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității din motiv că va fi în imposibilitate să execute pedeapsa sub formă de amendă, inculpatul neavând un venit stabil, nefiind angajat în câmpul muncii, locuind cu tata, sora și doi nepoți cărora le acordă ajutor financiar, neavând posibilitate să acumuleze resurse financiare pentru a achita amenda.

Studiind în deplină măsură și obiectiv circumstanțele cauze în corelație cu personalitatea inculpatului, instanța de apel nu a constatat circumstanțe care să determine aplicarea celei mai blânde pedepse în formă de amendă, menționând faptul că deși pedeapsa cu amendă este mai blândă, în situația materială a inculpatului, aplicarea amenzii ar avea un impact defavorabil în vederea atingerii scopului legii penale, or mărimea amenzii ar constitui o povară punitivă aproape de nerealizat pentru inculpat.

Prin urmare, pedeapsa aplicată inculpatului Grecu Constantin, instanța de apel a apreciat-o ca fiind una corectă în limitele legii, iar concluzia instanței de fond precum că corectarea condamnatului este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității corespunde circumstanțelor cauzei, fiind una corectă.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, de către:

4.1. Procuror-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, care a invocat drept temeiuri de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), pct. 10) Cod de procedură penală, care solicită casarea deciziei și a sentinței, rejudecarea cauzei în latura penală în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri care nu agravează situația condamnatului, cu stabilirea unei pedepse lui Grecu Constantin sub formă de amendă în mărime de 825 unități convenționale.

Invocând faptul că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- pedeapsa aplicată inculpatului nu a fost individualizată în conformitate cu prevederile art. art. 16, 61, 75 Cod penal;

- nu s-au luat în considerare caracteristicile satisfăcătoare a inculpatului, căința sinceră în cele comise, solicitarea de a examina cauza în procedură simplificată;

- inculpatul lucrează la o stână de oi, are venituri ce îi permit să circule cu automobilul și să suporte cheltuieli de transport;

- art. 64 alin. (3) Cod penal, instanța de apel poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani;

- procurorul a declarat apel în favoarea inculpatului, solicitând aplicarea sancțiunii sub formă de amendă care este cea mai blândă sancțiune.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că, recurentul indică ca temeiuri pentru declarare a recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), pct. 10) Cod de procedură penală,

în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile și motivele invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor, or, la judecarea apelului declarat, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă în partea individualizării pedepsei în privința lui Grecu Constantin în limitele sancțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Argumentul recurentului precum că „*la aplicarea pedepsei, de către instanța de apel nu au fost respectate întru totul prevederile art. art. 16, 61, 75 Cod penal*”, Colegiul penal îl apreciază critic deoarece din textul deciziei contestate urmează că instanța de apel la aplicarea și individualizarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 61, art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de lipsa circumstanțelor care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de situația financiară a acestuia, precum și de faptul că inculpatul Grecu Constantin a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, beneficiind în acest sens de o reducere din limitele pedepselor stabilite pentru infracțiunea comisă, concluzionând corect asupra pedepsei aplicate în privința ultimului muncă neremunerată în folosul comunității.

Din textul recursului formulat, se evidențiază faptul că recurentul nu este de acord cu faptul că inculpatului i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și nu pedeapsa cu amenda care este una mai blândă.

În acest sens, instanța de recurs menționează că în conformitate cu principiul individualizării pedepsei art. 7 Cod penal în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de recurs ține să sublinieze faptul că, decizia instanței de apel în partea menținerii sentinței prin care inculpatului Grecu Constantin i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este întemeiată și argumentată, or instanța de apel a ținut cont de toate criteriile de individualizare a pedepsei precum și de faptul că inculpatul Grecu Constantin nu este angajat oficial în câmpul muncii, nu are un venit stabil, locuind împreună cu tatăl, sora și doi nepoți pe care îi ajută material.

Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că „*nu s-au luat în considerare caracteristicile satisfăcătoare a inculpatului, căința sinceră în cele comise*” deoarece toate acestea au servit drept temei de aplicare a prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, mai mult în cadrul procesului de judecată, inculpatul

Greco Constantin și-a manifestat acordul cu privire la aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând faptul că nu v-a putea achita amenda.

Instanța de recurs ține să menționeze faptul că fiecare infracțiune și fiecare infractor poartă anumite particularități, fiind în același rând însoțiți și de anumite împrejurări care influențează caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii și al infractorului. Principiul individualizării răspunderii și pedepsei penale presupune o examinare în ansamblu a tuturor acestor particularități și împrejurări, care permit de a stabili caracterul și limitele răspunderii vinovatului.

Având în vedere că din circumstanțele cauzei rezultă că inculpatul Greco Constantin nu are posibilitatea să execute pedeapsa sub formă de amendă, iar infracțiunea încriminată prevede ca pedeapsă și munca neremunerată în folosul comunității, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la aplicarea acestei pedepse, aceasta fiind legală, echitabilă și proporțională infracțiunii săvârșite.

6. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea judecătorească atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată, este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 decembrie 2018 și a sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 21 august 2018, în cauza penală privindu-l pe **Greco Constantin XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 iunie 2019**.

Președinte

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda

Boico Victor