

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte: Timofti Vladimir,

Judecători: Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

judecând fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Ivanov Oxana în numele inculpatului Palii Daniel, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Criuleni sediul central din 09 iulie 2018 și a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Palii Daniel xxxxx născut la xxxxx, domiciliat în mun. Chișinău, xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 21.04.2018 - 09.07.2018;

2. Instanța de apel: 24.08.2018 - 12.12.2018;

3. Instanța de recurs: 18.02.2019 - 21.05.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni sediul central din 09 iulie 2018, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, Palii Daniel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(5) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executare în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

A fost respinsă, ca neîntemeiată, solicitarea procurorului privind încasarea de la Palii Daniel în beneficiul statului a sumei de 6 401,06 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict - automobilul de model „Opel Zafira” cu xxxxx, s-a dispus ca după intrarea sentinței în vigoare să fie restituit proprietarului Palii Daniel.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la 13.09.2016, aproximativ la ora 21:00, Palii Daniel, conducând cu o viteză de aproximativ 70 km/h automobilul de model „Opel Zafira” cu xxxxx pe drum public și anume pe traseul M2, Chișinău - Soroca în direcția or. Orhei, în apropierea s. Pașcani, r-nul Criuleni, manifestând imprudență exprimată prin încrederea exagerată în sine, dându-și seama că acțiunile sale ar putea provoca consecințe social periculoase, dar fiind predominant de ideea nehibzuită că ele vor putea fi evitate, contrar prevederilor pct.45 subpunctul (1) lit.a), b), c), d) și (2) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care obligă conducătorul mijlocului de transport să conducă vehiculul în conformitate cu

limita de viteză stabilită, să țină permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, de dexteritatea în conducere ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, de situația rutieră care se exprima prin aceea că se deplasa pe un traseu național, iar spațiul de vizibilitate era redus, deoarece era pe timp de noapte și traficul era aglomerat, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, trebuia să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța la trafic - nu a redus viteza, continuând deplasarea, iar la apariția pe carosabil a pietonilor Niță Nicolai xxxxx și Borș Tatiana xxxxx, care traversau traseul de la stânga spre dreapta, nu a oprit mijlocul de transport, în rezultatul cărui fapt i-a tamponat cu partea din față a autoturismului, cauzându-i lui Nicolai Niță vătămări corporale grave sub formă de traumă craniu - cerebrală închisă, plagă contuză pe cap, hemoragie în țesuturile moi ale capului, fractura ambelor oase ale gambei drepte, excoriații pe față și corp, soldată cu decesul imediat al victimei, iar Tatianeii Borș - traumă craniu - cerebrală deschisă, plagă contuză pe față, fractura oaselor bolții și bazei craniului, soldată cu decesul imediat al victimei.

3. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către avocatul Ivanov Oxana în numele inculpatului Palii Daniel prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Palii Daniel să-i fie suspendată condiționat pedeapsa sub formă de închisoare aplicată de către prima instanță.

3.1 În motivarea cerințelor sale, apelantul a invocat că, nu este de acord cu soluția instanței de fond de a nu aplica prevederile art.90 Cod penal și a solicitat aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.90 Cod penal, adică să-i fie suspendată executarea pedepsei aplicate, dat fiind că, inculpatul se căiește de cele comise, are doi copii minori la întreținere, unica sursă de existență este munca pe care o prestează în calitate de șofer.

La fel, apelantul a invocat că, instanța nu a ținut cont de declarațiile succesivilor victimelor, conform cărora, acestea vorbeau prin sat că, se vor arunca înaintea mașinilor pentru a pune capăt sărăciei în care trăiau.

Mai menționează apelantul că, instanța a indicat eronat că, accidentul a avut loc în apropierea trecerii de pietoni.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018, a fost respins, ca nefundat, apelul declarat de către avocatul Ivanov Oxana în interesele inculpatului Palii Daniel și menținută fără modificări sentința Judecătoreii Criuleni sediul central din 09 iulie 2018.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat că, prima instanță corect a conchis că inculpatul Palii Daniel este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(5) Cod penal, după semnele calificative „încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență decesul a două persoane”.

Aceste circumstanțe au fost corect constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de

procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, motiv pentru care, vinovăția inculpatului Palii Daniel nici nu a fost contestată, partea apărării contestând doar pedeapsa aplicată acestuia, fapt asupra căruia Colegiul se va expune în cele ce urmează.

În ce privește pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de apel a considerat neîntemeiate alegațiile apărării precum că, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probă or, deși infracțiunea a fost săvârșită cu imprudență față de consecințe, acest fapt nu justifică aplicarea art.90 Cod penal față de inculpat, precum nu justifică aplicarea unei asemenea pedepse nici faptul că, inculpatul are la întreținere doi copii minori sau că inculpatul se caracterizează pozitiv. În speță, instanța a reținut și apreciat faptul că, inculpatul a contribuit la achitarea cheltuielilor pentru înmormântarea victimelor, circumstanță care, însă, nu justifică aplicarea față de acesta a unei sancțiuni non-privative de libertate.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de principiile generale de aplicare a pedepsei, reieșind din caracterul infracțiunii, care este una gravă, de limitele pedepsei prevăzute de art.264 alin.(5) Cod penal și de noile limite de pedeapsă stabilite de art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de faptul că, inculpatul și-a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, precum și că, a recuperat prejudiciul cauzat și întrucât la materialele cauzei nu există probe care ar atesta că pedeapsa sub formă de închisoare nu ar duce la corectarea inculpatului, instanța de apel a considerat că, în privința inculpatului Palii Daniel este rațională aplicarea unei pedepse privative de libertate, această pedeapsă fiind una de natură să restabilească echilibrul social perturbat prin comiterea infracțiunii și să asigure, totodată, realizarea scopului legii penale, pedeapsă echitabilă în raport cu fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, dar mai ales în coraport cu consecințele acesteia - decesul a două persoane, context în care, explică instanța de apel că, o atare pedeapsă urmează a fi aplicată anume ca urmare a încercării de a descuraja comportamentul periculos al șoferilor și chiar dacă, apărarea invocă imprudența lui Palii Daniel ca formă a vinovăției, urmează de reiterat că, încrederea exagerată în sine se caracterizează prin faptul că, persoana își dă seama că, în condițiile în care își desfășoară activitatea, această activitate prezintă un anumit grad prejudiciabil, prevede urmările ei prejudiciabile, rezultat pe care nu-l dorește și nici nu-l acceptă, dar consideră ușuratic că, prin felul în care acționează îl va evita.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, a declarat *recurs ordinar*, la data de 07 februarie 2019, avocatul Ivanov Oxana în numele inculpatului Palii Daniel, ne fiind invocat careva temei prevăzut la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și a deciziei, cu emiterea unei noi Decizii, prin care să se aplice o pedeapsă mai blândă prin prisma prevederilor art.90 Cod Penal.

5.1 În motivarea recursului avocatul a invocat că:

- pe acest segment de traseu limita de viteză permisibilă este de până la 90 km/h;

- pietonii nu treceau carosabilul, dar au sărit peste parapetul metalic, care îngreșește accesul pietonilor categoric pe partea carosabilă, și care fiind în stare de ebrietate au ignorat total aceste cerințe, punându-și ei singuri viața lor în pericol;

- nici o probă nu arată că Palii Daniel ar fi putut evita tamponarea pietonilor;

-era imposibil de evitat tamponarea pietonilor, deoarece conform regulamentului Circulației Rutiere, câmpul de vizibilitate trebuia să fie de 60 m, pentru a putea întreprinde careva măsuri în vederea evitării tamponării pietonilor.

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului se vede, că pietonii traversau strada neregulamentară. Specialistul în expertize auto-tehnice consideră, că inculpatul nu a depășit viteza de deplasare și că el n-a avut posibilitatea tehnică să evite tamponarea.

La stabilirea pedepsei, indică avocatul că, instanța nu a ținut cont de faptul că, inculpatul Palii Daniel, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f/d.234, 235), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f/d.82), are la întreținere 2 copii minori (f/d.83-84) anterior a fost condamnat însă antecedentele penale sunt stinse (f/d.236), circumstanța atenuantă - repararea benevolă a pagubei (f/d.221, 222), în acest sens sunt de reținut declarațiile succesorilor victimelor Măria Triboi și Ana Muntean, care în ședința preliminară au confirmat faptul că inculpatul Palii Daniel le-a achitat integral toate cheltuielile de înmormântare și alte careva pretenții materiale nu au, totodată se atestă lipsa a careva circumstanțe agravante.

Indică recurentul că instanța nu a reținut ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpatul.

Menționează faptul că, după tamponare, învinuitul a oprit automobilul a ieșit din el și a mers pentru a acorda ajutor, a chemat ambulanța și a recunoscut integral fapta comisă, achitând toate cheltuielile necesare rudelor victimelor pentru înmormântare.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău nu a analizat mai detaliat cauza dată, și anume faptul că:

- din cauză că tamponarea dată a avut loc pe timp de seară, vizibilitatea era redusă, mai mult ca atât nu au dat importanță declarațiilor date de martori care au susținut că victimele anterior au discutat despre faptul că se vor arunca în fața unei mașini pentru a scăpa de sărăcie.

- Palii Daniel este tată a doi copii minori și el fiind unicul care întreține familia, nu a fost luat în considerație.

- Palii Daniel, în instanțele de judecată a menționat faptul că nu a comis o infracțiune intenționată, se căiește sincer de cele întâmplate, se caracterizează pozitiv, la faza urmăririi penale a compensat prejudiciul material cauzat succesorilor părții vătămate.

În concluzie indică recurentul că, instanța de fond, cât și Curtea de Apel nu s-au expus asupra neaplicării art.90 Cod Penal, luând în considerație faptul că conform aceluiași articol, infracțiunea săvârșită din imprudență, instant de judecată trebuie să țină cont de persoana celui vinovat, și dacă doar executarea pedepsei sub formă de închisoare este necesară pentru corectarea acestuia.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Ivanov Oxana în numele inculpatului Palii Daniel, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.11 Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, instanța de apel, just a ajuns la concluzia menținerii sentinței instanței de fond de condamnare a lui Palii Daniel în baza art.264 alin.(5) Cod penal, la o pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de a conduce pe un termen de 5 ani. Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.6,7,61,75,76-78 Cod penal, și cu respectarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedura penala, conform căreia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, s-a constatat, că instanța de judecată adoptând aceasta hotărâre de condamnare la pedeapsă cu închisoare în privința inculpatului, Palii Daniel, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze parțial hotărârea, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre dacă nu se agravează situația condamnatului.

Potrivit prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate. Or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În sensul prevederilor din art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8), 419 Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi

prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că recurentul solicită aplicarea în privința inculpatului prevederilor art.90 Cod penal.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală și-a găsit confirmarea în cauza dată.

Din conținutul recursului declarat rezultă că avocatul nu este de acord cu decizia instanței de apel cât și sentința instanței de fond în latura pedepsei, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde prin prisma prevederilor art.90 Cod Penal.

În viziunea instanței de recurs, pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de apel, pentru săvârșirea infracțiunii imputate, în prezența circumstanțelor și împrejurărilor constatate în cauza dată, a fost individualizată corect și argumentat, totodată, neluând în considerație prevederile art.90 Cod penal, care sunt aplicabile în speța dată, fiind necesar de a interveni în hotărârea judecătorească adoptată în sensul suspendării condiționate a pedepsei aplicate lui Palii Daniel pentru fapta comisă.

Deci, Colegiul penal lărgit reiterează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. În același rând, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art.90 Cod penal.

După efectuarea procedurii de individualizare și stabilirea termenului pedepsei, sub formă de închisoare, se continuă operațiunea de individualizare a acesteia, dar în aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii, dacă pedeapsa stabilită inculpatului, urmează a fi pusă în executare or sub condiția personalității acestuia de a se corecta și resocializa, poate fi trasă concluzia că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe o perioadă de probațiune.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal,dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Reieșind din norma penală menționată mai sus, ca condiție expresă prevăzută este concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea

convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit consideră că, în cauza supusă judecării există aspecte favorabile în ce privește personalitatea inculpatului, ce permit instanței să concluzioneze că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ținând cont de faptul că potrivit materialelor cauzei se atestă că, la moment Palii Daniel are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.234, 235, vol.I), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.82, vol.I), are la întreținere 2 copii minori (f.d.83-84, vol.I), nu are antecedente penale, or acestea sunt stinse (f.d.236, vol.I), circumstanța atenuantă - repararea benevolă a pagubei (f.d.221, 222, vol.I), în acest sens se reține poziția succesorilor victimelor Măria Triboi și Ana Muntean, care au confirmat faptul că inculpatul Palii Daniel le-a achitat integral toate cheltuielile de înmormântare și alte careva pretenții materiale nu au și solicită să nu fie pedepsit aspru, totodată se atestă lipsa a careva circumstanțe agravante.

La fel, se reține și comportamentul victimelor, care fiind în starea de ebrietate cu grad avansat traversau strada în loc nepermis, în afara trecerii de pietoni, sărind peste parapetul metalic care îngrădește accesul pietonilor categoric pe partea carosabilă, și anume pe traseul M2, Chișinău - Soroca în direcția or.Orhei, în apropierea s. Pașcani, r-nul Criuleni.

Astfel, potrivit concluziei raportului de constatare medico-legală nr.149 (f.d.54-57, vol.I) victima Borș Tatiana se afla în stare de ebrietate gravă ce se confirmă prin prezența în sânge a 2,61% alcool etilic, iar potrivit concluziei raportului de constatare medico-legală nr.150 (f.d.52-53 verso, vol.I) victima Niță Nicolai se afla în stare de intoxicație alcoolică gravă, ce se confirmă prin prezența în sânge a 3,1% alcool etilic, circumstanțe, ce urmează a fi luate în considerație la aplicarea pedepsei, constituind ca împrejurări în avantajul lui Palii Daniel și în cumul cu cele menționate mai sus, Colegiul penal lărgit statuează că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal –suspendarea condiționată a executării pedepsei, va fi ca o măsură oferită inculpatului prin lege de a demonstra, că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia și are capacitate de a se resocializa, fără a avea derogări de la prevederile legale, respectând condițiile probațiunii pe o perioadă de 3 ani și ca consecință i se va permite neexecutarea pedepsei reale cu închisoare, stabilită pe un termen de 4 ani.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs consideră oportun de a admite recursul ordinar declarat de către avocatul Ivanov Oxana în numele inculpatului Palii Daniel, casînd, în partea stabilirii pedepsei, sentința Judecătoriei Criuleni sediul central din 09 iulie 2018 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018, în în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

8. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Ivanov Oxana în numele inculpatului Palii Daniel, casează, în partea stabilirii pedepsei, sentința Judecătoriei Criuleni sediul central din 09 iulie 2018 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe *Palii Daniel xxxxx*, rejudecă cauza în această parte pronunțând următoarea hotărâre:

Conform art.90 Cod penal pedeapsa stabilită lui Palii Daniel în baza art.264 alin.(5) Cod penal cu aplicarea art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală de 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în perioada de probațiune fixată, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Palii Daniel, urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința lui nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa închisorii în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest, dispozițiile hotărârilor contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 iunie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor