

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Brăgaru Grigore, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Brăgaru Grigore Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 05.04.2018 – 12.09.2018;
2. Instanța de apel : 27.09.2018 – 15.12.2018;
3. Instanța de recurs ordinar : 04.03.2019 – 21.05.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 septembrie 2018, Brăgaru Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

S-a încasat de la Brăgaru Grigore, cheltuielile judiciare în mărime de 2100 lei, suportate pentru efectuarea expertizei și raportului de constatare.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Brăgaru Grigore, avînd scopul confecționării, deținerii și folosirii unor documente oficiale false, de importanță deosebită, care acordă drepturi, acționînd de comun acord cu persoana neidentificată de organul de urmărire penală, pe nume „Valentin”, în perioada lunilor septembrie-octombrie 2014, contrar prevederilor pct. 17 lit. a), c), d), e), f); pct. 23; pct. 24 al Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, a transmis persoanei neidentificate, pe nume „Valentin”, fotografii și suma de 14 000 lei, în scopul perfectării permisului de conducere fals pe numele său. Ulterior, a primit de la persoana neidentificată, pe nume „Valentin”, permisul de conducere al Republicii Moldova, fals cu categoriile A, B nr. Xxxxx, eliberat la 27 noiembrie 2014, perfectat pe numele Brăgaru Grigore, născut la 06 mai 1992, și 1-a deținut pînă la data de 21 decembrie 2017, aproximativ la ora 15 și 00 minute, cînd în satul Manta, raionul Cahul, Brăgaru Grigore, conducînd automobilul de model „Ford Transit”, cu număr de înmatriculare

OYK 581, fiind stopat de către inspectorii Batalionului de Patrulare „Sud”, a prezentat la control permisul de conducere al Republicii Moldova, cu categoriile A, B, nr. Xxxxx, eliberat la 27 noiembrie 2014, perfectat pe numele său, confecționat din folie de masă plastică laminat pe ambele părți, cu folosirea aparatelor de imprimat computerizate Jet- cerneală color-plasa de protecție, rubricile, textele, numărul și imaginea titularului, nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente cu folosirea hologramei relipite.

Acțiunile lui Brăgaru Grigore, au fost încadrate în prevederile art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, conform indicilor - *confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale, care acordă drepturi, săvârșite referitor la un document de importanță deosebită, săvârșite de doua persoane și mai multe persoane.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Cahul, Mîțăblîndă Sergiu, prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Brăgaru Grigore să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, și condamnat la 1 an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Brăgaru Grigore, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 02 iulie 2017, sub formă de arest preventiv, să fie menținută și calculată din momentul reținerii inculpatului.

Corpus delict: permisul de conducere cu nr. Xxxxx, eliberat la 27 noiembrie 2014, anexat la cauza penală, după rămînerea sentinței definitive și executorii, de nimicit.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2018, a fost admis apelul procurorului în Procuratura raionului Cahul, Mîțăblîndă Sergiu, casată parțial sentința în ce privește latura penală, în partea stabilirii pedepsei și referitor la corpurile delict, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Brăgaru Grigore, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 06 (șase)luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a ținut cont de faptul că, examinarea cauzei în prima instanță a avut loc în lipsa inculpatului Brăgaru Grigore, și ținînd cont că în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu anunțarea acestuia în căutare, cît și neprezentarea acestuia în ședința instanței de apel, a constatat faptul ascunderii inculpatului de la instanța de judecată, și a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Brăgaru Grigore.

Colegiul judiciar a considerat necesar a invoca că, sentința primei instanțe a fost contestată de către procuror în partea stabilirii pedepsei inculpatului, nefiind contestată calificarea și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. Totodată, Colegiul judiciar, examinînd materialele dosarului, a concluzionat că, prima instanță corect a stabilit aspectele de fapt și de drept ale cauzei, pronunțîndu-se corect asupra acțiunilor imputate inculpatului.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe care au fost administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, și care au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a menționat că prima instanță întemeiat a concluzionat asupra faptului că, infracțiunea imputată inculpatului Brăgaru Grigore, a avut loc și a fost săvârșită de către ultimul în circumstanțele descrise mai sus. La momentul examinării cauzei și pronunțării sentinței, prima instanță corect a calificat infracțiunea în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indiciilor - *confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Verificând aspectele de drept operate de prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Brăgaru Grigore, Colegiul judiciar a considerat ca, apelul declarat urmează sa fie admis, din următoarele considerente.

Colegiul judiciar a considerat că, prima instanță eronat a individualizat pedeapsa inculpatului Brăgaru Grigore, stabilind acestuia o pedeapsă prin care riscă să nu fie atinse scopurile pedepsei penale, stabilite în art. 61 Cod penal.

Instanța de apel a atestat că, inculpatul Brăgaru Grigore, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni, care potrivit alin. (3), art. 16 Cod penal, se califică ca fiind una mai puțin gravă, însă este o faptă răspîndită și periculoasă. Or, în condițiile progresului tehnico-științific se face tot mai vădită tendința de falsificare, prin noi metode performante a documentelor oficiale și de introducere în circulație a documentelor false, în rezultatul falsificării documentelor este perturbată activitatea normală a autorităților publice centrale și locale, este înlesnită săvârșirea altor fapte prejudiciabile, este compromisă încrederea publică în autenticitatea documentelor aflate în circulație oficială.

Astfel, Colegiul judiciar a considerat întemeiate argumentele procurorului în apelul declarat, referitor la gravitatea infracțiunii incriminate inculpatului Brăgaru Grigore, și că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului, urma să țină cont de acest factor relevant.

Colegiul a considerat că, prima instanță întemeiat a reținut despre prezența circumstanțelor atenuante, și anume, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, caracteristica pozitivă a inculpatului la locul de trai și lipsei judecărilor anterioare, însă, personalitatea infractorului, sub aspect pozitiv sau negativ, se caracterizează printr-un ansamblu de trăsături morale și intelectuale, prin care se remarcă în cele mai diverse circumstanțe, indiferent de timpul săvârșirii infracțiunii. Condițiile social-psihologice și de muncă, studiile, datoriile civice, legea în viața făptuitorului, comportamentul în cadrul familiei, caracterul, vârsta, temperamentul, antecedentele penale și alte activități de manifestare ale infractorului au un rol important în elucidarea obiectivă a personalității acestuia.

În acest sens, Colegiul judiciar a atestat că, prima instanță nu a luat în considerație comportamentul inculpatului Brăgaru Grigore, în cadrul urmăririi penale și în cadrul

judecării cauzei penale, și anume, eschivarea acestuia de la organul de urmărire penală și de la instanța de judecată, ceea ce demonstrează atitudinea negativă a acestuia față de legislație, ceea ce și influențează negativ la caracterizarea personalității acestuia. Colegiul judiciar a constatat că, în cadrul urmăririi penale, de către procurorul Caragherghi Mariana, la data de 13 martie 2018, a fost emisă ordonanța privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului, prin care s-a dispus inițierea investigațiilor în vederea depistării locului aflării inculpatului Brăgaru Grigore, iar prin ordonanța din aceeași dată privind suspendarea urmăririi penale, a fost suspendată urmărirea penală, în legătură cu faptul că, nu era stabilit locul aflării inculpatului Brăgaru Grigore (f.d. 60; 63-64).

În acest sens, Colegiul judiciar a considerat întemeiate argumentele procurorului, precum că din motivul eschivării inculpatului Brăgaru Grigore, neîntemeiat a fost tergiversată urmărirea penală.

Totodată, Colegiul judiciar a constatat că, în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 25 aprilie 2018, a fost dispusă aducerea silită a inculpatului Brăgaru Grigore, la ședința de judecată stabilită pentru data de 07 mai 2018, din motiv că nu se prezenta în ședințele de judecată stabilite pe prezenta cauză penală (f.d. 96).

Mai mult ca atât, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 iulie 2018, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pe un termen de 30 de zile, cu dispunerea anunțării în căutare a inculpatului (f.d. 97-98).

În acest sens, Colegiul judiciar a considerat necesar de menționat că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, autoritățile statului au fost nevoite să recurgă la măsuri de constrângere în vederea asigurării prezenței inculpatului în cadrul procesului penal. Mai mult ca atât, Colegiul judiciar a menționat că, potrivit materialelor dosarului penal, inculpatul Brăgaru Grigore, la data de 30 martie 2018, a primit copia rechizitoriului pe respectiva cauză penală și cunoștea cu certitudine că, cauza penală a fost înaintată pentru examinare în fond în instanța de judecată (f.d. 88).

Însă ultimul în mod conștient, cu rea-credință, s-a eschivat de la judecarea cauzei, fapt care a generat aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, pe un termen de 30 de zile. În opinia Colegiului judiciar, toate cele expuse a demonstrat intenția inculpatului de a se eschiva de la organul de urmărire penală și respectiv instanța de judecată, ceea ce demonstrează atitudinea negativă a inculpatului față de legislația în vigoare, ce s-a luat în considerație la stabilirea pedepsei inculpatului.

Instanța de apel a reținut ca întemeiate argumentele procurorului invocate în apel, precum că instanța de fond nejustificat a aplicat inculpatului Brăgaru Grigore, pedeapsa sub formă de amendă, nestabilind faptul posibilității achitării amenzii de către inculpat. Or, amenda reprezintă în sine o sancțiune pecuniară, care constituie o atentare directă la patrimoniul persoanei condamnate. Respectiv, pentru aplicarea acesteia este necesar

de stabilit dacă persoana condamnată este în stare să execute această formă de pedeapsă. Or, în caz contrar, pedeapsa riscă să nu fie executată.

Colegiul judiciar a constatat că, la materialele cauzei penale, nu este anexată nici o informație referitor la starea materială a inculpatului Brăgaru Grigore, care ar permite de concluzionat că, acesta are posibilitatea de a achita amenda stabilită, adică de a executa pedeapsa stabilită, mai mult ca atât, potrivit materialelor dosarului penal inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, și ținând cont de faptul eschivării inculpatului de la instanța de judecată, Colegiul judiciar a concluzionat că, există o mare probabilitate ca, pedeapsa stabilită nu va fi executată de către inculpat.

Colegiul judiciar a menționat că, inculpatul Brăgaru Grigore, este caracterizat pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost judecat, pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă, însă avînd în vedere cele expuse, Colegiul judiciar a considerat necesar de stabilit inculpatului Brăgaru Grigore, o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 06 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În opinia Colegiului judiciar, numai pedeapsa cu închisoare va contribui la corectarea și reeducarea inculpatului Brăgaru Grigore, precum și va restabili echitatea socială, perturbată prin infracțiunea comisă.

Colegiul judiciar a reținut ca întemeiate argumentele invocate în apelul procurorului, precum că, la pronunțarea sentinței, prima instanță nu s-a expus asupra măsurii preventive aplicate în privința inculpatului, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 iulie 2018.

Or, în conformitate cu alin. (1) pct. 15), art. 385 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Chestiunea privind măsura preventivă este o chestiune obligatorie, asupra căreia prima instanță urmează să se expună în sentința adoptată. Colegiul judiciar a constatat că, în cadrul examinării cauzei penale, prin încheierea instanței de judecată, în privința inculpatului Brăgaru Grigore, a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pe un termen de 30 de zile. Potrivit dispozitivului sentinței atacate, a rezultat că, condamînd inculpatul la o pedeapsă cu amendă, prima instanță nu s-a expus asupra arestării preventive, aplicate în privința inculpatului Brăgaru Grigore. În acest sens, în situația stabilirii inculpatului Brăgaru Grigore, a pedepsei privative de libertate, Colegiul judiciar a considerat necesar de a menține măsura preventivă - arestul preventiv, aplicată inculpatului Brăgaru Grigore, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 02 iulie 2018.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Brăgaru Grigore, în termen la data de 07 februarie 2019 (conform ștampilei de pe plic), prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie menținută sentința primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- instanța de apel, greșit a ajuns la concluzia că inculpatul Brăgaru Grigore nu va avea posibilitatea de a executa pedeapsa amenzii, motivînd că la materialele dosarului nu au fost anexate probe referitoare la starea materială a condamnatului și acel fapt că ultimul nu este angajat oficial în cîmpul muncii, dînsul de fapt făcînd curse peste hotarele Republicii Moldova;

- la fel recurentul nu este de acord cu pedeapsa stabilită de instanța de apel din cauză că o consideră drept una neîntemeiat de aspră, fiind aplicată față de o persoană care se caracterizează pozitiv, nu a mai fost atrasă la răspundere penală și care a savîrșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă.

6. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că instanța de apel i-a stabilit inculpatului Brăgaru Grigore o pedeapsă echitabilă.

7. Judecînd recursul ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit, consideră că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să caseze total hotărîrea atacată și să mențină hotărîrea primei instanțe, cînd apelul a fost greșit admis. De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în temeiurile prevăzute de prezentul articol.

Recurentul nu invocă nici un temei de casare a deciziei instanței de apel, însă din textul recursului rezultă că acesta critică pedeapsa aplicată de către instanța de apel inculpatului Brăgaru Grigore, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizînd conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit constată că recurentul consideră decizia instanței de apel neîntemeiată în partea ce ține de pedeapsa aplicată în privința inculpatului Brăgaru Grigore în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal din motiv că este prea aspră.

În acest sens, Colegiul penal lărgit menționează că soluția instanței de apel cu privire la casarea parțială a sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 12 septembrie 2018, în ce privește latura penală, în partea stabilirii pedepsei, inculpatul Brăgaru Grigore, fiind condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 361, Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 06 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este eronată or, instanța de apel nu a luat în considerare faptul, că inculpatul Brăgaru Grigore a fost condamnat pentru comiterea unei fapte ilegale și anume, fapta încadrată conform indicilor infracțiunii în baza art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, săvîrșită pentru prima

dată, angajat în câmpul muncii, inculpatul făcând curse peste hotarele Republicii Moldova.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) lit. b) Cod penal se califică ca fiind infracțiune mai puțin gravă.

Colegiul penal lărgit relevă că, din conținutul părții descriptive a sentinței se observă că instanța de fond a soluționat corect chestiunile privind individualizarea pedepsei aplicate inculpatului în strictă conformitate cu prescripțiile de drept formal și material, aplicând pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea comisă de inculpatul Brăgaru Grigore.

Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Brăgaru Grigore pentru infracțiunea comisă, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, iar instanța de apel a intervenit în pedeapsă, condamnând inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2) lit. b) art. 361 Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 06 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa aplicată de prima instanță a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în limitele prevăzute de lege, luându-se în considerare gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave.

Reieșind din circumstanțele că inculpatul Brăgaru Grigore a comis o infracțiune mai puțin gravă și ținând cont de faptul că inculpatul în cadrul urmăririi penale nu a recunoscut vinovăția sa pentru fapta imputată, iar în ședința de judecată nu s-a prezentat, ținând cont de personalitatea inculpatului, nu are antecedente penale (f.d. 42), se caracterizează satisfăcător (f.d. 47), nefiind la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.43-44), instanța de apel eronat a reținut că inculpatul Brăgaru Grigore nu va avea posibilitatea de a executa pedeapsa amenzii, motivând că la materialele dosarului nu au fost anexate probe referitoare la starea materială a condamnatului și acel fapt că ultimul nu este angajat oficial în câmpul muncii.

Dat fiind faptul că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept, prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, urmează a fi corectate de către instanța de recurs, prin adoptarea soluției prevăzute de art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, cu casarea totală a deciziei instanței de apel, pe motiv că apelul procurorului a fost greșit admis,

cu menținerea sentinței primei instanțe în totul, prin care Brăgaru Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

În consecință, Colegiul penal lărgit consideră, că recursul avocatului Grosu Eugen în numele inculpatului Brăgaru Grigore, urmează a fi admis cu casarea totală a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2018 ca fiind neîntemeiată, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 septembrie 2018, în privința lui Brăgaru Grigore.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Brăgaru Grigore, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Brăgaru Grigore Xxxxx**, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 septembrie 2018, prin care inculpatul Brăgaru Grigore Xxxxx, a fost condamnat în baza art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei. S-a încasat de la Brăgaru Grigore, cheltuielile judiciare în mărime de 2100 lei, suportate pentru efectuarea expertizei și raportului de constatare.

Brăgaru Grigore Xxxxx urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința lui nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe altă cauză sau acesta nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **20 iunie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor