

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**21 iunie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:

președinte:

**Diaconu Iurie**

judecători:

**Catan Liliana**

**Guzun Ion**

examinând cererea de strămutare înaintată de contravenientul Melinti Nicolae XXXXX, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, de la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) la altă instanță egală în grad, se

**c o n s t a t ă :**

1. La 28 ianuarie 2019, cauza contravențională în privința lui Melinti N., învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, a parvenit spre judecare în fond la Judecătoria Orhei (sediul Telenești), fiind repartizată în mod aleatoriu judecătorului Stihi Vasile. În ședința din 29 mai 2019, partea apărării a înaintat în instanță un demers privind suspendarea examinării cauzei contravenționale menționate, pentru a fi soluționată chestiunea vizavi de strămutarea acesteia de către instanța competentă la o altă instanță egală în grad. Cererea contravenientului a fost remisă în adresa Curții Supreme de Justiție.

2. Din conținutul cererii adresate de Melinti N. instanței supreme, se conchide că contravenientul în motivarea solicitării de strămutare a cauzei indică următoarele argumente:

- avocatul care reprezintă interesele persoanei în privința căreia a fost pornit un proces contravențional a înaintat mai multe demersuri în vederea probării nevinovăției lui Melinti N., însă judecătorul care examinează cauza le-a respins, prin încheiere protocolară, neexpunându-se asupra temeiniciei acestora;

- contravenientul este originar și locuiește în s. Negureni, r-nul Telenești, originar din acest sat este și avocatul Popa I., care îi acordă asistență juridică părții vătămate pe cauza dată, Bălan A., avocatul nominalizat mai este și nepotul lui Popa Gh., care la rândul său deține funcția de judecător la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) din 27.01.2003, fiind coleg de serviciu cu judecătorul Stihi V. în gestiunea căruia se află cauza contravențională, astfel există anumite dubii referitor la imparțialitatea judecătorului raportor;

- contravenientul a pierdut total încrederea față de judecătorul care examinează cauza sa contravențională, fapt care în consecință s-a adevărit prin respingerea demersurilor înaintate în apărare acestuia;

- potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință.

- caz similar a fost examinat de către CtEDO în cauza Mitrov vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei, unde Curtea a statuat asupra încălcării art. 6 - dreptul la un proces echitabil, pentru că dosarul penal a fost judecat de un tribunal în care mama victimei lucra în calitate de judecător.

3. Soluționând cererea înaintată de Melinti N., în raport cu prevederile legii și circumstanțele expuse de contravenient, Colegiul Penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru considerentele ce urmează.

Cu titlu introductiv, se relevă că Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad. Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea dosarelor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Ca excepție, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea unei cauze contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional, în acest sens fiind diriguitoare regulile strămutării cauzei penale instituite prin art. 46 din legea procesual-penală.

Potrivit dispoziției art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți, condiție ce a fost respectată de Melinti N.

Pe fond, Colegiul atestă că, în susținerea cererii de strămutare de către contravenient sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoria Orhei (sediul Telenești), însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală. Respectiv, punerea la îndoială a criteriilor de obiectivitate a magistraților vizavi de examinarea unei cauze penale se soluționează prin intermediul unui alt mecanism prevăzut de legea procesual-penală și reglementat de art. 33-35 din Codul de procedură penală.

În asemenea împrejurări, Colegiul Penal statuează că motivele invocate în cererea contravenientului nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, din atare considerente aceasta urmează a fi respinsă.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

### **d i s p u n e:**

Se respinge cererea de strămutare înaintată de contravenientul Melinti Nicolae XXXXX, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78<sup>1</sup> Cod contravențional, de la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) la altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 21 iunie 2019.

**Președinte**  
**Judecător**  
**Judecător**

**Diaconu Iurie**  
**Catan Liliana**  
**Guzun Ion**