

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

22 ianuarie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Constantin Gurschi,

Judecători - Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 26 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013 de inculpatul

Babaian Dmitrii Dmitrii, născut la 21 martie 1989, originar și domiciliat în s.Vișnicova, r-nul Cantemir.

Termenul examinării cauzei în:

prima instanță de la 06.04.2012 pînă la 26.04.2012,

instanța de recurs de la 11.02.2013 pînă la 03.04.2013.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 26 aprilie 2012, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Babaian Dmitrii a fost condamnat în baza art.186 alin.(4) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumulul parțial a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 23 martie 2012, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 2 luni închisoare cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la Babaian Dmitrii, Babaian Andrei și Costovici Ion, în mod solidar, în beneficiul lui Panico Igor a prejudiciului material în sumă de 4670 lei.

Acțiunile civile a părților vătămate au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Prin aceeași sentință au fost recunoscuți vinovați și condamnați Babaian Andrei și Costovici Ion, în privința cărora hotărîrea judecătorească nu se contestă.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Babaian Dmitrii, în perioada de la 01.01.2012 pînă la 10.03.2012, prin pătrundere în locuință, a sustras pe ascuns bunuri materiale ale altor persoane, cauzîndu-le părților vătămate daune materiale în proporții considerabile, și anume:

- în perioada 12.01.2012 - 27.01.2012, a pătruns în casa din str.Plopilor 20, com.Trușeni, mun.Chișinău, ce aparține cet.Răilean Victor, de unde a sustras pe ascuns instrumente pentru construcție, și anume: un laser de model „Lasermark” la prețul de 10000 lei, un polizor de model „Bosch” la prețul de 5000 lei, un burghiu electric de model „Dewalt” la prețul de 4000 lei, un burghiu electric de model „Bosch” la prețul de 3000 lei, bormașină de găurit de model „Hilte” la prețul de 3000 lei, un polizor unghiular la prețul de 3000 lei, un ciocan electric la prețul de 7000 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în valoare totală de 35000 lei;

- în perioada 15.01.2012 - 31.01.2012, a pătruns în casa din str.Caiselor 35, IP „Satul Gospodăresc” com.Trușeni, mun.Chișinău, ce aparține cet.Tudor Vladimir, de unde a sustras pe ascuns o ionică de model „Yamahoua PSN6002” la prețul de 2400 lei, un

procesor la prețul de 780 lei, un amplificator la prețul de 500 lei, o comandă pentru aparate muzicale la prețul de 750 lei, un DVD de model „Fujitsu” la prețul de 500 lei, un fier de călcat „First” la prețul de 400 lei, un aparat de sudat la prețul de 600 lei, un butoi din metal la prețul de 1800 lei, o jucărie moale la prețul de 350 lei, o armonică cu husă la prețul de 300 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în valoare totală de 8380 lei;

- în perioada 08.02.2012 - 09.02.2012, a pătruns în casa din str.Poamei 8, „Dumbrava”, com.Trușeni, mun.Chișinău, ce aparținea cet.Procopciuc Nicolae, de unde a sustras pe ascuns un contor electric de model CA4-H678 10 40 A cu accesoriile acestuia și fir de cablu electric la prețul total de 3604 lei, 2 fire de cablu electric la prețul de 330 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în valoare totală de 3934 lei;

- în perioada 18.02.2012 - 19.02.2012, a pătruns în casa din str.Florilor 24, ÎP „Cooperativa Sindicatelor” com.Trușeni, mun.Chișinău, ce aparținea cet.Havric Andrei, de unde a sustras pe ascuns un ferestru electric la prețul de 1350 lei, 20 m de cablu electric la prețul de 300 lei, 8 m² de parchet în valoare de 1000 lei, 2 prelungitoare a câte 20 m la prețul de 50 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în valoare totală de 2700 lei;

- în perioada 22.02.2012 - 23.02.2012, a pătruns în garajul vilei din str.Pădurilor 1, ÎP „Odihna Satului” com.Trușeni, mun.Chișinău, ce aparținea cet.Chirov Gheorghe, de unde a sustras un burghiu electric la prețul de 650 lei, un burghiu unghiular la prețul de 1000 lei, cabluri din aluminiu și cupru, precum și alte unelte casnice în sumă totală de 2100 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în valoare totală de 3750 lei;

- în perioada 01.03.2012 - 10.03.2012, a pătruns în casa din str.Soarelui 8, „Dumbrava”, com.Trușeni, mun.Chișinău, ce aparținea cet.Nogacevschi Natalia, de unde a sustras pe ascuns un DVD de model „Panasonic” cu 5 boxe la prețul de 3200 lei, un încălzitor la prețul de 150 lei, 2 ceasuri bărbătești la prețul total de 1000 lei, un casetofon „Philips” la prețul de 1500 lei, un toster la prețul de 300 lei, o mașină de cusut la prețul de 300 lei, 2 valize la prețul total de 500 lei, precum și 10 medalii la prețul total de 100 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 7050 lei;

- în perioada 20.02.2012 - 21.02.2012, a pătruns în casa din str.Florilor 148, IP „Sind”, com.Trușeni, mun.Chișinău, ce aparținea cet.Moscalenco Vladimir, de unde a sustras pe ascuns un fir de cablu electric de 30 m la prețul de 120 lei, un fir de cablu electric în mărime de 20 m la prețul de 160 lei, un fir electric pentru aparatul de sudat în mărime de 20 m la prețul de 320 lei, un aparat de sudat la prețul de 1500 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 2100 lei;

- în perioada 30.01.2012 - 31.01.2012, a pătruns în casa cet.Bratunov Grigore situată pe lotul nr.156, IP „Meiiorator”, com.Trușeni, mun.Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un fir de cablu electric în mărime de 150 m la prețul de 1500 lei, o scurtă din blană artificială la prețul de 700 lei, un dispozitiv pentru măsurarea tensiunii la prețul de 500 lei, 4 prelungitoare electrice în valoare totală de 200 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 2900 lei;

- în perioada 25.01.2012 - 10.02.2012, a pătruns în casa cet.Cojuhari Petru situată pe lotul nr.10, IP „Sind”, com.Trușeni, mun.Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un burghiu electric la prețul de 750 lei, un secator la prețul de 150 lei, o bormașină de tăiat

fierul la prețul de 500 lei, o mașină de frezat iarba la prețul de 1750 lei, 2 seturi de șurubelnițe la prețul total de 300 lei, 3 chei mecanice la prețul total de 60 lei, 15 m de funie în valoare de 300 lei, produse alimentare conservate, 2 cutii de vodcă „Jeșin” și 6 sticle de vin, în valoare totală de 1730 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 5540 lei;

- în perioada 08.01.2012 - 01.02.2012, a pătruns în casa cet.Burlaca Alexandru situată pe lotul nr.213, IP „Meliorator”, com.Trușeni, mun.Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un fir de cablu electric din cupru cu lungimea de 50 m, la prețul de 1000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile;

- în perioada 01.01.2012 - 14.01.2012, a pătruns în casa cet.Boicenco Victor situată pe lotul nr.34, IP „Grădina Moldovei”, com.Trușeni, mun.Chișinău, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă pentru copii de model „Desna” la prețul de 1500 lei, o trotinetă pentru copii la prețul de 250 lei, un centru muzical de model „Sony” la prețul de 1500 lei, un fierbător de model „Vitek” la prețul de 150 lei, un aparat de fiert cafea la prețul de 100 lei, o lanternă cu acumulator la prețul de 100 lei, un centru „Sony” PS cu 2 djousticuri și 14 discuri la prețul de 3000 lei, un set de tacâmuri din argint la prețul de 5500 lei, produse alimentare în sumă totală de 200 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 11300 lei;

- în perioada 01.03.2012 - 02.03.2012, prin înțelegere prealabilă, împreună cu Babaian Andrei și Costovici Ion, au pătruns în vila nr.68 din IP „Memruș”, com.Trușeni, mun.Chișinău, ce aparține cet.Ciobanu Svetlana, de unde pe ascuns au sustras: o beschie electrică la prețul de 1000 lei, un burghiu perforator la prețul de 3000 lei, 5 kg de brânză de oi în valoare totală de 350 lei, cablu electric din cupru la prețul de 700 lei, cablu electric pentru aparatul de sudat la prețul de 340 lei, cablu cu dispozitiv de la aparatul de sudat la prețul de 340 lei, cablu cu dispozitiv de la aparatul de sudat la prețul de 300 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 5690 lei;

- în perioada 01.03.2012 - 03.03.2012, prin înțelegere prealabilă, împreună cu Babaian Andrei și Costovici Ion, au pătruns în vila nr.67, situată în IP „Memruș”, com.Trușeni, mun.Chișinău, ce aparține cet.Panico Igor, de unde pe ascuns au sustras un burghiu de model „Intersol” la prețul de 1200 lei, o bormașină de tăiat fierul de model „Interscol” la prețul de 500 lei, set de chei mecanice la prețul de 100 lei, o magnitolă de model „Pionier” la prețul de 2400 lei, produse alimentare în sumă de 111 lei, o scurtă din piele la prețul de 1000 lei, scurtă din balon la prețul de 300 lei, scurtă din material la prețul de 300 lei, o pereche de blugi la prețul de 50 lei, o pereche de pantaloni sportivi la prețul de 50 lei, 3 pulovere la prețul total de 350 lei, 3 maiouri la prețul de 200 lei, cămașă din blugi la prețul de 100 lei, vestă sportivă la prețul de 100 lei, costum sportiv de model „Adidas” la prețul de 300 lei, încălțăminte sportivă pentru copii la prețul de 1000 lei și 2 pleduri la prețul de 200 lei, fiecare, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 8461 lei.

În total Babaian Dmitrii a sustras bunuri materiale în valoare de 97805 lei.

3. Sentința a fost atacată cu recurs de către inculpatul D.Babaian, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui să fie reîncadrate din prevederile art.186 alin.(4) în cele ale art.186 alin.(2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, invocând că nu a sustras volumul bunurilor materiale indicate de părțile vătămate, totodată solicitând și repunerea în termen a cererii de recurs, din motiv că nu a primit copia sentinței.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, recursul inculpatului a fost respins ca depus peste termen, cu menținerea sentinței.

Instanța de recurs a constatat că sentința a fost pronunțată integral la 26.04.2012 în prezența avocatului și inculpatului D.Babaian, iar din recipisă-dovadă rezultă că acesta din urmă a primit copia sentinței la 21.05.2012, fapt confirmat de către inculpat și în ședința instanței de recurs (f.d.49). La 26.07.2012 Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău a expediat în adresa Penitenciarului dispoziția de executare a sentinței (f.d.52).

Instanța a menționat că, potrivit art.439 Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, însă D.Babaian a depus cererea de recurs abia la 24.01.2013, adică cînd sentința, potrivit art.466 alin.(2) lit.a) Cod de procedură penală, devenise definitivă prin nedeclararea recursului în termen și pusă în executare.

Astfel, instanța de recurs a conchis că, în cazul în care inculpatul și avocatul prezent în ședință nu au depus un recurs în termen legal, acesta se consideră unul tardiv, făcînd imposibilă expunerea instanței asupra fondului cauzei.

5. Condamnatul D.Babaian a declarat recurs în anulare în care, fără a invoca vreun temei prevăzut în art.453 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile lui să fie reîncadrate din prevederile art.186 alin.(4) în cele ale art.186 alin.(2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blînde, invocînd că nu a comis unele episoade de furt care iau fost incriminate, nefiind prezentate în acest sens careva probe, iar valoarea prejudiciului indicat de părțile vătămate este exagerată.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.456 alin.(1) raportat la art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat în cazul în care se constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art.455 Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea vreunui temei concret prevăzut în art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, conținutului acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărîrilor atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrile atacate și care ar fi de așa natură, încît ar schimba soluția cauzei.

Potrivit art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrile atacate, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul R.Moldova despre depunerea cererii.

Deoarece temeiurile pentru recurs în anulare sînt expres și limitativ stipulate de lege, rezultă că motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Recurentul, ca temei al recursului în anulare, invocă că nu este de acord cu încadrarea juridică a faptei săvîrșite de el, cu valoarea prejudiciului indicat de părțile vătămate și cu pedeapsa stabilită, fără a invoca viciul fundamental care a afectat hotărîrile atacate.

Mai mult, Colegiul penal menționează că recursul în anulare urmează a fi declarat inadmisibil și din motiv că inculpatul D.Babaian nu a utilizat calea ordinară de atac - recursul.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit acestei norme rezultă că, pentru ca o parte să dispună de dreptul de a ataca cu recurs în anulare o hotărâre judecătorească, aceasta urma să utilizeze căile ordinare de atac.

Conform materialelor cauzei, Curtea de apel Chișinău, prin decizia din 03 aprilie 2013, a respins recursul inculpatului D.Babaian pe motiv că s-a declarat peste termen.

Astfel, Colegiul penal conchide că, în cazul în care recursul inculpatului a fost respins ca tardiv și aceasta se confirmă prin probe incontestabile, iar instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, cele menționate sînt apreciate de către instanța de recurs în anulare, ca neutilizare a căii ordinare de atac – recursul.

În baza circumstanțelor expuse, Colegiul penal consideră că recursul în anulare a inculpatului D.Babaian urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de conținut și nu a fost utilizată calea ordinară de atac – recursul.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.1), art.456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Babaian Dmitrii împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 26 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, în propria lui cauză penală, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art.455 alin.(2) Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu