

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**29 mai 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpat și avocatul acestuia, Gaina Rodica, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 august 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2019, în cauza penală în privința lui

***Braniște Andrei xxxx***

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 09.12.2016 - 03.08.2018;*

*Instanța de apel: 04.09.2018 - 13.03.2019;*

*Instanța de recurs: 17.04.2019 - 29.05.2019;*

,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 03 august 2018/, Braniște Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ce țin de gestionarea instituțiilor publice pe un termen de 4 (patru) ani;

- art.191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ce țin de gestionarea instituțiilor publice pe un termen de 4 (patru) ani;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Braniște Andrei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții ce țin de gestionarea instituțiilor publice pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Totodată, Braniște Andrei a fost liberat de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Acțiunea civilă depusă de IP „Gimnaziul Vărăncău” a fost admisă integral și dispusă încasarea din contul lui Braniște Andrei în beneficiul părții vătămate prejudiciu material în sumă de 7280 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a stabilit că, Braniște Andrei, activând, conform ordinului nr.208-P din 03.11.2011 al Direcției Generale de Învățământ al Consiliului Raional Soroca, în calitate de director al Gimnaziului din s. Vărăncău, raionul Soroca, fiind persoană publică, folosindu-se de situația de serviciu, având intenție unică și directă, din interes material, fiind încredințate în administrarea sa bunurile Gimnaziului din Vărăncău, raionul Soroca, a falsificat procesul-verbal nr.06 a Consiliului de Administrare a Gimnaziului din s.Vărăncău cu privire la acordarea lui însuși a unui premiu bănesc în mărime de două salarii de funcție, ulterior fiind emis ordinul nr. 18 din 24.10.2014, semnat de acesta, privind atribuirea mijloacelor bănești menționate, însușind astfel ilegal din contabilitatea instituției suma de 7280 lei, cauzându-i victimei o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 7280 lei.

Tot el, activând conform ordinului nr.208-P din 03.11.2011 al Direcției Generale de Învățământ din cadrul Consiliului Raional Soroca, în calitate de director al Gimnaziului din s. Vărăncău, raionul Soroca, fiind persoană publică, căruia i-au fost încredințate în administrarea sa bunurile Gimnaziului din s.Vărăncău, raionul Soroca, având intenție directă, din interese personale, cu scopul de a acumula rezerve de cărbune pentru gimnaziul s.Vărăncău, r-nul Soroca, a înscris date vădit false în actele de decontare lunară cu privire la cantitatea de cărbuni arși pentru încălzirea școlii, inclusiv și în actele de decontare din 04.02.2013, 04.03.2013 și 03.04.2013, precum că pentru încălzirea Gimnaziului s-au folosit inclusiv, și 28,534 tone de cărbuni, cărbuni care au fost depistați în subsolul gimnaziului la data de 24.04.2015 de către colaboratorii de poliție ai IP Soroca.

Tot el, activând conform ordinului nr.208-P din 03.11.2011 al Direcției Generale de Învățământ din cadrul Consiliului Raional Soroca, în calitate de director al Gimnaziului din s.Vărăncău, raionul Soroca fiind persoană publică, căruia i-au fost încredințate în administrarea sa bunurile Gimnaziului din s. Vărăncău r-nul Soroca, având intenție directă, din interes material, acționând în scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane și anume, a unui fier de călcat și a unui aspirator, aprobat prin semnătura sa în numele Directorului Gimnaziului Vărăncău actul de decontare din 29.08.2014, în care erau înscrise date vădit false precum că pentru necesitatea gimnaziului au fost procurate și întrebuințate fierul de călcat și aspiratorul, astfel falsificând documentul dat, bunuri care, la 27.07.2015, în

rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Braniște Andrei au fost descoperite și ridicate de către colaboratorii de poliție.

Tot el, activând conform ordinului nr.208-P din 03.11.2011 al Direcției Generale de Învățământ din cadrul Consiliului Raional Soroca, în calitate de director al Gimnaziului din s.Vărăncău, r-nul Soroca, fiind persoană publică, folosindu-se de situația de serviciu, având intenție unică și directă, din interes material, fiind încredințate în administrarea sa bunurile Gimnaziului din s.Vărăncău, raionul Soroca, a însușit ilegal un fier de călcat în sumă de 510 lei și un aspirator în sumă de 1290 lei, bunuri ce au fost procurate de Gimnaziul din s.Vărăncău, raionul Soroca în baza facturii fiscale seria/nr.xxxx, eliberată la 30.12.2013, de către magazinul „Decostar” SRL din or. Soroca, c/f xxxx și care au fost depistate și ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul său la data de 27.07.2015, cauzându-i Gimnaziului s.Vărăncău, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 1800 lei.

**3.** Nefiind de acord cu sentința, inculpatul a atacat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, deoarece:

- a fost învinuit și recunoscut vinovat pe patru capete de învinuire și anume, falsificarea procesului-verbal nr.6 a Consiliului de Administrare a Gimnaziului din s.Vărăncău, cu privire la acordarea lui a unui premiu bănesc în mărime de două salarii de funcție, ulterior fiind emis ordinul nr. 18 din 24.10.2014 semnat de el și primit suma de 7280 lei. De fapt, prin aceste acțiuni a comis două infracțiuni, una de falsificare art.332 al.(1) Cod penal și delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, deoarece pe atunci era directorul Gimnaziului din s.Vărăncău;

- în instanță au fost interogați un șir de profesori și toți au declarat că au cunoscut despre acest premiu și l-a meritat după o viață de muncă de învățător. Nu a contrăfacut nici o semnătură a cuiva. Toată școala cunoștea despre acest premiu. În pofida faptului că era director a și semnat acel ordin și acel proces-verbal. În acest caz dispăre obiectul material al infracțiunii, dacă a meritat acest premiu. De fapt, premiul era de 10000 lei, respectiv a achitat și impozite din obiectul delapidat. Fiindcă au apărut careva dubii la o semnătură a unui membru a Consiliului de Administrare a Gimnaziului din s.Vărăncău, fapt dubios chiar și în rezultatul expertizei, nu înseamnă ca el a făcut acea semnătură. A meritat după atâția ani de muncă să fie cumva petrecut la pensie, dar nu cu dosare penale. Nu există pe aceste capete de intenția de delapidare. Adunările se făceau verbal și ulterior secretara alerga după semnături în procesul-verbal. Toți profesorii interogați au spus că cunosc despre acest premiu și au votat pentru, ceea ce înseamnă ca ei toți sunt complici la delapidare;

- alt capăt de învinuire ar fi delapidarea fierului de călcat și a aspiratorului. Aceste obiecte de uz casnic sunt în orice gospodărie. Colaboratorii de poliție au venit să caute cărbuni și au ridicat tot ce le-a căzut în vizor. Nu erau nici un fel de certificate de garanție și nici un fel de acte contabile ale Gimnaziului. Ele au apărut ulterior ridicării, bănuiește, pentru ca acuzarea să aibă probe pertinente și concludente. Chiar și martorul Pîrliei Vitalie spune că la ridicarea dubioasă a obiectelor nu erau nici un fel de acte ale Gimnaziului și nici careva certificate de garanție. Nu a comis această delapidare, sunt obiectele familiei sale;

- ultima învinuire este falsul în actele la arderea cărbunelui. Au rămas 28 de tone în loc de 600 de kg. Nu este interesul său material, calificativul la art.332 al.(1) CP. Cărbunele, cum a fost așa și este în depozitul Gimnaziului, faptul că locuiesc lângă Gimnaziu nu constituie infracțiune. A avut la dispoziție foarte mult timp pentru a avea foloase, dar nu a făcut-o. Pe acest episod nu există nu numai intenția sa de a falsifica actele în folosul cuiva, dar nu există nici componenta de infracțiune.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2019 a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința primei instanțe, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, rejudecată cauza și pronunțată o hotărâre nouă, prin care Braniște Andrei, considerat vinovat, a fost condamnat:

- în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ce țin de gestionarea instituțiilor publice pe un termen de 3 (trei) ani;

- art.191 alin. (2) lit. d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ce țin de gestionarea instituțiilor publice pe un termen de 3 (trei) ani;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Braniște Andrei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții ce țin de gestionarea instituțiilor publice pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1.** Colegiul penal a reținut că, judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Braniște Andrei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 al.(1), art.332 al.(1), art. 191 al.(2) lit.c), d) și art. 191 al.(2) lit.c), d) Cod penal.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Braniște Andrei în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicita în apelul declarat, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția lui Braniște Andrei în comiterea infracțiunilor incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Colegiul penal a considerat că probele administrate pe cauză, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor încriminate, după cum a stabilit instanța de fond, în deplina măsură.

Totodată, Colegiul a menționat că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a libera de răspundere penală pe Braniște Andrei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal, deoarece infracțiunile au fost săvârșite până în anul 2015 și reieșind din faptul că, infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, prescripția curge în termen de 2 ani de la săvârșirea acesteia.

Referitor la învinuirea adusă în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, Colegiul a menționat că, Braniște Andrei fiind audiat în ședința instanței de fond, declarațiile căruia au fost verificate suplimentar și în instanța de apel, a declarat că a meritat premiu în valoare de două salarii pentru perioada în care a lucrat în calitate de pedagog, personal semnând ordinul nr. 18 din 24.10.2014 de acordare pentru sine premiul bănesc în valoare de 2 salarii de funcție în mărime de 7280 lei, fapt care demonstrează intenția directă a inculpatului de a intra în posesia bunurilor încredințate în administrarea sa a Gimnaziului din s. Vărăncău, r-nul Soroca, falsificând procesul-verbal nr.6 a Consiliului de Administrare a Gimnaziului s. Vărăncău.

Potrivit actului din 29.08.2014, semnat de Braniște Andrei în calitate de director al Gimnaziului s. Vărăncău, raionul Soroca, în componența președintelui comisiei Vrabie Ada, membri Furdui Valentina, Gogu Maria, pentru necesitatea gimnaziului au fost procurate mai multe bunuri, inclusiv „ceainic si utiug” (f.d. 74, vol.11) și conform facturii fiscale a furnizorului SRL „Decostar”, Gimnaziul Vărăncău, r-nul Soroca a cumpărat aspirator VT 1813, fierbător VT 1108, fier de călcat VT 1259, bunurile date fiind primite de către directorul Braniște Andrei, fapt confirmat prin semnătură (f.d.75).

În urma percheziției efectuate la domiciliul lui Braniște Andrei în satul Vărăncău, raionul Soroca, din 27.07.2015, bunurile: aspirator VT 1813, fierbător

VT 1108, fier de călcat VT 1259 au fost depistate la domiciliul inculpatului, fapt consemnat în procesul-verbal de percheziție (f.d.52-53, vol. II).

În această ordine de idei, Colegiul a indicat că, instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului, iar vinovăția acestuia a fost dovedită incontestabil.

Colegiul penal a apreciat ca fiind neîntemeiată și nemotivată solicitarea inculpatului de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie achitat, dat fiind faptul că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate și temeuri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația când probele cercetate și apreciate în coroborare, dovedesc pe deplin vina lui Braniște Andrei în comiterea infracțiunilor constatate de instanța de fond.

Acțiunile inculpatului Braniște Andrei au fost încadrate de către instanța de fond în baza art. 191 al.(2) lit. c), d) Cod penal, însă, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, au fost operate mai multe modificări la Codul penal, inclusiv acestea vizează norma de încriminare din această cauză, art. 191 Cod penal, potrivit căruia: La articolul 191 în dispoziția alineatului (1), textul *„însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului,”* se substituie cu textul *„însușirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau a altor persoane de către cel cărui a i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, care a produs daune considerabile”*.

Așadar, la 26 iulie 2018, a fost adoptată o nouă redacție a alin.(1) din art. 191 Cod penal și agravanta de la alin.(2) al art. 191 înserată la lit.c) *cu cauzarea de daune în proporții considerabile* se regăsește în componența alin.(1) din aceiași normă.

Revenind la circumstanțele concrete din această cauză, Colegiul a constatat că, de fapt, acțiunile infracționale comise de Braniște Andrei se subscriu și în continuare infracțiunii de delapidare a averii străine, însă prejudicierea considerabilă a părților vătămate deja nu mai este o variantă agravantă de comitere a acestei infracțiuni, ci se încadrează în varianta-tip a infracțiunii de delapidare a averii străine, conform noilor modificări, în al.(1), ceea ce, în principiu, îi atenuază situația inculpatului și îi permite instanței de apel, la această etapă a procedurilor, să intervină în soluția adoptată de către instanța de fond pe marginea acestei cauze.

Prin urmare, Colegiul a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu indicele calificativ *„cu folosirea situației de serviciu”*.

Referitor la pedeapsă, instanța de apel făcând trimitere la prevederile art. 61, 75 Cod penal, luând în considerație circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, a ajuns la concluzia de a stabili în privința lui Braniște Andrei, prin prisma art. 84 alin. (1) și 90 Cod penal, o pedeapsă echitabilă, în corespundere cu

împrejurările cauzei și care va atinge scopul de corectare și reeducare a celui vinovat.

5. Nefiind de acord cu decizia au depus recurs ordinar:

5.1 *avocatul Gaina Rodica în numele inculpatului*, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În motivarea recursului declarat a invocat că, instanțele de judecată au pus la baza condamnării inculpatului probele prezentate de către organul de urmărire penală, însă de fapt, nici o probă din cele cercetate nu demonstrează vinovăția lui braniște Andrei în comiterea infracțiunilor incriminate.

5.2 *inculpatul*, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că nu au fost întrunite elementele infracțiunilor incriminate.

La baza cererii de recurs inculpatul a invocat că:

- în instanța de fond și ulterior, în instanța de apel au fost interogați un șir de profesori și toți au declarat că au cunoscut despre acest premiu și l-a meritat după o viață de muncă de învățător. Nu a contrafăcut nici o semnătură a cuiva. Toată școala cunoștea despre acest premiu. În pofida faptului că era director a și semnat acel ordin și acel proces-verbal. În acest caz dispăre obiectul material al infracțiunii, dacă a meritat acest premiu. De fapt, premiul era de 10000 lei, respectiv a achitat și impozite din obiectul delapidat;

- au apărut careva dubii la o semnătură a unui membru a Consiliului de Administrare a Gimnaziului din s.Vărăncău, fapt dubios chiar și în rezultatul expertizei, nu înseamnă ca el a făcut acea semnătură. A meritat după atâția ani de muncă să fie cumva petrecut la pensie, dar nu cu dosare penale. Nu există pe aceste capete de acuzare intenția de delapidare. Adunările se făceau verbal și ulterior secretara alerga după semnături în procesul-verbal. Toți profesorii interogați au spus că cunosc despre acest premiu și au votat pentru, ceea ce înseamnă ca ei toți sunt complici la delapidare;

- alt capăt de învinuire ar fi delapidarea fierului de călcat și a aspiratorului. Aceste obiecte de uz casnic sunt în orice gospodărie. Colaboratorii de poliție au venit să caute cărbuni și au ridicat tot ce le-a căzut în vizor. Nu erau nici un fel de certificate de garanție și nici un fel de acte contabile ale Gimnaziului. Ele au apărut ulterior ridicării, bănuiește, pentru ca acuzarea să aibă probe pertinente și concludente. Chiar și martorul Pîrliei Vitalie spune că la ridicarea dubioasă a obiectelor nu erau nici un fel de acte ale Gimnaziului și nici careva certificate de garanție. Nu a comis această delapidare, sunt obiectele familiei sale;

- ultima învinuire este falsul în actele la arderea cărbunelui. Au rămas 28 de tone în loc de 600 de kg. Nu este interesul său material, calificativul la art.332

al.(1) CP. Cărbunele, cum a fost așa și este în depozitul Gimnaziului, faptul că locuiește lângă Gimnaziu nu constituie infracțiune. A avut la dispoziție foarte mult timp pentru a avea foloase, dar nu a făcut-o. Pe acest episod nu există nu numai intenția sa de a falsifica actele în folosul cuiva, dar nu există nici componenta de infracțiune.

6. Asupra recursurilor a depus referință procurorul, prin care s-a expus întru respingerea acestora, ca nefiind îndeplinite cerințele după formă și conținut, deoarece temeiurile invocate nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate, iar temeiul de reapreciere a probelor nu se regăsește în prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

6.1 Referințe asupra recursului declarat de către avocat în numele inculpatului au depus și directorul IP „Gimnaziul Vărăncău”, Tașnic Alla și reprezentantul Direcției Învățământ a Consiliului r. Soroca, Anjela Mușenco, prin care au solicitat respingerea acestuia, ca fiind inadmisibil, cu menținerea deciziei instanței de apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursurilor rezultă că atât avocatul cât și inculpatul invocă ca temei de recurs pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și își expun dezacordul cu aprecierea eronată a probelor administrate în cauza penală.

Prin urmare, reieșind din faptul că cei doi recurenți invocă aceleași motive, instanța de recurs urmează a se expune asupra ambelor cereri de recurs concomitent.

În ce privește argumentul precum că, faptele lui Braniște Andrei nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, instanța de recurs relatează că, acest temei este prezent atunci, când instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărârea judecătorească s-a făcut referire la săvârșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective. Astfel, temeiul la care

se face trimitere în recurs, nu este aplicabil în speța examinată din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării deciziei instanței de apel.

Așadar, temeiul invocat include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

La caz însă, conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată detaliat și multi-aspectual în textul deciziei instanței de apel, iar careva temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală și care de fapt confirmă prezența laturii obiective și subiective în acțiunile inculpatului.

Colegiul penal conchide că situația de fapt a fost corect stabilită de către prima instanță și menținută de instanța de apel în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat și expus în pct.4.1. al prezentei decizii, încadrarea juridică dată faptelor este corectă și corespunde situației de fapt reținute, instanța ajungând la concluzia privind casarea parțială a sentinței în partea condamnării inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, recalificând acțiunile acestuia potrivit noilor modificări ai legislației și menținerea hotărârii în partea încetării proceselor penale pentru comiterea celor două capete de cauzare prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal reține că argumentul precum că, *nu au fost întrunite elementele infracțiunilor* este neîntemeiat și constituie o interpretare subiectivă a recurenților, or, instanța ierarhic inferioară corect a constatat că în acțiunile lui Braniște Andrei sunt prezente toate elementele constitutive a infracțiunilor imputate, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În urma celor expuse, Colegiul penal constată că hotărârea recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală și este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză. Argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate și prin urmare, prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursurilor declarate, pe motiv că acestea sunt vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpat și avocatul acestuia, Gaina Rodica, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2019, în cauza penală în privința lui *Braniște Andrei*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 26 iunie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun