

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,
Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac,

examinând demersul înaintat de administratorul SRL „Dalomites” SC, Berdos Lucia cu privire la strămutarea judecării contestației depuse de Cîrlan Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 373236 din 02 iulie 2018 și a deciziei de sancționare din 02 iulie 2018, de la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana la o altă instanță de judecată egală în grad,

*Termenul de examinare a cererii:
20.06.2019-26.06.2019.*

A C O N S T A T A T :

1. Administratorul SRL „Dalomites” SC, Berdos Lucia a înaintat demers cu privire la strămutarea judecării contestației depuse de Cîrlan Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 373236 din 02 iulie 2018 și a deciziei de sancționare din 02 iulie 2018, de la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana la o altă instanță de judecată egală în grad.

2. În argumentarea demersului de strămutare se menționează, că cauza nu poate fi examinată de magistrații Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana deoarece contravenienta ar fi afirmat într-o discuție privată precum că tatăl ei se cunoaște cu toți judecătorii de la Judecătoria Chișinău și oricum va câștiga dosarul iar compania SRL „Dalomites” nu-și va putea despăgubi prejudiciile suferite în urma accidentului rutier.

Astfel, în opinia administratorului, există bănuieli rezonabile în privința examinării obiective a cauzei date.

3. Verificând demersul de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art.39 pct.6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține

soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

După cum rezultă din conținutul demersului de strămutare înaintat, administratorul SRL „Dalomites” SC, Berdos Lucia este de părere că, tatăl contravenientei Cîrlan Olga se cunoaște cu toți magistrații din cadrul Judecătoriei Chișinău și astfel nu va fi posibilă examinarea obiectivă a cauzei.

Însă, având în vedere motivele invocate, Colegiul penal conchide că acestea nu impun necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, or, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art.33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art.33-35 Cod de procedură penală.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Potrivit art.34 alin.(4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

La fel, Colegiul penal ține să menționeze că, Curtea Europeană a subliniat în mai multe rânduri că, imparțialitatea personală a unui judecător se prezumă până la proba contrară, la caz însă nu au fost prezentate probe din care să rezulte lipsa de imparțialitate a judecătorilor Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

Mai mult, este de reținut că în demersul de strămutare înaintat, nu se conțin mențiuni că ar exista vreo probă din care să rezulte lipsa de imparțialitate a tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana.

La fel, invocarea în demersul de strămutare a unor hotărâri din practica Curții Europene nu este relevantă în prezenta speță.

Mai mult, față de cele ce preced se mai remarcă că, la înfăptuirea justiției în cauzele civile, penale și contravenționale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune.

Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În consecință, din circumstanțele constatate Colegiul penal concluzionează de a respinge demersul de strămutare înaintat de administratorul SRL „Dalomites” SC, Berdos Lucia, ca fiind neîntemeiat.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge demersul de strămutare înaintat de administratorul SRL „Dalomites” SC, Berdos Lucia cu privire la strămutarea judecării contestației depuse de Cîrlan Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 373236 din 02 iulie 2018 și a deciziei de sancționare din 02 iulie 2018, de la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 26 iunie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac