

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**26 iunie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Lupacescu Rodion, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, în cauza penală privindu-l pe

**Lupacescu Rodion Xxxxx**, născut la xxxxxx, originar din or. xxxx și domiciliat în mun. xxxx, str. xxxxx, ap. xx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 22.09.2017 – 25.10.2018 (prima instanță);
2. 17.01.2019 – 12.02.2019 (instanța de apel);
3. 09.04.2019 – 26.06.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău /sediul Buiucani/ din 25 octombrie 2018, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Lupacescu Rodion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (1) Cod penal, la 6 luni închisoare;
- art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 5 ani;
- art. 219 alin. (1) Cod penal, la 7 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Lupacescu Rodion i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 an și 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogiilor acestora pe un termen de 5 ani.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui Lupacescu Rodion prin prezenta sentință, a fost adăugată parțial pedeapsa neexecută, aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău, /sediul Buiucani/ din 03.02.2017 de 1

an și 6 luni închisoare, stabilindu-i lui Lupacescu Rodion pedeapsa definitivă de 3 ani și 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pentru un termen de 5 ani.

De asemenea, a fost dispusă încasarea din contul lui Lupacescu Rodion:

- în beneficiul ÎM „Orange Moldova” SA suma de 1650,96 lei, cu titlu de prejudiciu material;

- în beneficiul statului, suma de 1680 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

La fel, prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delictive.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 05.07.2017, aproximativ la ora 19:40, pentru realizarea scopului infracțional avut, profitând de faptul că acțiunile acestuia rămân neobservate de către terți, în timp ce se afla în incinta magazinului S.A. „Orange” amplasat în mun. Chișinău, str. xxxxxx, unde acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, pe ascuns a sustras de la vitrinile magazinului sus menționat mai multe bunuri și anume: cablu „Nillkin USB” la preț de 39,66 lei, card microSD 16 GB „Transcend” la preț de 302,08 lei, mânuși bluetooth la preț de 467 lei, card microSD 16 GB „Trans” la preț de 125,41 lei, căști „Deppa Apple” la preț de 113,69 lei, husă „Nillkin Samsung J5 Prime” la preț de 81,94 lei, husă „CoverX HTC D650” la preț de 58,60 lei, husă „Nillkin Iphone 7 Ultra” la preț de 122,34 lei, husă „Nillkin Samsung 15 Nature” la preț de 90,20 lei, încărcător priză „Samsung” la preț de 118,16 lei, o sticlă protectoare „Nillkin Iphone 6” la preț de 131,89 lei, cauzându-i în rezultat S.A. „Orange” daune materiale în sumă totală de 1650,96 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului Lupacescu Rodion, au fost calificate de prima instanță în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

**1.1.2.** Tot el, Lupacescu Rodion, la data de 28.08.2017, aproximativ în timpul amezii, aflându-se la domiciliul său și anume, în apartamentul nr. Xx din str. xxxxxxxxxxxx din mun. Xxxxxx, urmărind scopul consumului ilegal al substanțelor psihotrope, ilegal a preparat artizanal din preparate care conțin efedrina sau pseudoefedrină, substanță psihotropă metamfetamin, pe care ilegal a păstrat-o în apartament, pe masă, până la ora 17:30, când, în timpul efectuării percheziției au fost depistate și ridicate 4 sticle de diferite dimensiuni în care se conținea lichid și 6 seringi cu lichid.

Conform Raportului de expertiză nr.34/12/1-R-5200 din 27.09.2017, substanța lichidă, de culoare galbenă (3,2 ml) prezentată într-o seringă polimerică medicinală, de unică folosință, cu ac și capac, substanța lichidă, de culoare galbenă

(22,3 ml) prezentată într-un flacon din sticlă de culoare cafenie, cu capac polimeric cafeniu, cu inscripția „Acid Formic”, reprezintă substanță psihotropă metamfetamin - substanță preparată artizanal din efedrină, pseudoefedrină sau din preparate care conțin efedrina sau pseudoefedrină, în cantitate totală de 25,5 ml (3,2 ml și 22,3 ml, respectiv).

În depunerile de culoare cafenie, de pe suprafața flaconului din sticlă, transparent, cu capac de culoare sură, cât și depunerile de pe suprafața celor 5 seringi polimerice, medicinale de unica folosință, cu câte un ac și capac dar și de pe suprafața flaconului din sticlă de culoare cafenie, cu inscripția „Peroxid de hidrogen”, reprezintă urme de substanță psihotropă metamfetamin. Cantitatea totală a urmelor de metamfetamin din depunerile de pe obiectele examinate constituie 0,194 g.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cu modificările și completările ulterioare, substanța metamfetamin în cantitate de 25,5 ml (3,2 ml și 22,3 ml) constituie substanță psihotropă în proporții deosebit de mari, face parte din categoria substanțelor stupefiante, introdusă în lista nr.2, tabelul II a substanțelor stupefiante și psihotrope utilizate în scopuri medicale, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004, iar conform prevederilor art. 11 a Legii nr. 382 - XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, circulația acestor substanțe este limitată și se face doar în scopuri medicale și științifice.

Aceste acțiuni ale inculpatului Lupacescu Rodion, au fost calificate de prima instanță în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică producerea, prepararea și păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

**1.1.3.** Tot el, Lupacescu Rodion, la data de 28.08.2017, aproximativ ora 16:00, urmărind scopul organizării speluncii pentru consumul substanțelor narcotice și punere la dispoziție a localului în acest scop, în timp ce se afla la domiciliul său amplasat pe adresa mun. xxxxx, str. xxxx nr. xxxx, ap. xxx, a preparat artizanal substanță psihotropă - metamfetamin în cantitate de aproximativ 27 ml.

Tot în aceeași zi, aproximativ ora 16:00, Lupacescu Rodion cunoscând cu certitudine că Plăcintă Igor este consumator de droguri, a pus la dispoziția acestuia spațiu din apartamentul său pentru consumul acestei substanțe (metamfetamin) și ca rezultat Plăcintă Igor a consumat 1,5 ml de substanță psihotropă - metamfetamin.

Urmare a percheziției efectuate la 28.08.2017 la domiciliul lui Lupacescu Rodion pe adresa mun. xxxxx, str. xxxx nr. xxx, ap. xxx, au fost depistate și ridicate

25,5 ml de lichid care conform raportului de expertiză nr.34/12/I-R-5200 din 27.09.2017 reprezintă substanță psihotropă - metamfetamin.

Prima instanță a încadrat aceste acțiuni ale inculpatului Lupacescu Rodion în baza art. 219 alin. (1) Cod penal, organizarea ori întreținerea speluncilor pentru consumul drogurilor și punerea la dispoziție a localurilor în acest scop.

**2.** Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către inculpatul Lupacescu Rodion, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate, invocând că se află la tratament medical în legătură cu starea de sănătate precară, nu a fost informat despre sentință și nu a primit citație.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, a fost respins ca fiind depuse peste termen apelul declarat și menținută sentința fără modificări.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 25.10.2018 (f. d. 132, vol. I), deși inculpatul Lupacescu Rodion a lipsit la pronunțarea sentinței, dânsul a fost prezent la ședința de judecată din 27.09.2018 (f. d. 131, vol. I), ședință în cadrul căreia a fost fixată data deliberării și pronunțării sentinței și anume, data de 25.10.2018, ora 16:30 (f. d. 131, vol. I), însă inculpatul Lupacescu Rodion nemotivat nu s-a prezentat.

Astfel, instanța de apel a conchis că termenul de atac al sentinței curge din momentul pronunțării ei integrale, de pe data de 25.10.2018, or, faptul că inculpatul Lupacescu Rodion nu s-a prezentat la pronunțarea sentinței, nu poate servi drept temei de repunere în termen a apelului, - prezența la pronunțarea sentinței este, după cum statuează legislația și practica judiciară, în același rând și a CSJ, un drept, și nu o obligațiune a părții pe dosar, în speță: a inculpatului Lupacescu Rodion, iar inculpatul, neîntemeiat a depus apelul peste termenul legal de 15 zile, fără a indica nici careva motive ce ar justifica omiterea termenului de declarare a apelului.

Mai mult, instanța de apel a menționat că inculpatul Lupacescu Rodion a omis termenul de declarare a apelului, din circumstanțe imputabile părții, dar nu a instanței de judecată.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Lupacescu Rodion, care a menționa vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că are starea de sănătate precară și are nevoie de tratament de lungă durată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal subliniază că un apel declarat peste termen nu poate fi considerat un apel nedeclarat, astfel încât părții care n-a utilizat apelul în termenul prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, nu i se poate îngădi dreptul de a declara recurs împotriva deciziei instanței de apel cu privire la soluția de respingere a apelului ca fiind declarat peste termen. Dacă însă, critică decizia, indicând alte temeiuri, recursul este inadmisibil din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Astfel, Colegiul penal notează că conform deciziei instanței de apel, apelul declarat de inculpatul Lupacescu Rodion a fost respins ca fiind depus peste termen fiind menținută sentința fără modificări, iar din textul recursului declarat de către inculpat rezultă că acesta nu solicită repunerea în termen a cererii de apel, și nu critică decizia instanței de apel privind respingerea apelului ca fiind depus peste termen, manifestându-și însă dezacordul cu individualizarea pedepsei stabilite de către instanță, solicitând să-i fie aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate.

Subsidiar la cele menționate, Colegiul penal reține că instanța de apel, corect a motivat soluția de respingere a apelului declarat ca fiind depus peste termen, ținând cont în deplină măsură de prevederile art. 402-404 Cod de procedură penală, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, luând în considerare și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărârii atacate nu s-au identificat.

Mai mult, Colegiul penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea

unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal mai invocă că decizia instanței de apel corespunde și cu jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza *Bodiu vs. Republica Moldova* din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că recursul declarat de inculpatul Lupacescu Rodion nu îndeplinește cerințele de conținut, or acesta nu critică soluția instanței de apel în privința respingerii apelului ca fiind declarat peste termen, dar critică individualizarea pedepsei.

6. În consecință, Colegiul penal a constatat că soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat de inculpatul Lupacescu Rodion este inadmisibil, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Lupacescu Rodion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019, în cauza penală privindu-l pe **Lupacescu Rodion XXXX**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 iunie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena