

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență

Președinte: Timofti Vladimir,

Judecătorii: Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Ionesi Iurie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2017, în cauza penală în privința lui

Ionesi Iurie xxxxx, născut la xxxxx, originar xxxxx și domiciliat xxxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.09.2016 - 07.11.2016;

Instanța de apel: 28.11.2016 - 25.01.2017;

Instanța de recurs: 13.02.2019 - 29.05.2019.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 07 noiembrie 2016, Ionesi Iurie a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, (pe episodul furtului săvârșit de la Gavriliuc Marina) la 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, (pe episodul furtului săvârșit de la Pavaleanu Raisa), la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 2 (doi) ani 8 (opt) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În timpul executării pedepsei, inculpatului i-a fost aplicată măsura de tratament medical forțat în legătură cu diagnosticul „tulburare mentală și de comportament datorită utilizării alcoolului”.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Gavriliuc Marina și Pavaleanu Raisa au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului

despăgubirilor convenite să hotărască instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Ionesi Iurie, la 20 mai 2016, ora exactă nu a fost stabilită, intenționat, pe ascuns, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică, ca urmare a înțelegerii prealabile cu Goncear Alexei, aflându-se pe teritoriul întovărășirii pomicole „xxxxx” din extravilanul xxxxx, a pătruns în vila (casa) lui Pavaleanu Raisa de unde a luat un cuptor cu microunde fost în folosință, la prețul de 500 lei, o pompă electrică pentru pomparea apei, care fost în folosință la prețul de 800 lei, un ibric electric fost în folosință la prețul de 150 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu patrimonial în sumă totală de 1450 lei.

Tot el, la 21 mai 2016, ora exactă nu a fost stabilită, intenționat, pe ascuns, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, fiind în stare de ebrietate alcoolică, ca urmare a înțelegerii prealabile cu Goncear Alexei, aflându-se pe teritoriul întovărășirii pomicole „xxxxx”, din extravilanul xxxxx a pătruns în ograda vilei (casei) lui Gavriiliuc Marina de unde a luat două căzi de baie foste în folosință la prețul uneia de 500 lei, iar din casă a luat o butelie de gaz fostă în folosință la prețul de 100 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu patrimonial în sumă totală de 1100 lei.

Instanța de fond a constatat, că Ionesi Iurie a comis două infracțiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. 401-402 Cod de procedură penală, de către inculpatul Ionesi Iurie, care a solicitat rejudecarea cazului, invocând dezacordul cu hotărârea primei instanțe.

A menționat că se consideră nevinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și nu dorește să răspundă pentru faptele săvârșite de altcineva.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2017, apelul a fost respins ca nefondat și menținută sentința.

Pentru pronunțarea soluției nominalizate instanța de apel a statuat, că sentința este legală, întemeiată, fiind bazată pe materialele cauzei, cu reținerea situației de fapt și prevederile legale în acest sens.

În opinia instanței de apel, prima instanță corect a ajuns la concluzia vinovăției lui Ionesi Iurie în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, vinovăția acestuia fiind dovedită prin declarațiile părților vătămate Gavriiliuc Marina și Pavaleanu Raisa, a martorilor

Tabarcea Elizaveta, Rusu Daniel, Pasecinic Anatolie, precum și probele scrise anunțate în ședința de judecată de partea acuzării și anexate la materialele cauzei (f.d. 25-27, 30-31 vol.II).

În opinia instanței de apel, prima instanță corect a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Ionesi Iurie, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, va fi posibil prin aplicarea pedepsei de închisoare, fiind respectate prevederile art. 2, 7, 61 alin. (2), 75, 76, 78 Cod penal.

Totodată instanța de fond a luat în considerație comportamentul pe parcursul întregului proces, că Ionesi Iurie la urmărirea penală nu se prezenta și nu a recunoscut vina, poziție pe care a susținut-o și în ședința de judecată, necățînd la faptul existenței unei baze probante convingătoare administrată de organul de urmărire penală și cercetate de instanța de fond.

Prima instanță a ținut cont și de faptul prezenței unei activități infracționale îndelungate a lui Ionesi Iurie, or, în perioada anilor 1986-2016, Ionesi Iurie a săvârșit periodic mai multe infracțiuni, fapt ce indică că el nu s-a corectat, reeducat și nu a dus o viață conform legilor statului.

Instanța de apel a menționat, că nu pot fi luate în considerație afirmațiile lui Ionesi Iurie invocate în apel referitor la faptul că nu este de acord cu învinuirea adusă, deoarece vina lui s-a dovedit prin probele cercetate atât în cadrul ședinței instanței de fond, cât și în ședința instanței de apel, declarațiile acestuia fiind combătute prin declarațiile părților vătămate, martorilor și a probelor scrise, care coroborează între ele.

Totodată, instanța de apel a reținut ca fiind corectă concluzia instanței de fond referitor la aplicarea tratamentului medical forțat, acesta fiindu-i aplicat atât în timpul executării pedepsei, cât și după eliberarea din locurile de detenție dacă va fi necesar.

Referitor la acțiunile civile, instanța de apel a menționat că suma acestora nu a fost determinată exact, iar prima instanță corect le-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se expună instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

5. La 15 ianuarie 2019, 30 ianuarie 2019 și 18 februarie 2019, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, inculpatul Ionesi Iurie a depus recursuri ordinare, solicitând rejudecarea cauzei în privința sa, deoarece se consideră nevinovat.

Consideră că a fost condamnat fără motiv, din unicul considerent că anterior a mai fost condamnat, iar dosarul a fost fabricat de către fostul polițist de sector al xxxxx din cauza trecutului său infracțional, însă real pe cauză probe care să-i dovedească vinovăția, nu sunt.

Suține că are soție și copii, care au nevoie de sprijinul său.

6. Procurorul a prezentat referință în privința recursurilor inculpatului, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, deoarece sunt declarate peste termen.

7. Verificând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 25 ianuarie 2017, în prezența inculpatului Ionesi Iurie și a avocatului acestuia Dragan Natalia (f.d. 60-62, vol.II), totodată participanții la proces fiind înștiințați că pronunțarea deciziei motivate urmează să aibă loc la 22 februarie 2017.

De asemenea, instanța de recurs atestă că la data stabilită, inculpatul și avocatul acestuia au fost prezenți în ședința de judecată, fiindu-le înmănată copia deciziei motivate contra semnătura, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 69, vol.II), totodată fiindu-le explicat termenul și modul căii de atac al deciziei.

Având în susținere prevederile art. 422 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că la caz, termenul de declarare a recursului decurge din 23 februarie 2017, ziua imediat următoare datei pronunțării deciziei motivate și a expirat la 27 martie 2017, aceasta fiind și ultima zi de depunere a recursului, pe când inculpatul a depus recursurile la 15 ianuarie 2019, 30 ianuarie 2019 și 18 februarie 2019, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, respectiv cu omiterea termenului de atac.

Colegiul penal menționează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul conchide, că recursurile declarate de inculpatul Ionesi Iurie urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece au fost depuse cu încălcarea termenului de atac.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul ***Ionesi Iurie xxxxx***, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2017, în propria cauză penală, ca fiind declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la ***27 iunie 2019***.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor