

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență
Președinte: Vladimir Timofti
Judecătorii: Nadejda Toma și Victor Boico,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 14 mai 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2018, declarat de condamnatul Cerepanov Serghei,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea din 14 mai 2018, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Orhei (sediul Central) a respins ca neîntemeiată cererea condamnatului Cerepanov Serghei privind reducerea termenului de detenție în legătură cu constatarea condițiilor inumane de detenție în arest preventiv.

2. Nefiind de acord cu soluția judecătorului de instrucție, condamnatul Cerepanov Serghei a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea depusă de el să fie admisă.

În motivarea recursului condamnatul a indicat că, s-a aflat în arest preventiv în Comisariatul de Poliție Bender în perioada 14.11.2000 – 19.12.2000.

Ulterior, a fost transferat în Izolatorul de detenție preventivă nr. 2 din or. Bender, unde s-a aflat sub urmărire penală și cercetare judecătorească din 19.12.2000 până la 27.12.2002, adică 2 ani 1 lună 13 zile.

Consideră că în privința sa poate fi redus termenul, deoarece a fost deținut mai mult în cameră în timpul anchetei și judecății, decât prevede acum Legea și termenele deținerii sub arest.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2018, recursul condamnatului a fost respins ca nefondat cu menținerea încheierii fără modificări.

În argumentarea soluției enunțate, instanța de recurs a statuat, că prima instanță corect i-a respins cererea condamnatului, or, prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, se aplică exclusiv de instanța care judecă fondul cauzei penale.

Instanța de recurs a menționat, că prin Legea nr. 163 din 20.07.2017 privind modificarea și completarea unor acte legislative, publicată în Monitorul

Oficial al Republicii Moldova din 20.10.2017, în vigoare din 20.12.2017, iar unele prevederi din 01.01.2019, au fost modificate și completate mai multe articole din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, inclusiv și art. 385 alin. (4) - (5) la care face trimitere condamnatul.

Astfel, conform art. 385 alin. (4) Cod penal, în redacție nouă, dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări.

De asemenea, art. 385 Cod de procedură penală a fost completat cu alineatele (5) și (6), având următorul cuprins: (5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. (6) În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin. (5), nu mai puțin de 3 luni până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

Totodată, instanța de recurs a relevat că art. 385, intitulat - „Chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței”, este inclus în Partea Specială a Codului de procedură penală la Capitolul „Judecata în primă instanță”, Secțiunea „Deliberarea și adoptarea sentinței”, iar prevederile compartimentului menționat urmează a fi luate în considerare și, după caz, aplicate de către instanța de judecată la examinarea fondului cauzei penale până în momentul rămânerii definitive și executorii hotărârii judecătorești.

Or, în prezenta speță, Cerepanov Serghei are statut de condamnat și deținut, iar judecătorul de instrucție nu este în drept să procedeze la această etapă, la reducerea pedepsei aplicate acestuia printr-o hotărâre definitivă și executorie, conform modificărilor și completărilor intervenite în legislație la acest capitol (art. 385 Cod de procedură penală), având în vedere că legea procesual penală nouă la care face trimitere condamnatul este aplicabilă în cazul persoanelor care au calitatea de inculpat.

Instanța de recurs a mai reținut, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii recurate.

4. Condamnatul Cerepanov Serghei contestă cu recurs în anulare soluția instanțelor inferioare, menționând că ambele instanțe au interpretat eronat prevederile legale.

Sușține că s-a aflat în arest preventiv o perioadă de 2 ani 1 lună 13 zile, iar instanțele de judecată erau obligate să aplice în privința sa prevederile art. 385 alin. (4), (5) Cod de procedură penală.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia prin care a fost soluționat recursul împotriva încheierii judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 469-472 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, deci, recursul în anulare declarat împotriva unei asemenea decizii este inadmisibil, deoarece hotărârea dată nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, reieșind din prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat de condamnatul Cerepanov Serghei, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de condamnatul Cerepanov Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2018, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 27 iunie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor