

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău –Scutelnic Cătălin, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2019, în cauza penală privindu-l pe

*Rodideal Dmitrii Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. 23.08.2018 – 26.10.2018 (prima instanță);
2. 20.11.2018 – 29.01.2019 (instanța de apel);
3. 22.03.2019 – 29.05.2019 (instanța de recurs).

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 octombrie 2018, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, Rodideal Dmitrii a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit.c) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita orice activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.90 din Codul penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Rodideal Dmitrii, pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia de a urma un tratament împotriva narcomaniei.

Din contul lui Rodideal Dmitrii, s-a încasat în beneficiul statului suma de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare. A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Rodideal Dmitrii, pe parcursul anului 2018, neavând scop de înstrăinare, a procurat sistematic, de la o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pe teritoriul mun. Chișinău, de 2-3 ori pe săptămână, droguri de tip marijuană și hașiș, pentru consum personal, la preț de aproximativ 180-200 lei un gram. La 03 iulie 2018, Rodideal Dmitrii s-a întâlnit cu persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în mun. Chișinău, str. Xxxxx, de la care a procurat o anumită cantitate de drog de tip marijuană și hașiș. Ulterior, la 03 iulie 2018, ora 15:15,

în rezultatul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații, Rodideal Dmitrii a fost reținut în curtea blocului imobilului din mun. Chișinău, Xxxxx, având asupra sa o masă solidă și masă vegetală.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/I-R-3190 din 20 iulie 2018, cele două fragmente de substanță presată, de culoare cafenie, ridicate la data de 03 iulie 2018 de la cet. Rodideal Dmitrii reprezintă substanță stupefiantă hașiș. Cantitatea substanței stupefiante hașiș constituie în total 1,761 g. Masa vegetală uscată, de culoare verde-cafenie, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă substanță stupefiantă marijuană. Cantitatea substanței stupefiante marijuană constituie 1,034 g. în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea de marijuană depistată constituie proporții mici, iar cantitatea de hașiș depistată, constituie proporții mari. Totodată, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, drogurile de tip marihuană și hașiș nu sunt utilizate în scopuri medicinale.

Acțiunile inculpatului Rodideal Dmitrii, de către prima instanță au fost calificate în baza art.217 alin.(3), lit.c) Cod penal, după indicii calificativi, circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, după indicii calificativi - procurarea, păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, cu utilizarea drogurilor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Coadă Victor în interesele inculpatului Rodideal Dmitrii și acuzatorul de stat Scutaru Andrian.

3.1 Apărătorul Coadă Victor în interesele inculpatului Rodideal Dmitrii, a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26.10.2018 și aplicarea față de Rodideal Dmitrii a unei pedepse mai blânde considerând că, instanța de fond inechitabil i-a aplicat lui Rodideal Dmitrii o pedeapsă similară cu consumul și păstrarea unor substanțe narcotice de un pericol sporit, la caz se atestă ca fiind vorba de substanța narcotica cannabis, care prin unele cercetări medicale se recunoaște a fi chiar benefică în tratarea unor maladii, deci sunt niște droguri ușoare. Cu atât mai mult, că la nivel global, merge o decriminalizare a păstrării și consumului plantei de cannabis (cel mai recent caz Canada).

În context, apărarea reiterează și faptul că, instanța de fond a apreciat că Rodideal Dmitrii ar fi anterior cercetat penal în baza art.152 Cod penal, iar în urma unei împăcări, dosarul a fost încetat, respectiv acest fapt vorbește despre nereabilitarea lui Rodideal Dmitrii. Or, față de dosarul respectiv au expirat termenele de prescripție cu privire la antecedentele penale, iar prin prisma principiului legalității, Rodideal Dmitrii se consideră achitat de orice acțiuni din trecut, respectiv aceste fapte nu pot fi puse la baza unei noi sentințe. Acest argument a servit inclusiv la baza aplicării unei pedepse mai dure față de Rodideal Dmitrii.

3.2 Acuzatorul de stat Scutaru Andrian, a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26.10.2018, pe cauza penală de învinuire a lui Rodideal Dmitrii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3), lit.c) Cod penal, din motivul blândeții pedepsei stabilite prin sentința nominalizată și pronunțarea unei noi hotărâri în ce privește pedeapsa stabilită lui Rodideal Dmitrii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu luarea acestuia sub strajă direct din sala de judecată și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile statului și de a exercita orice activitate

pe teritoriul instituțiilor de învățământ, instituțiilor de reabilitare socială, penitenciarelor, unităților militare, în locurile de agrement, în locurile de desfășurare a acțiunilor de educație, instruire a minorilor sau tineretului, a altor acțiuni culturale sau sportive ori în imediata apropiere a acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Acuzarea a menționat faptul că instanța de fond nu a ținut cont de faptul persoana inculpatului, de circumstanțele comiterii infracțiunii încriminate inculpatului și urma să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate, fără suspendarea executării acesteia pe un termen de probă, deoarece deși ultimul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, acesta anterior a fost judecat, nu este caracterizat pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii și se află evidentă medicului narcolog. Astfel, prin soluționarea acestei cauze penale, urma să se producă efectul scontat și anume evidențierea faptului că organele de drept, opinia publică, nu tolerează comiterea infracțiunii împotriva conviețuirii sociale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2019 a fost respins, ca nefondat, apelul acuzatorului de stat Scutaru Andrian, admis, apelul apărătorului Coadă Victor în interesele inculpatului Rodideal Dmitrii, casată încheierea protocolară din 12.10.2018 cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată, conform prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, sentința în partea penală și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, **prin care:** Rodideal Dmitrii a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal fiindu-i numită pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Conform art.90 Codul penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Rodideal Dmitrii, pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

În rest, prevederile sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, Rodideal Dmitrii, pe parcursul anului 2018, neavând scop de înstrăinare, a procurat sistematic, de la o persoană în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pe teritoriul mun. Chișinău, de 2-3 ori pe săptămână, droguri de tip marijuana și hașiș, pentru consum personal, la preț de aproximativ 180-200 lei un gram. La 03 iulie 2018, Rodideal Dmitrii s-a întâlnit cu persoana în privința căreia urmărirea penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în mun. Chișinău, str. Xxxxx, de la care a procurat o anumită cantitate de drog de tip marijuana și hașiș. Ulterior, la 03 iulie 2018, ora 15:15, în rezultatul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații, Rodideal Dmitrii a fost reținut în curtea blocului imobilului din mun. Chișinău, Xxxxx, având asupra sa o masă solidă și masă vegetală.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/I-R-3190 din 20 iulie 2018, cele două fragmente de substanță presată, de culoare cafenie, ridicate la data de 03 iulie 2018 de la cet. Rodideal Dmitrii reprezintă substanță stupefiantă hașiș. Cantitatea substanței stupefiante hașiș constituie în total 1,761 g. Masa vegetală uscată, de culoare verde-cafenie, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă substanță stupefiantă marijuana. Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie 1,034 g. în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea de marijuana depistată constituie proporții mici, iar cantitatea de hașiș depistată, constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rodideal Dmitrii a săvârșit circulația ilegală a substanțelor narcotice prin păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în

proporții mari și fără scop de înstrăinare, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului, a fost confirmată prin: - declarațiile inculpatului Rodideal Dmitrii care a recunoscut vina; - procesul-verbal de percheziție corporală din 03 iulie 2018, din care reiese că, în cadrul căreia la Rodideal Dmitrii, în buzunarul din spate a sorților au fost depistate două pachetele din staniol, în care se afla substanță solidă, de culoare cafeniu întunecat și un pachetel din material polimer, transparent, în care se afla masă vegetală de culoare verzuie, cu miros specific. În procesul-verbal în cauză este consemnat „substanțele depistate la mine sunt gașiș și marijuana pentru consum personal (f.d.132, v.I); - raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3190 din 20 iulie 2018, potrivit căruia cele două fragmente de substanță presată, de culoare cafenie, ridicate la data de 03.07.2018 în cadrul reținerii în flagrant a cet. Rodideal Dmitrii și efectuării percheziției corporale, în curtea casei de pe adresa str. Budăi 2/3, mun. Chișinău, reprezintă substanța stupefiantă hașiș. Cantitatea substanței stupefiante hașiș constituie 1,761 g. Masa vegetală uscată, de culoare verde-cafenie, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă marijuana. Cantitatea substanței stupefiante marijuana constituie 1,034 g. (masa uscată) (f.d.146-151, vol.I); - procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 04 iulie 2018, în care este fixat faptul procurării substanțelor stupefiante de către Rodideal Dmitrii; - ordonanța organului de urmărire penală din 08 august 2018, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict și anexarea la materialele dosarului două fragmente de substanță presată, de culoare cafenie, ridicate la data de 03 iulie 2018 în cadrul reținerii în flagrant a lui Rodideal Dmitrii și efectuării percheziției corporale, ce reprezintă substanță stupefiantă hașiș, cu masa totală de 1,761 g. și masa vegetală uscată, de culoare verde-cafenie, ridicată în aceleași circumstanțe, ce reprezintă substanță stupefiantă marijuana, cu cantitatea de 1,034 g, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie pe care este inscripția „DP mun. Chișinău c/p 2017790179 34/12/1-R-3190 din 20.07.2018” (f d 133, vol. I).

Instanța de apel, în urma cercetării probelor administrate și cercetate respectându-se prevederile art.101 Cod Procedură Penală a constatat că, partea acuzării i-a înaintat învinuirea, iar prima instanță incorect a calificat acțiunile inculpatului Rodideal Dmitrii în baza art.217 alin.3), lit.c) Codul Penal și a considerat necesar de a le recalifica în baza art.217 alin.(2) Codul Penal, conchizând că inculpatul Rodideal Dmitrii n-a produs, preparat, extras sau prelucrat substanțe narcotice, ci doar le-a păstrat, iar păstrarea acestor substanțe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art. 217 alin.(3), lit.c) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpatului Rodideal Dmitrii, instanța de fond eronat a reținut în privința lui ca circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară, deoarece după cum s-a constatat, la momentul comiterii infracțiunilor imputate inculpatului Rodideal Dmitrii, dânsul avea antecedentele penale stinse.

Astfel, instanța se apel, în raport cu infracțiunea comisă și personalitatea inculpatului și anume ținând cont de faptul că Rodideal Dmitrii, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „consumator de substanțe narcotice (hașiș)”, având totodată și gr. III de invaliditate, consideră că inculpatul Rodideal Dmitrii trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate a conchis că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă doar cu aplicarea pedepsei pe art.217 alin.(2)

Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, iar în temeiul art.90 Codul penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii aplicate inculpatului Rodideal Dmitrii, stabilindu-i un termen de probațiune 4 (patru) ani, ceea ce este perfect proporțional cu faptele comise, or, inculpatul Rodideal Dmitrii se v-a afla 4 (patru) ani sub supravegherea strictă a colaboratorilor serviciului de probațiune.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Scutelnic Cătălin, indicând ca temei de casare a deciziei instanței de apel pct.6, 10 și 12 alin. 1 art.427 Cod procedură penală, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului procurorul a indicat că, instanța de apel în dispunerea soluției de recalificare a faptei imputate lui Rodideal Dmitrii a derogat de la norma procesuală, fără a ține cont de faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedură specială prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul Rodideal Dmitrii a recunoscut vinovăția sa cât și probele administrate de către acuzare, se constată că în prezenta cauză penală au fost corect aplicate prevederile art.364¹ Cod de procedură penală și nu sunt evidențiate careva circumstanțe ce ar exclude aplicarea acestei proceduri speciale.

Cu privire la pedeapsa numită lui Rodideal Dmitrii instanța de apel a invocat că nu s-au constatat careva circumstanțe agravante, dimpotrivă a fost stabilită în mod eronat oportunitatea aplicării pe caz a unei pedepse prea blânde cu suspendare, pedeapsă care nu va asigura atingerea scopurilor prevăzute de art.61 Cod penal.

Astfel, făcând referință la motivele invocate de către instanța de apel în decizia recurată, acuzarea consideră că instanța nu a ținut cont de: - recunoașterea vinovăției în sine este o circumstanță la aplicarea dispoziției art.364/1 Cod de procedură penală și nu poate fi catalogată ca o circumstanță în sensul art.76 Cod penal; - inculpatul Rodideal Dmitrii nu este pentru prima dată pe banca acuzaților, fără însă a face concluziile necesare și a curma activitatea ilegală a sa; - prin soluția dispusă de instanța de apel nu a fost atins scopul pedepsei prevăzute de legiuitor în art.217 alin.(3) din Codul penal, astfel, Rodidean Dmitrii prin acțiunile sale ilegale a atentat asupra sănătății publice și conviețuirii sociale; - inculpatul Rodideal Dmitrii este de timp îndelungat luat la evidență cu diagnoza „consumator de substanțe narcotice”; - impactul pedepsei asupra societății și persoanelor care sânt predispuse spre comiterea infracțiunilor analogice, or după câte este cunoscut unul din scopurile pedepsei penale prevăzute de art.61 Cod penal, este de a fi preîntâmpinat de săvârșirea de noi infracțiuni; - practic nu a motivat în nici un fel oportunitatea aplicării față de condamnat a pedepsei diminuate spre minimul numit, nu a constatat și stabilit circumstanțele cauzei și persoanei celui vinovat, care ar justifica concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită.

Concluzionând cele mai sus expuse, acuzarea consideră că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de către procuror în apel, din ce reiese că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția iar motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, ceea ce echivalează conform prevederilor art.435 Cod de procedură penală cu nerezolvarea fondului apelului, din care considerente decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei în apel.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit textului recursului se invocă, ca temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, susținând, că decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; pct.10) Cod de procedură penală s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și 12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

6.1. Referitor la temeiul de recurs invocat de recurent, prin prisma pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, Colegiul penal constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414, 415, 417 alin.8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Lecturând textul deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit constată, că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, instanța de apel și-a argumentat soluția de condamnare a inculpatului, în comiterea infracțiunii încriminate concluzionând asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea faptei imputate, concluzii descrise detaliat la pct.12-23 a deciziei instanței de apel, inclusiv și în pct.4.1 al prezentei decizii.

Astfel, în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanțelor ierarhic inferioare, Colegiul penal își însușește argumentele enumerate în hotărârile contestate, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei.

Astfel, Colegiul penal constată că argumentele din recursul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscriptie Chișinău – Scutelnic Cătălin sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunzând tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legale și întemeiate.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că erorile de drept invocate de recurent prin prisma prevederilor art.427 alin.1) pct.6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, „*instanța de apel în dispunerea soluției de recalificare a faptei imputate lui Rodideal Dmitrii a derogat de la norma procesuală, fără a ține cont de faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedură specială prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală*”. Or, potrivit practicii judiciare în situația în care instanța de apel va constata că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate a fost viciată din motiv că se constată că în cadrul urmăririi penale au fost încălcate grav normele imperative din Codul de procedură penală care în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea atacată, instanța de apel, la fel, conducîndu-se de prevederile art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, urmează să caseze sentința și să judece cauza după regulile generale prevăzute pentru prima instanță.

Astfel, instanța de apel, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor corect a concluzionat asupra recalificării acțiunilor inculpatului de la art.217 alin.(3), lit. c) Cod penal la art.217 alin.(2) Cod penal și anume circulația ilegală a substanțelor narcotice prin păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare. Or, inculpatul Rodideal Dmitrii n-a produs, preparat, extras sau prelucrat substanțe narcotice, ci doar le-a păstrat, iar păstrarea acestor substanțe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art.217 alin.(3), lit.c) Cod penal, astfel, acțiunile menționate ale inculpatului au fost încadrate în prevederile art.217 alin.(2) Cod penal.

6.2 Referitor la eroarea de drept prevăzută de art.427 alin.1) pct.10) Cod de procedură penală, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, Colegiul penal în raport cu motivele invocate în recurs, care sunt declarative, constată că o astfel de eroare nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat în acest sens, lipsind temeieri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate întrucât instanța de apel i-a aplicat inculpatului Rodideal Dmitrii în baza art.217 alin.(2) Cod penal, cu respectarea prevederilor art.90, art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent precum că inculpatul poate fi corectat și reeducat cu stabilirea pedepsei fără suspendarea condiționată a executării pedepsei, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată, concluzie, care instanța de recurs o însușește.

Astfel că, Colegiul penal este solidar cu concluzia instanței de apel privind suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, fiind luat în considerație personalitatea inculpatului și anume că Rodideal Dmitrii, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „consumator de substanțe narcotice (hașiș)”, având totodată și gr. III de invaliditate, faptul că dânsul a recunoscut în totalmente săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, antecedentele penale sunt stinse, fapt ce demonstrează că scopul pedepsei poate fi atins și cu aplicarea în privința acestuia a prevederilor art.90 Cod penal, adică condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Această concluzie este legală, argumentată, bazată pe cumulul de probe, verificate și apreciate de instanța de apel, iar argumentele recurentului precum că, *instanța de apel greșit a aplicat criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, cât și neîntemeiat a aplicat art.90 Cod penal*, nu pot fi reținute, or, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

6.3 În ce privește temeiul de casare a deciziei instanței de apel prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală și indicat în cererea de recurs nu poate fi reținut or, sub acest aspect recursul nu a fost motivat.

Generalizând cele expuse mai sus și constatând, că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, de către instanța de recurs nu este identificată vreo eroare gravă de drept, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiurilor de casare prevăzute de pct. 6), 10) și 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală și prin urmare, se impune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Scutelnic Cătălin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2019, în cauza penală privind-l pe *Rodideal Dmitrii Xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 iunie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor