

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**29 ianuarie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Rudcovschii Radion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui

**Rudcovschii Radion Vladimir**, născut la 21 decembrie 1985, originar și domiciliat în s. Rezeni, r-ul Ialoveni.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 04.01.2011-29.03.2012 (prima instanță)
2. 11.05.2012– 04.04.2013 (instanța de apel)
3. 06.11.2013 –29.01.2014(instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 29 martie 2012, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Rudcovschii Radion în baza art. 166 alin (2) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție administrativă prevăzută de art. 335 Cod Contravențional, cu absolvirea de sancțiunea administrativă în legătură cu expirarea termenului de sancționare, prevăzut de legislație.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Leu Vasiliu, Groian Dumitru, Mîndrescu Nicolae, Dogot Ivan, hotărîrea în privința căroră, cu recurs ordinar, nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că prin rechizitoriu Rudcovschii Radion a fost pus sub învinuire pentru faptul, că împreună cu Leu Vasile, Groian Dumitru, Mîndrescu Nicolae, Dogot Ivan la 09 noiembrie 2010, i-au privat de libertate pe cet. Bulican Serghei Serghei și Veazitiu Denis Gheorghe, prin deținerea acestora în beciul amplasat în gospodăria lui Dogot Ivan Fiodor din s. Horești r-ul Ialoveni.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Rudcovschii Radion să fie condamnat în baza art. 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pe motiv că ilegal a fost încetat procesul penal intentat în privința acestuia, iar

acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate Bulican Serghei și Veazitiu Denis să fie admisă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 a fost admis apelul declarat de procuror, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rudcovschii Radion a fost condamnat în baza art. 166 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a constatat, că Rudcovschii Radion, împreună cu Leu Vasile, Groian Dumitru, Mîndrescu Nicolae, Dogot Ivan la 09 noiembrie 2010, i-au privat de libertate pe cet. Bulican Serghei și Veazitiu Denis, prin deținerea acestora în beciul amplasat în gospodăria lui Dogot Ivan Fiodor din s. Horești r-ul Ialoveni.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că vinovăția inculpatului Rudcovschii Radion în comiterea infracțiunii incriminate a fost pe deplin dovedită prin cumulul de probe administrate pe parcursul urmăririi penale, examinate ulterior în instanțele de judecată, iar la stabilirea pedepsei urmează a ține cont de prevederile art. 7, 61, 75, 85 Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Rudcovschii Radion, prin care, în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe, invocând că:

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- instanța de apel, apreciind incorect probele, a pronunțat o hotărâre de condamnare, necățînd la faptul că însuși Bulican S. a declarat, că conflictul s-a iscat din cauza banilor, pe care acesta îi datora lui Dogot I.;
- părțile vătămate Bulican S. și Veazitiu Denis, deși pretindeau că au fost privați ilegal de libertate, aceștia au avut oricînd posibilitatea de a părăsi beciul, sau să anunțe persoana, care le aducea apă și mîncare despre presupusa privațiune de libertate.

6. Verificînd argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă

asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 04 aprilie 2013, în prezența inculpatului Rudcovschi Radion și a avocatului acestuia – Ciocan Igor, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (Vol. III, f.d. 70-71), tot atunci s-a anunțat despre ziua pronunțării deciziei motivate – 02 mai 2013 ( Vol. III, f.d. 70).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de inculpatul Rudcovschi Radion, deoarece recursul în cauză a fost declarat de inculpat la 04 iunie 2013 (Vol. III, f.d. 110-111), ultima zi de declarare a recursului ordinar fiind 01 iunie 2013, însă din motiv că această dată cade într-o zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (5) Cod de procedură penală, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează, adică pe 03 iunie 2013. În aceste circumstanțe, rezultă că recursul ordinar al inculpatului Rudcovschi Radion fiind declarat pe 04 iunie 2013, este peste termen.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, inculpatul Rudcovschi Radion nu a adus argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului ordinar depus la 04 iunie 2013.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Rudcovschi Radion este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Rudcovschi Radion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui **Rudcovschi Radion Vladimir**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae