

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2019, declarat de inculpatul

Caraghiaur Igor XXXXXX.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>24.05.2017 – 29.03.2018,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>23.04.2018 – 17.01.2019,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>16.04.2019 – 29.05.2019.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 29 martie 2018, Caraghiaur Igor a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani, și în baza art. 219 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 29.03.2018, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 13.04.2017 până la 29.03.2018.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Caraghiaur I., acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în intervalul de timp octombrie 2016 – 13 aprilie 2017 a înstrăinat droguri la mai multe persoane de pe teritoriul XXX contra diferitor sume de bani. Astfel, în perioada octombrie-noiembrie 2016, el s-a ocupat de circulația ilegală a drogurilor pe teritoriul XXXXXX, realizând de câteva ori lui Ciobanu A. pe XXXXXX, XXXXXX.

Tot el, acționând cu intenția de obținere a unui profit, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016 – 13 aprilie 2017 s-a ocupat cu circulația ilegală a drogurilor pe teritoriul XXX XXX, și anume:

la 04 februarie 2016, orele 16.00, aflându-se pe XXXXXX, XXXXXX, lângă magazinul „Astra”, ilegal, contra sumei de 200 lei, i-a înstrăinat lui XXXXXX un sul de hârtie cu o masă vegetală în interior care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-188 din 15.02.2017, constituie droguri – marihuană în cantitate de 1,107 gr.;

la 06 februarie 2016, orele 18.00, aflându-se pe XXXXXX, XXXXXX, lângă Școală de Muzică, ilegal, contra sumei de 200 lei, i-a înstrăinat lui XXXXX un sul de hârtie cu o masă vegetală în interior care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-187 din 15.02.2017, constituie droguri – marihuană în cantitate de 1,185 gr.;

la 09 februarie 2016, aflându-se pe XXXXXX XX XXXXXX, lângă Școală de Muzică, ilegal, contra sumei de 200 lei, i-a înstrăinat lui XXXXX un sul de hârtie cu o masă vegetală în interior care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-197 din 16.02.2017, constituie droguri – marihuană în cantitate de 3,469 gr.;

la 10 februarie 2016, aflându-se pe XXXXXX, XXXXXX, lângă Școală de Muzică, ilegal, contra sumei de 200 lei, i-a înstrăinat lui XXXXX un sul de hârtie cu o masă vegetală în interior care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-194 din 16.02.2017, constituie droguri – marihuană în cantitate de 1,031 gr.;

la 13 februarie 2016, aflându-se pe XXXXXX, XXXXXX, ilegal, contra sumei de 200 lei, i-a înstrăinat lui XXXXXX un sul de hârtie cu o masă vegetală în interior care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-211 din 22.02.2017, constituie droguri – marihuană în cantitate de 0,839 gr.

Marihuana este inclusă în Lista nr. 1 Tabelul nr. 1 Substanțe narcotice, substanțe psihotrope neaplicate în practica medicală, aprobată prin Hotărârea

Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004 și, în conformitate cu prevederile art. 134¹ alin. (1) Cod penal, se atribuie la droguri.

Tot el, ocupându-se cu realizarea drogurilor pe teritoriul XXXXXX, aflându-se la domiciliul pe care îl închiria din str. XXXXXX, XXXXXX, a organizat și a întreținut o speluncă pentru consumul de droguri, care s-a exprimat prin confecționarea meșteșugărește a unui dispozitiv special dintr-o butelie din masă plastică, predestinată pentru consumul de droguri, sub formă de marihuană, iar pe parcursul lunilor noiembrie-decembrie 2016 a pus la dispoziția lui Ciobanu A. spațiul său locativ și dispozitivul pentru consumul marihuanei prin fumat.

Instanța a reținut că inculpatul a pledat nevinovat și a declarat că în perioada 06 februarie – 16 februarie 2017 nu se afla în XXXXXX, fiind cu Șerepetco V. în r-nul Nisporeni, iar în perioada noiembrie-decembrie, la fel, nu se afla în XXXXXX, deci, nu putea să înstrăineze substanțe narcotice persoanelor indicate.

Totodată, vinovăția inculpatului se dovedește prin probele administrate și anume: procesele-verbale de audiere a martorilor Ciobanu (Vieru) A., XXXXXX și XXXXXX, audiați în ședința de judecată, care au confirmat faptul procurării în perioada menționată, de la inculpat, contra sumei de 200 lei, a substanțelor narcotice, potrivit rapoartelor de expertiză judiciară, substanța narcotică ridicată de la XXXXXX și XXXXXX, constituind marihuană, în cantitate de 7,631 gr.

În cadrul urmăririi vizuale, efectuată la etapa urmăririi penale, au fost reflectate circumstanțele ce țin de întâlnirile dintre inculpat și martorii sub acoperire XXXXXX și XXXXXX, în timpul cărora, inculpatul a transmis acestora marihuană, contra sumei de 200 lei, banii fiind marcați.

Conform procesului-verbal de ridicare și examinare din 10.02.2017, de la investigatorul sub acoperire XXXXXX a fost ridicat un sul de hârtie cu o masă vegetală în interior și care a fost înstrăinat de inculpat, anterior, la 04.02.2017 și de la investigatorul sub acoperire XXXXXX fiind ridicat un sul de hârtie cu o masă vegetală în interior, înstrăinat de inculpat, acțiunile date fiind reflectate în cadrul proceselor de achiziție de control efectuate.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-188 din 15.02.2017, masa vegetală, uscată, de culoare verde, ridicată de la XXXXXX, constituie marihuană cu greutatea de 1,107 gr., care se atribuie la substanțe narcotice – droguri de origine vegetală, neutilizată în scopuri medicale, obținute artizanal din plante de cânepă.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-187 din 15.02.2017, masa vegetală, ridicată de la XXXXXX, constituie marihuană, care se atribuie la substanțe narcotice – droguri de origine vegetală, neutilizată în scopuri medicale, obținute artizanal din plante de cânepă.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-211 din 22.02.2017, masa vegetală, ridicată de la XXXXXX, constituie marihuană cu greutatea de 0,839 gr., care se atribuie la substanțe narcotice – droguri de origine vegetală, neutilizată în scopuri medicale, obținute artizanal din plante de cânepă.

În același timp, sunt irelevante declarațiile martorului Șerepitca V. că în perioada 31.01.2017-08.02.2017 s-a aflat împreună cu inculpatul în XXXXXX, XXXXXX, iar la 13.02.2017 au plecat în XXXXXX, aceste afirmații nefiind probate

prin careva înscrisuri care ar confirma aflarea inculpatului în afara XXXXXX și ar combate circumstanțele stabilite de acuzare. Mai mult, martorul Șerepitca V. a confirmat că este prieten din copilărie cu inculpatul și, fiind persoane cunoscute, depozițiile acestuia nesuținute prin probe pertinente și concludente nu combat împrejurările stabilite prin rechizitoriu.

La fel, este neîntemeiată și afirmația apărării că martorii Ciobanu (Vieru) A., XXXXXX și XXXXXX, agent al reprezentanților organului de urmărire penală au acționat la indicația acestora, fiind instruiți de a denunța calomnios inculpatul și de a da declarații incriminatorii, nefiind constatate împrejurări a căror prezență exclude utilizarea probelor în cadrul procesului penal.

Instanța a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari și în baza art. 219 alin. (1) Cod penal, ca organizarea ori întreținerea speluncilor pentru consumul drogurilor sau etnobotanicelor, precum și punerea la dispoziție a localurilor în aceste scopuri.

Or, soluția instanței de fond este bazată pe declarațiile martorului Ciobanu (Vieru) A., care a confirmat că a consumat substanțe narcotice la domiciliul inculpatului, împreună cu Bejenari A. și Bejenari C., și anume marihuană, prin intermediul buteliei din masă plastică, confecționată de inculpat, care i-a pus la dispoziție spațiul locativ și dispozitivul din masă plastică.

Și martorul Dmitrieva L., mama inculpatului, a indicat că fiul ei deseori aducea prieteni acasă.

Deci, versiunea inculpatului că nu a săvârșit infracțiunile incriminate a fost combătută prin probe pertinente și concludente, care demonstrează vinovăția lui, fiind apreciată ca o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-88 Cod penal, că inculpatul a săvârșit infracțiuni grave, că art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar art. 219 alin. (1) Cod penal se sancționează cu amendă de la 850 la 1350 unități convenționale sau închisoare de la 3 la 7 ani, că acesta nu este angajat oficial în câmpul muncii, a comis infracțiunea în stare de recidivă, în calitate de circumstanță agravantă fiind reținută condamnarea anterioară pentru comiterea infracțiunilor similare, inclusiv cu închisoare, că pedeapsa aplicată nu și-a atins scopul și acesta nu a pășit pe calea corijării, continuându-și activitatea infracțională, pericolul social al căreia este unul ridicat, acțiunile inculpatului fiind stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept.

Potrivit art. 34 Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. Recidiva se consideră periculoasă dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Inculpatul a fost condamnat prin decizia instanței de apel din 07.11.2011 în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) și 217 alin. (2) Cod penal la 6 ani închisoare, fiind eliberat la 30.09.2016, după executarea pedepsei.

Astfel, faptele au fost săvârșite de inculpat în stare de recidivă periculoasă, pedeapsa urmând a fi stabilită în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora, mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute de articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal.

Prin urmare, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei, de temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat, sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, inculpatului urmează a-i fi stabilită o pedeapsă cu închisoare, însă nu mai puțin de jumătate din maximul celei mai aspre pedepse.

3. Procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Cristina Cîrma, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care de la inculpat să fie încasate cheltuielile judiciare în sumă de 2550 lei.

Apelanta a indicat că, potrivit art. 227-229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și, potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, plata acestora este suportată de inculpat sau cheltuielile sunt trecute în contul statului.

Deci, legea permite suportarea cheltuielilor judiciare de către condamnați, însă instanța de fond neîntemeiat nu s-a expus asupra tuturor faptelor care urmau a fi soluționate la adoptarea hotărârii.

3.1. A declarat apel și avocatul Vladimir Darii, solicitând casarea încheierii privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului Ghenadii Eremciuc și a sentinței și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată, pe motivul încălcării prevederilor art. 33-35 Cod penal.

Apelantul a invocat că apărarea a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Eremciuc G., pe motiv că până la distribuirea cauzei penale în privința inculpatului în gestiunea acestuia, el a examinat demersul acuzării cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, în temeiul art. 34 Cod de procedură penală, fiind obligat să se abțină de la judecarea dosarului.

Totodată, probele acuzării nu au fost temeinic examinate, iar probele apărării au fost respinse neîntemeiat.

Mai mult, instanța de fond și-a fondat concluziile nu pe probele cercetate în ședința de judecată, dar pe probele și declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, și anume declarațiile martorului Ciobanu A. din 26.04.2017, date la urmărire penală, deși aceasta a fost audiată și în instanța de fond.

Declarațiile martorului Șerepitca V., date sub jurământ, că inculpatul în perioada 31.01.2017-07.02.2017 și 13.02.2017-22.02.2017 s-a aflat împreună cu el și cu alte persoane în XXXXXX, apoi în XXXXXX la colectarea deșeurilor menajere, au fost respinse ca nefiind probate prin înscrisuri oficiale, deși acesta, la darea declarațiilor, s-a condus de o agendă personală.

3.2. Inculpatul, la fel, a declarat apel, solicitând rejudecarea cauzei.

Apelantul a indicat că își va argumenta poziția și se va expune asupra încălcărilor admise în procesul de judecare a cauzei în ședința de judecată a instanței de apel.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2019, apelurile au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Caraghiaur Igor a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani și în baza art. 219 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, deducându-se perioada aflării în arest preventiv de la 13.04.2017 până la 17.01.2019.

Cererea acuzării privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2550 lei a fost respinsă ca nefondată.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că temei de casare a sentinței îl constituie eroarea judiciară admisă de instanța de fond, în hotărârea adoptată fiind indicat anul comiterii infracțiunilor – 2016, deși prin procesul-verbal al procurorului din 04.01.2017, conform art. 249 Cod de procedură, a fost corectată eroarea, fiind indicat anul 2017, urmând a fi casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre.

Astfel, în instanța de apel, fiind cercetate suplimentar probele administrate, se reține caracterul întemeiat al învinuirii înaintate privind introducerea în circuitul ilegal al substanțelor narcotice, prin procurarea, păstrarea și distribuirea lor în proporții mari, precum și organizarea speluncii pentru consumul lor, ce se confirmă prin declarațiile martorului Vieru (Ciobanu) A., audiată în instanța de fond, că în octombrie 2016, a procurat de la inculpat, în mod repetat, marihuană, acesta ocupându-se de înstrăinarea substanțelor narcotice pe teritoriul XXXXXX, în diferite locuri, inclusiv la domiciliul său, unde împreună au consumat substanțe narcotice folosind o sticlă din plastic, fapt pentru care a fost sancționată contravențional.

Achiziționarea de la inculpat a substanțelor narcotice pe parcursul lunii februarie 2017 a fost confirmată și de martorii XXXXXX și XXXXXX, care au procurat de la acesta marihuană space contra sumei de 200 lei, achitând cu bancnotele marcate de colaboratorii poliției.

Totodată, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate se confirmă și prin probele administrate, cercetate în instanța de fond și de apel, potrivit căror, la 24 ianuarie 2017, în urma efectuării acțiunilor de urmărire penală, s-a constatat că o persoană de gen masculin, începând cu anul 2016, se ocupa de înstrăinarea ilegală a drogurilor pe teritoriul XXXXXX, realizându-i Ciobanu A., contra plată, marihuană în proporții mari.

La 04 februarie 2017, în cadrul procesului penal, a fost marcată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria G.004 nr. 790067, destinată pentru achitarea drogurilor, achiziționate sub control de către XXXXXX de la Caraghiaur I., în preajma stației XXXXXX, XXXXXX din XXXXXX, XXXXXX, ridicate de la el la 04.02.2017,

fiind plasată într-un sul de hârtie o masă vegetală, mărunțită de culoare galben-verzuie, cu miros specific, supusă examinării și recunoscută prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-/188 din 15.02.2017, drept substanță narcotică – marihuană, cu greutatea de 1,107 gr., fiind anexată în calitate de corp delict prin ordonanța din 16.02.2017.

Prin procesele-verbale din 06.02.2017, 09.02.2017, 10.02.2017, 13.02.2017 au fost marcate bancnotele cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0010 nr. 484416, G.0027 nr. 884477, G.0038 nr. 697766, G.0109 nr. 074399, înmânate lui XXXXXX pentru efectuarea achizițiilor sub control și transmise inculpatului pentru procurarea la 06.02.2017, 09.02.2017, 10.02.2017 și 13.02.2017 a drogurilor împachetate în hârtie, examinate prin procesele-verbal din 06.02.2017, 10.02.2017, 14.02.2017, fiind recunoscute prin rapoartele de expertiză nr. 34/12/2-R-/187 din 15.02.2017, nr. 34/12/2-R-/197 din 16.02.2017, nr. 34/12/2-R-/194 din 16.02.2017, nr. 34/12/2-R-/211 din 22.02.2017, drept substanțe narcotice, sub formă de marihuană, cu greutatea, respectiv de 3,469 gr, 1,031 gr., 0,839 gr.

Deci, în baza probelor administrate, apreciate în conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală, a fost dovedit că inculpatul, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor întreprinse, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social-periculoase, în perioada octombrie 2016-13.04.2017, a înstrăinat, contra plată, mai multor persoane, pe teritoriul XXXXXX, droguri în proporții mari, inclusiv în perioada octombrie-noiembrie 2016 pe XXXX, i-a înstrăinat ilegal lui Ciobanu A., în mai multe rânduri, contra diferitor sume de bani.

La fel, acționând cu intenția obținerii unui profit, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare, pe parcursul anului 2016 până la 13.04.2017 s-a ocupat de circulația ilegală a drogurilor pe teritoriul XXXXXX, realizând ilegal:

la 04 februarie 2017, orele 16.00, aflându-se pe XXXXXX, XXXXXX, lângă magazinul „Astra”, ilegal, contra sumei de 200 lei, i-a înstrăinat lui XXXXXX un sul de hârtie cu o masă vegetală în interior care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-188 din 15.02.2017, constituie droguri – marihuană în cantitate de 1,107 gr.;

la 06 februarie 2017, orele 18.00, aflându-se pe XXXXXX, XXXXXX, lângă Școală de Muzică, ilegal, contra sumei de 200 lei, i-a înstrăinat lui XXXXX un sul de hârtie cu o masă vegetală în interior care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-187 din 15.02.2017, constituie droguri – marihuană în cantitate de 1,185 gr.;

la 09 februarie 2017, aflându-se pe XXXXXX, XXXXXX, lângă Școală de Muzică, ilegal, contra sumei de 200 lei, i-a înstrăinat lui XXXXX un sul de hârtie cu o masă vegetală în interior care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-197 din 16.02.2017, constituie droguri – marihuană în cantitate de 3,469 gr.;

la 10 februarie 2017, aflându-se pe XXXXXX, XXXXXX, lângă Școală de Muzică, ilegal, contra sumei de 200 lei, i-a înstrăinat lui XXXXX un sul de hârtie

cu o masă vegetală în interior care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-194 din 16.02.2017, constituie droguri – marihuană în cantitate de 1,031 gr.;

la 13 februarie 2017, aflându-se pe XXXXXX, XXXXXX, ilegal, contra sumei de 200 lei, i-a înstrăinat lui XXXXXX un sul de hârtie cu o masă vegetală în interior care, conform raportului de expertiză chimică nr. 34/12/2-R-211 din 22.02.2017, constituie droguri – marihuană în cantitate de 0,839 gr.

Cantitatea totală de marihuană cu greutatea de 7,631 gr. se atribuie la substanțe narcotice și este inclusă în Lista nr. 1 Tabelul nr. 1 Substanțe narcotice, substanțe psihotrope neaplicate în scopuri medicale.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea și transportarea în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari.

Tot el, ocupându-se cu realizarea drogurilor pe teritoriul XXXXXX, aflându-se la domiciliul pe care îl închiria din XXXXXX, XXXXXX, a organizat și a întreținut o speluncă pentru consumul de droguri, care s-a exprimat prin confecționarea meșteșugărește a unui dispozitiv special dintr-o butelie din masă plastică, predestinată pentru consumul de droguri, sub formă de marihuană, iar pe parcursul lunilor noiembrie-decembrie 2016 a pus la dispoziția lui Ciobanu A. spațiul său locativ și dispozitivul pentru consumul marihuanei prin fumat.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 219 alin. (1) Cod penal, ca organizarea ori întreținerea speluncilor pentru consumul drogurilor sau etnobotanicelor, precum și punerea la dispoziție a localurilor în aceste scopuri.

Or, se atestă caracterul intenționat al acțiunilor inculpatului la comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, al cărui obiect material îl constituie substanțele narcotice în proporții mari, evaluarea căror, prin prisma art. 134¹ alin. (4), (5) Cod penal, se stabilește conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în circulația ilicită, precum și cantitățile acestora, adoptată în baza Hotărârii Guvernului nr. 43 din 26.01.2009.

Totodată, potrivit pct. 11), 12), 16) al Hotărârii explicative a Plenului CSJ nr. 2 din 26.12.2011 Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor, *procurarea* de droguri este considerată obținerea lor de către o persoană printr-o tranzacție ilicită de cumpărare, în urma căreia devine posesorul acestor substanțe, iar *păstrarea* de droguri reprezintă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.), fiind irelevantă durata de timp în care persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu până la momentul depistării, *păstrarea* fiind o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori și a transportării, expedierii etc.) acestora, pe când *înstrăinarea* ilegală reprezintă orice acțiune în urma căreia posesorul al substanțelor respective devine o altă persoană (vânzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare

cu împrumut etc.) intenția înstrăinării manifestându-se prin dorința sau planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc.

Astfel, acțiunile inculpatului privind procurarea, păstrarea și înstrăinarea drogurilor în proporții mari corespund aspectului doctrinal al faptelor menționate, demonstrate prin probele administrate.

În același timp, latura obiectivă a componentei infracțiunii prevăzute la art. 219 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă, exprimată prin acțiune, obiectul imaterial reprezentându-l spelunca organizată sau întreținută în scopul consumului de substanțe narcotice sau psihotrope, ori a localului pus la dispoziție în acest scop, avându-se în vedere un spațiu locuibil, apartament, iar latura subiectivă fiind exprimată prin intenție directă, fiind una formală și consumată din momentul organizării ori întreținerii speluncilor pentru consumul substanțelor narcotice sau psihotrope, sau din momentul punerii la dispoziție a localurilor în acest scop, pentru calificarea faptei conform art. 219 Cod penal fiind necesară prezența cel puțin încă a unei persoane, circumstanțe realizate pe deplin în speță, inculpatul oferindu-i martorului Vieru (Ciobanu) A. posibilitatea consumului marihuanei prin intermediul buteliei din masă plastică, punându-i la dispoziție locuința sa.

Concluzia privind vinovăția inculpatului este fondată în totalitate pe declarațiile martorilor Vieru (Ciobanu) A., XXXXXX și XXXXXX, audiați conform art. 311-312 Cod penal, cu avertizarea pentru darea mărturiilor false și care au dat depoziții coerente referitor la împrejurările cunoscute, audierea lor fiind realizată cu respectarea principiului contradictorialității procesului penal, pe parcursul căreia ei au confirmat că au procurat de la inculpat, contra plată, substanțe narcotice, împachetate în hârtie, iar martorul Vieru (Ciobanu) A. a relatat că a consumat droguri împreună cu inculpatul, la domiciliul acestuia.

Totodată, este pusă la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului Dmitriev L., mama inculpatului, care, contrar probelor prezentate, a negat depistarea în cadrul percheziției la domiciliul său, a substanțelor narcotice, precum și înstrăinarea lor de către fiul său, indicarea că nu cunoaște numele domnișoarei care uneori îl vizita, aceste declarații fiind făcute în vederea ameliorării situației acestuia.

Declarațiile martorului Șerepitca V., date în instanța de fond, prin care se pretinde crearea unui alibi inculpatului, și anume că inculpatul împreună cu el și cunoscuții Dmitriev I., Dubinschi G. și Andronic V. ar fi muncit în perioada 31.01.2017-08.02.2017 și 13.02.2017-22.02.2017 în XXXXXX, XXXXXX și au locuit la Cara G. sunt declarative și neîntemeiate și, nefiind probate, nu pot fi puse la baza sentinței.

La respingerea argumentelor apărării privind remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, conform art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motivul nerespectării prevederilor art. 33-35 Cod de procedură penală la formarea completului de judecată, care s-a expus, atât prin încheierea din 11.08.2018 de prelungire a măsurii preventive, cât și prin sentință, asupra vinovăției inculpatului, se reține încheierea din 05.02.2018 de respingere a cererii de recuzare și lipsa temeiurilor de imparțialitate prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, chestiunea

privind măsura preventivă fiind soluționată de către judecător în cadrul procesului judiciar, după remiterea cauzei în judecată și nu în calitate de judecător de instrucție la faza urmăririi penale, cererea înaintată în acest sens fiind vădit nefondată.

La fel, nu constituie încălcare procedurală pronunțarea sentinței în lipsa inculpatului, care nu a fost escortat de instituția penitenciară or, acesta a participat nemijlocit la examinarea cauzei, dând declarații, formulând întrebări și cereri, fiindu-i respectat dreptul la ultimul cuvânt, precum și înmănată copia sentinței traduse în limba pe care o posedă, astfel, fiindu-i asigurate toate drepturile la un proces echitabil.

La stabilirea pedepsei a fost acordată deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 76 Cod penal, ținându-se cont de scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, reeducare a făptuitorului și prevenire a săvârșirii pe viitor a altor infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ce rezultă din caracterul prejudiciabil al faptei săvârșite, personalitatea făptuitorului, care se caracterizează negativ, are antecedente penale nestinse, anterior fiind tras la răspundere penală, pedepsa cu închisoare nefiind în măsură să atingă scopul prevenirii activității criminale, fiind prezentă circumstanța agravantă – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită *de remis cauza la o nouă rejudecare*.

Recurentul a invocat că dosarul penal este fabricat.

Instanța de judecată a apreciat declarațiile martorilor apărării ca fiind neveridice.

În dosarul privind înstrăinarea drogurilor lipește înregistrarea video despre infracțiune, descifrările convorbirilor telefonice, procesul-verbal de recunoaștere a vânzătorului drogurilor, banii ca probe și procesul-verbal despre transmiterea drogurilor.

Dosarul este fondat doar pe declarațiile persoanelor care sunt consumatori de droguri și pe substanțelor narcotice ridicate de la aceste persoane.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurent.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce nu îndeplinește cerințele legale de conținut, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Caraghiaur Igor X, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele legale de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 28 iunie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun