

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Iurie Diaconu,  
Judecători Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2019, declarate de avocatul Vitalie Russu și inculpatul

***Prodan Ivan.***

*Termenul de examinare,*  
*instanța de fond: 23.12.2016 – 28.12.2017,*  
*instanța de apel: 07.02.2018 – 26.02.2019,*  
*instanța de recurs: 24.04.2019 – 05.06.2019.*

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Xxx din 28 decembrie 2017, Prodan Ivan a fost condamnat în baza art. 206 alin. (3) lit. b), e<sup>1</sup>), f) Cod penal la 17 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniile ce presupune implicarea copiilor minori, pe un termen de cinci ani, art. 208<sup>1</sup> Cod penal la 2 ani închisoare, art. 174 alin. (1) Cod penal la 4 ani închisoare și art. 175 alin. (1) Cod penal la 5 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 21 de ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 28.12.2017, cu includerea perioadei aflării în arest de la 14.09.2016 până la 09.09.2017.

De la inculpat s-a încasat prejudiciul moral în beneficiul lui Xxx și Xxx, a câte 50.000 lei pentru fiecare.

Cererea procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Instanța de fond a constatat că Prodan Ivan, în luna septembrie 2014, aflându-se în s. Xxx, r-nul Xxx, având intenția de a trafica copii din păturile social-vulnerabile, pentru a fi transportați peste hotarele R. Moldova, în scopul exploatării

sexuale necomerciale, colectând anticipat informații și cunoscând despre starea de vulnerabilitate a minorei Xxx, născută la 02.09.2001, domiciliată în r-nul Xxx, s. Xxx, și anume: de situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a ultimei și a familiei ei, care ar condiționa acordul persoanei de a fi exploatată sexual, a recrutat-o pe ultima personal, cât și prin intermediul mamei acesteia Xxx, propunându-i să se mute cu traiul la domiciliul său, pe adresa r-nul Xxx, s. Xxx, str. Prieteniei, 41, unde a adăpostit-o, sub pretextul de a avea grijă de tatăl său în etate Prodan Pavel, ademenind-o cu cadouri și bani.

Ulterior, Prodan Ivan, în perioadele de timp cuprinse dintre 02 septembrie 2014 până la 11 octombrie 2014, 18 decembrie 2014 - 21 ianuarie 2015 și 09 aprilie 2015-03 iunie 2015, având scopul satisfacerii poftei sexuale, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale săvârșește acte ilegale cu caracter sexual, cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp ce se afla în casa nr.41 din str. Prieteniei, s. Xxx, r-nul Xxx, a întreținut cu minora Xxx, care la acel moment avea vârsta de 13 ani, mai multe rapoarte sexuale în formă obișnuită, oferindu-i în schimb bani, cadouri (telefoane mobile, laptop și alte bunuri) și promisiuni că o va duce în or. Moscova, Federația Rusă.

În acest sens, la data de 06.03.2015 Prodan Ivan, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, a convins-o prin intermediul mijloacelor de comunicare electronice pe mama victimei minore Xxx să se deplaseze la SEDP Xxx unde să-și prezinte acordul pentru perfectarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova și lui Xxx i-a fost perfectat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, dânsul suportând toate cheltuielile în acest sens.

Astfel, pentru a o putea transporta pe minora Xxx peste hotarele Republicii Moldova, în scopul exploatării sexuale necomerciale, Prodan Ivan, la 15 aprilie 2015, cunoscând că părinții minorei Xxx și Xxx dețin controlul asupra copilului, i-a convins, prin darea de beneficii pentru obținerea consimțământului acestora, și anume prin promisiuni că le va achita mai mulți bani pentru muncile agricole prestate în interesul său, să se deplaseze în mun. Chișinău, str. Armenească, 100, of.6, la notarul public Timofti Angela, unde ultimii au perfectat o declarație prin care îi permit lui Prodan Ivan să o scoată pe minora Xxx din Republica Moldova în Federația Rusă pentru perioada 15 aprilie 2015-31 august 2015, dânsul suportând toate cheltuielile în acest sens.

În continuarea acțiunilor criminale, Prodan Ivan, a organizat transportarea părții vătămate Xxx în țara de destinație Federația Rusă, și anume, a procurat biletele pentru călătorie cu avionul spre or. Moscova, Federația Rusă, a suportat cheltuielile pentru deplasare și a însoțit-o până la destinație. Astfel, la data de 03 iunie 2015, prin Aeroportul Internațional Chișinău, Prodan Ivan a transportat-o pe minora Xxx în or. Moscova, Federația Rusă, după care a transferat-o în or. Surgut, unde a adăpostit-o în apartamentul său și, profitând de abuzul de autoritate și de situația de vulnerabilitate a copilului, folosindu-se de faptul că Xxx era sub ocrotirea sa, profitând de imposibilitatea acesteia de a-și exprima voința datorită vârstei fragede, a exploatat-o sexual până la data de 28 august 2015, întreținând cu ultima, care la acel moment avea vârsta de 13 ani mai multe rapoarte sexuale în formă obișnuită și perversă.

Ulterior, în perioada de timp cuprinsă de la 28 august 2015 pînă la 30 septembrie 2015, Prodan Ivan a adăpostit-o iarăși pe minora Xxx la domiciliul său din str. Prieteniei, 41, s. Xxx, r-nul Xxx, unde a continuat să o exploateze sexual, profitând de imposibilitatea acesteia de a-și exprima voința datorită vârstei fragede.

Tot el, în luna septembrie 2015, aflându-se în r-nul Xxx, s. Xxx, având intenția de a trafica copii din păturile social-vulnerabile, pentru a fi transportați peste hotarele R. Moldova, în scopul exploatării sexuale necomerciale, colectând anticipat informații și cunoscând despre starea de vulnerabilitate a minorului Xxx, născută la 05.03.2005, domiciliată în r-nul Xxx, s. Xxx și anume, de situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a ultimei și a familiei ei, care ar condiționa acordul persoanei de a fi exploatată sexual, a recrutat-o pe ultima personal, cât și prin intermediul mamei acesteia Xxx, propunându-i să se mute cu traiul la domiciliul său, pe adresa r-nul Xxx, s. Xxx, str. Prieteniei, 41, unde a adăpostit-o, sub pretextul de a avea grijă de tatăl său în etate Prodan Pavel, ademenind-o cu cadouri și bani.

Ulterior, Prodan Ivan, în perioada lunii septembrie 2015, având scopul satisfacerii poftei sexuale în forme perverse, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale săvârșește acte ilegale cu caracter sexual, cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp ce se afla în casa nr.41 din str. Prieteniei, s. Xxx, r-nul Xxx, a întreținut cu minora Xxx, care la acel moment avea vârsta de 10 ani, mai multe rapoarte sexuale în formă perversă, oferindu-i în schimb bani, cadouri (telefon mobil și alte bunuri) și promisiuni că o va duce în or. Moscova, Federația Rusă.

Astfel, pentru a o putea transporta pe minora Xxx peste hotarele Republicii Moldova, în scopul exploatării sexuale necomerciale, Prodan Ivan, la data de 17.03.2016, aflându-se pe teritoriul Federației Ruse, a convins-o prin intermediul mijloacelor de comunicare electronice pe mama victimei minore Xxx să se deplaseze la SEDP Xxx unde să-și prezinte acordul pentru perfectarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova și lui Xxx i-a fost perfectat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, dânsul suportând toate cheltuielile în acest sens.

Tot el, aproximativ la data de 15 noiembrie 2015, ora 15.04, aflându-se în Federația Rusă, utilizând sisteme și rețele informatice, a produs cu ajutorul camerei de filmat de la telefonul mobil de model "Nokia Lumia 930,, cu IMEI nr. 355952049322624 un fișier video electronic cu denumirea "WP\_20151115\_15\_04\_39\_Pro" cu durata de 09 minute 55 secunde, filmând o parte din conversația avută prin intermediul programului electronic „Skype” cu minora Xxx, care la acel moment avea vârsta de 14 ani și se afla în r-nul Xxx, s. Xxx. Astfel, potrivit imaginilor captate cu ajutorul camerei de filmat de la telefonul mobil de model „Nokia Lumia 930” cu IMEI nr. 355952049322624 de către Prodan Ivan, copilul Xxx era implicată în activități sexuale explicite, reale și simulate ale organelor sexuale, precum și expunerea organelor sexuale, reprezentate în manieră lascivă și obscenă, acțiuni care au fost săvârșite la indicația verbală a lui Prodan Ivan.

În aceste condiții, Prodan Ivan, în perioada de timp cuprinsă de la 15 noiembrie 2015, acționând cu intenția satisfacerii poftei sexuale și având scopul folosirii și deținerii fișierelor cu imagini cu pornografie infantile, a păstrat în telefonul mobil de model „Nokia Lumia 930” cu IMEI nr. 355952049322624 un fișier video electronic

cu denumirea „WP\_20151115\_15\_04\_39\_Pro” cu durata de 09 minute 55 secunde, cu reprezentarea copilului Xxx implicată în activități sexuale explicite, reale și simulate, reprezentate în manieră lascivă și obscenă, până la 14 septembrie 2016, când a fost reținut de către colaboratorii Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane la domiciliul său de pe adresa r-nul Xxx, s. Xxx, str. Prieteniei, 41.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între luna septembrie 2014 până în luna septembrie 2016, cunoscând cu certitudine despre faptul că surorile Xxx născută la 02.09.2001 și Xxx, născută la 05.03.2005 sunt minore și nu au împlinit vârsta de 16 ani, având scopul satisfacerii poftei sexuale, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale săvârșește acte ilegale cu caracter sexual, cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp ce se afla în casa nr.41 din str. Prieteniei, s. Xxx, r-nul Xxx, în diferite perioade de timp, a întreținut cu minora Xxx, pe timpul când aceasta avea vârsta de 13, 14 și 15 ani, mai multe rapoarte sexuale în formă obișnuită și perversă, cu voința acesteia și cu minora Xxx, pe timpul când aceasta avea vârsta de 10 și 11 ani, rapoarte sexuale în formă perversă, oferindu-le în schimb bani și cadouri (telefoane mobile, laptop și alte bunuri).

Tot el, aproximativ la 15 noiembrie 2015, orele 15.04, aflându-se într-un loc nestabil de orxxxl de urmărire penală din Federația Rusă, având scopul satisfacerii poftei sexuale, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale săvârșește acte ilegale cu caracter sexual, cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, utilizând sisteme și rețele informatice, prin intermediul programului electronic „Skype”, în timpul conversației avute cu minora Xxx, care la acel moment avea vârsta de 14 ani și care se afla în r-nul Xxx, s. Xxx, a săvârșit acțiuni perverse față de copilul menționat, manifestate prin determinarea victimei de a participa la un spectacol pornografic prin solicitarea repetată adresată copilului Xxx de a-și penetra vaginul și orificiul său anal de multiple ori xx, precum și de a-și expune organele sexuale în manieră lascivă și obscenă- toate aceste acțiuni fiind transmise on-line către Prodan Ivan.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina și a relatat că cu minorele Xxx și Xxx a avut doar relații prietenești, nu a intrat cu acestea în rapoarte sexuale, nu le-a recrutat, nu le-a transportat, nu le-a adăpostit și nu le-a exploatat sexual. Xxx singură s-a cerut să trăiască la tatăl său, care trebuia îngrijit. I-a dat voie fiindcă o știa pe ea și părinții ei. El a convins-o, a trimis bani, cadouri doar ca să obțină consimțământul copiilor aceștia și al mamei lor.

Totodată, vinovăția inculpatului este demonstrată prin probele administrate.

Astfel, partea vătămată minoră Xxx, a declarat că cu Prodan I. a trăit ca soț și soție. A făcut cunoștință pe 02.09.2014 la ziua sa de naștere, când împlinise 13 ani. A început a locui împreună după 12.04.2015, în casa tatălui inculpatului. Avea grijă de tatăl lui și totodată locuia în acea casă. Au întreținut relații sexuale, după data de 12.04.2015. În Federația Rusă a plecat pe 03.06.2016. În timp ce Prodan I. era în F. Rusă, discutau prin telefon. Până, a locuit la bunica Xxx, însă se certau. Acasă nu dorea să locuiască din motiv că părinții făceau abuz de alcool și s-a mutat la Prodan I. pentru a avea grijă de tatăl acestuia, fiind și remunerată. În prezent a născut un copil, care este a inculpatului. În F. Rusă a mers cu Prodan I., unde a stat 3 luni, într-un apartament cu 3 odăi. Trăiau ca soț și soție, întrețineau relații sexuale în fiecare seară,

de orice tip. Au revenit în țară împreună. În timp ce Prodan Ivan se afla în federația rusă, comunicau prin internet, îi transmitea și video. Mesajele aveau un caracter intim. Uneori în aceste filmulețe era cu sora xx, ambele în pielea goală. Se întâmplau cazuri când Xxx rămânea singură împreună cu Prodan Ivan. Acesta a întrebat-o dacă Xxx este virgină, rugând-o să păstreze virginitatea acesteia pentru el. După ce a fost reținut, i-a comunicat lui Prodan I. că este însărcinată, iar el i-a cerut să avorteze. În scrisori el o învăța ce să declare, ce să le zică martorilor să declare. Scrisorile date le-a prezentat instanței pentru a fi cercetate și anexate la cauza penală. Are pretenții față de Prodan I. de ordin material și moral.

Partea vătămată minoră Xxx, fiind audiată în condițiile prevăzute de art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a relatat că a locuit la Prodan I. împreună cu Xxx. La cererea lui Prodan I. ia făcut de mai multe ori sex oral, pentru care a fost achitată cu 20 lei, după care i se promiteau cadouri, i-a dăruit telefon, i-a promis că îi va dăruia și un laptop.

Martorul Xxx, a explicat că are trei copii minori Xxx, Xxx și Xxx. Fetele Xxx în vârstă de 15 ani și Xxx în vârstă de 11 ani, pînă la reținerea lui Prodan I. au locuit la el acasă. Când Xxx avea 12 ani, familia lor a sărbătorit Anul Nou împreună cu familia lui Prodan Ivan și tatăl acestuia. De atunci, Prodan I. a început să intre în dialog insistent cu fiica Xxx, îi dădea bani, o lua cu el la Chișinău, îi cumpăra diferite lucruri. Când Xxx a împlinit 13 ani, au sărbătorit împreună cu el ziua de naștere. Prodan I. a dus-o la el acasă și i-a spus că Xxx va rămâne stăpână acolo. Când a venit în vizită la Prodan I. să-și vadă fiica, a intrat în dormitor și i-a văzut pe ambii în același pat dezgoliți. În primăvara anului 2015, Prodan I. a perfectat lui Xxx pașaportul străin, suportând toate cheltuielile. Apoi, i-a zis să meargă la Chișinău și să-i facă procură ca să o poată lua pe Xxx în Surgut, Federația Rusă, să-i arate Moscova. În perioada verii a anului 2015, Xxx a fost plecată pe 3 luni împreună cu Prodan I. în Federația Rusă. Pe data de 28.08.2015 au revenit în Moldova. La începutul lunii octombrie Prodan Ivan a plecat înapoi în Surgut. Prodan I. i-a spus lui Xxx să o i-a cu dânsa și pe sora sa mai mică, ca împreună să se ducă la școală. Xxx a început să rămână pe noapte la Prodan I. Ulterior, fiului ei a povestit că a văzut cum Prodan I. a luat mâna lui Xxx și i-a pus-o la orxxxl genital. Xxx i-a comunicat lui Cristi că inculpatul îi dă bani și ea face tot ce el o roagă în plan sexual. În anul școlar 2016-2017 Xxx nu a mers la școală, deoarece Prodan I. nu i-a permis. Din ultimele discuții avute cu Xxx, a înțeles că ultima avea relații sexuale cu Prodan I.

Martorul minor Xxx, fiind audiat în condițiile art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a relatat că l-a văzut pe Prodan Ivan într-un pat cu sora Xxx. Prodan Ivan a luat mîna lui Xxx și a pus-o la orxxxl lui genital. Observând că dânsul a văzut totul Prodan I. i-a spus sa iasă afară. Apoi, sora Xxx i-a comunicat că Prodan I. o pune să-i facă sex oral, pentru aceasta el îi dădea bani în jur de 50-100 lei.

Martorul Xxx Maria, a declarat că ficiorul ei Xxx și soția acestuia Xxx fac abuz de alcool, trăiesc în condiții deplorabile, nu au grijă de igiena personală și a copiilor. Neпоatele sale Xxx și Xxx locuiesc împreună la casa părintească a inculpatului, iar nepotul Xxx locuiește cu ea. Xxx i-a zis că Prodan I. îi interzice să comunice și să-și viziteze rudele. Atașarea minorei Xxx față de Prodan I. i-a trezit dubii, iar de la Xxx Viorica a aflat că dânsa i-a făcut sex oral lui Prodan I.

Martorul Dănilă Natalia a lămurit că în august 2014, Xxx i-a comunicat că întreține relații sexuale cu Prodan I. În perioada, când Prodan I. a revenit din federația rusă și a stat vreo două săptămâni acasă, dânsa a venit în vizită la Xxx și a stat la ea 4 zile. A observat că aceștia întrețin relații sexuale. Au întreținut relații sexuale și în prezența ei. Ultima dată a stat la ei de pe 09.09.2016 și până la 14.09.2016. În perioada dată, aceștia întrețineau relații sexuale atât noaptea, cât și ziua. În ziua de 13.09.2016, când se aflau toți pe pat, a auzit o discuție dintre Ion și Xxx, ultima i-a promis ceva privind prietenele sale și l-a întrebat cu cine, cu Mădălina sau cu Xxx. A auzit o frază de la Xxx și anume că când Xxx o să iasă din spital. Din spusele lui Xxx, a înțeles că cu Prodan I. întreține relații sexuale din anul 2013. Prodan I. i-a procurat lui Xxx telefon mobil de model „Nokia”, pe care i l-a transmis printr-un colet. În vara anului 2015, a aflat că Xxx a fost cu Prodan Ion în Federația Rusă, în or. Cogalîm, că ei trăiau ca bărbat și femeie. La Xxx a văzut un card bancar, dânsa i-a comunicat că Ion îi transmite pe acest card bani, câte o mie de lei pe lună, pentru că ea avea grijă de casă și tatăl acestuia. Ea a fost prezentă la relațiile sexuale între Prodan I. și Xxx M., fiind implicată și ea în aceste relații, adică a întreținut relații cu Prodan I.

Martorul Olari Mădălina, a declarat că Xxx i-a povestit că a întreținut relații sexuale cu Prodan I. La 23.03.2016, aflându-se în opoziție la Xxx, aceasta a conectat laptopul și programul „Skype” și discuta cu Prodan I. În timpul conversației, Xxx M. l-a rugat să cumpere lenjerie intimă pentru ea și Olari M. Acesta a zis că le va procura, dar cu condiția ca Olari M. să accepte să aibă cu dânsul relații sexuale. Dânsa a refuzat categoric. Totuși Prodan I. le-a procurat lenjerie ambelor. Din spusele Marceliei, a aflat că în vara anului 2015, când a fost plecată dânsa la Prodan I. în Federația Rusă, a întreținut cu ultimul relații sexuale. De la Cristi Xxx, a aflat că Xxx Xxx i-a făcut sex oral lui Prodan I. Fiind într-o zi la Xxx a întrebat-o pe Xxx dacă a făcut sex oral lui Prodan I. și aceasta i-a confirmat, zicând că și o să-i mai facă, numai ca acela să-i plătească pentru asta.

Martorul Prodan Grigore, a explicat că fratele Prodan I. locuia deschis cu Xxx în casa părintească. Dormeau ambii într-un pat, într-o cameră separată.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 4677/S din 28.09.2016, la minora Xxx leziuni corporale nu au fost depistate. La examinarea ginecologică s-au constatat două rupturi a membranei himenale. De stabilit timpul producerii rupturilor date nu este posibil

Conform raportului întocmit de psihologul clinician al AO Centrul Internațional pentru protecția și promovarea drepturilor femeii „La Strada”, a fost efectuată evaluarea psihologică a părții vătămate minore Xxx.

Potrivit procesului - verbal de percheziție din 14.09.2016, de la domiciliul lui Prodan Ivan, pe adresa r-nul Xxx, s. Xxx, str. Prieteniei, 41, au fost ridicate laptopul de model „Packard Bell”, cu n/s NXC3SER00742321F713400, telefonul mobil de model „Nokia” cu numărul de IMEI:355952/04/932262/4, telefonul mobil de model „Nokia Lumia” cu numărul de IMEP353633061345766, pașaportul cetățeanului Federației Ruse pe numele lui Prodan Ivan, născut la 16.11.1968, nr. 72 7258178, eliberat la 10.01.2014, pașaportul pe numele lui Xxx, născută la 02.09.2001, IDNP 2005025018759, seria AA0252088, eliberat la 02.04.2015, un ambalaj din carton de

culoare neagră pe care sunt prezente inscripții în limba rusă "Viva Презервативы точечные 12 шт., în care se află 6 prezervative cu inscripția „Viva”, din geanta care aparține minorei Xxx a fost depistat la fel un prezervativ împachetat în ambalaj de culoare argintie cu inscripția „Viva”.

Conform procesului - verbal din 06.10.2016, au fost examinate laptopul de model „Packard Bell” cu n/s NXC3SER00742321F713400, în care s-au depistat comunicările prin mesaje prin intermediul programei de comunicare „Skype” între minora Xxx și Prodan Ivan care conform raportului de expertiză nr. 01-42/12 din 19.10.2016, întocmit de Agenția de Stat pentru Protecția Moralității fac parte din categoria discuțiilor cu caracter obscen, licențios și cinic.

Tot în cadrul examinării au fost depistate și extrase video mesaje cu caracter obscen și licențios, care anterior prin intermediul programei de comunicare „Skype” au fost expediate de către minora Xxx lui Prodan Ivan.

În cadrul aceleiași examinări a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia” cu numărul de IMEI:355952/04/932262/4, au fost stabilite apeluri de intrare de la nr. de telefon 68995918, utilizat de Xxx, înregistrat în telefonul sus menționat, utilizat de către Prodan Ivan pe cartela SIM sub numele „Xxx”.

Tot în cadrul aceleiași examinări a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia Lumia” cu numărul de IMEI:353633061345766, a fost depistată înregistrarea video cu durată de 09 min. 55 sec. Fiind vizualizată înregistrarea video respectivă, a fost stabilit, că minora Xxx la indicațiile verbale ale lui Prodan Ivan xxxx. Toate aceste acțiuni durează timp de mai multe minute, pe parcurs fiind auzită doar vocea lui Prodan Ivan, deoarece acesta utiliza căștile- motiv din care vocea lui Xxx este auzită doar de el, fără a fi înregistrată în cadrul înregistrării date. Toate obiectele date au fost ridicate la 14.09.2016 în rezultatul percheziției la domiciliul lui Prodan Ivan.

Potrivit procesului - verbal din 04.11.2016, a fost efectuată ridicarea de la notarul public Timofei Angela cu sediul mun. Chișinău, str. Armenească, 100 of. 6 a copiei cererii notariale, privind acordul părinților la însoțirea minorei Xxx de către Prodan Ivan în Federația Rusă.

Conform procesului - verbal de din 07.11.2016, a fost efectuată examinarea copiei cererii din numele lui Xxx, născut la 19.04.1974, IDNP 2007025003920 și cet. Xxx, născută la 12.07.1978, IDNP 2001025421663. Cererea este imprimată pe o filă de format A 4. Conținutul cererii este întocmit în limba rusă. Prin cererea respectivă soții Xxx au exprimat acordul cu privire la plecarea temporară ai fiicei lor minore Xxx, născută la 02.09.2001, posesoarea pașaportului AA 0252088 în Federația Rusă pe o perioadă 15.04-31.08.2015. Tot prin aceasta cererea a fost acordat dreptul lui Prodan Ivan Pavel, născut la 16.11.1968, posesor al pașaportului cetățeanului Federației Ruse nr. 72 7258178, eliberat la 01.01.2014 să o însoțească pe minora Xxx în Federația Rusă.

Potrivit procesului - verbal din 07.11.2016, a fost efectuată examinarea extraselor din baza de date al DPF al MAI prin care s-a constatat că minora Xxx fiind însoțită de către cet. Prodan Ivan au ieșit din țară la 03.06.2015 prin postul trecerii frontierei Aeroportul Internațional Chișinău în calitate de pasageri al rutei nr. SU-1847 Chișinău- Moscova și au intrat în țară la 28.08.2015 prin postul de trecere a frontierei-Aeroportul Internațional Chișinău în calitate de pasageri al rutei nr, SU-

1847 Moscova - Chișinău. Tot în cadrul acestei examinări a fost examinată adeverința cu nr. 873 din 31.05.2016, eliberată de Primăria s. Xxx, r-nul Xxx, prin care se confirmă că familia Xxx face parte din categoria persoanelor social-vulnerabile.

Cu privire la prevederile legale (componența infracțiunii), conform căror Prodan Ivan este atras la răspundere penală, și anume art. 206 alin. (3) lit. a), b), e<sup>1</sup>), f) Codul penal.

Obiectul juridic special: prin acțiunile săvârșite de Prodan Ivan, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la libertatea fizică, libertatea manifestării de voință, precum și libertatea sexuală a persoanei, de asemenea s-a atentat și asupra moralității și neaservirii actelor sexuale. Se atrage atenția că, în speță victime sunt minorele Xxx, născută la 02.09.2001, și Xxx, născută la 05.03.2005, care la momentul săvârșirii infracțiunii de trafic aveau vârsta de 13 și respectiv 9 ani.

Latura obiectivă: în speță, latura obiectivă a infracțiunii de trafic de ființe umane s-a realizat prin următoarele acțiuni: *recrutarea*, care este racolarea prin selectare a victimilor, în vederea traficării acestora, în speță aceasta s-a manifestat prin faptul că în luna septembrie 2014, începând cu data de 02 (ziua de naștere a Marcelei Xxx, la care a participat și Prodan Ivan) cunoscând despre starea de vulnerabilitate a minorei Xxx, născută la 02.09.2001, domiciliată în r-nul Xxx, s. Xxx, și anume: de situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a ultimei și a familiei ei, de faptul că părinții minorei fac abuz de alcool și nu vor putea riposta acțiunilor ilegale ale lui Prodan, a determinat-o să locuiască la dumnealui în r. Xxx s. Xxx str. Prieteniei, 41, sub pretextul de a avea grijă de tatăl său în etate. Ulterior, în luna septembrie anul 2015, Prodan I., prin aceeași metodă a recrutat-o și pe minora Xxx Xxx, care la acel moment avea vârsta de 10 ani împliniți, *Adăpostirea* - plasarea victimelor Xxx și Xxx la domiciliile sale, pentru a nu fi descoperite acțiunile sale ilegale săvârșite față de aceste minore, în speță dată Prodan Ivan, în rezultatul acțiunilor de recrutare, începând cu 02.09.2014 până la 03.06.2015 și 28.08.2015 până la reținerea acestuia, le-a adăpostit-o pe Xxx și Xxx în casa părintească din r. Xxx, s. Xxx str. Prieteniei, 41, ademenindu-le, în paralel și cu diferite cadouri (telefon, laptop, bani...), iar în perioada 03.06.2015-28.08.2015, după transportarea acesteia în Federația Rusă, a adăpostit-o într-un apartament din or. Surgut, pe care-l închiriasse anticipat; *Transportarea*, a organizat deplasarea victimei minore Xxx peste hotarele R. Moldova, la 03.06.2015, procurându-i bilet, suportând toate cheltuielile pentru perfectarea documentelor necesare (pașaportul cetățeanului și procura prin care părinții au dat acordul ca minora Xxx M. să fie scoasă din țară). În vederea organizării transportării peste hotarele R. Moldova, Prodan I. a organizat perfectarea documentelor și pentru Xxx -minora de 10 ani; Primirea unui copil, s-a realizat în speță prin luarea în custodie a victimei minore Xxx de la părinții acesteia, după întocmirea declarației din 15.04.2015, prin care dau acordul și permisiunea lui Prodan I. să o scoată din țară.

Aceste acțiuni au fost săvârșite, însoțite de următoarele acțiuni adiacente: *Profitare de abuz de autoritate și de situația de vulnerabilitate a copilului*: potrivit adeverinței nr. 873 din 31.05.2016, eliberată de Primăria s. Xxx, familia Xxx fac parte din familiile socialmente-vulnerabile, fac abuz de alcool. Acest fapt a fost confirmat prin declarațiile părților vătămate, reprezentantului legal al acestora,

inclusiv prin martorii acuzării - consăteni. Nu poate fi pus la îndoială că Prodan Ivan nu ar fi cunoscut acest fapt, atâta timp cât sunt consăteni cu familia Xxx și locuiesc într-o mahala; Asupra a doi copii- două minore Xxx și Xxx;

Asupra copilului care se află sub ocrotirea, sub protecția făptuitorului - în perioada 03.06.2015-28.08.2015, Xxx, perioada în care a fost adăpostită într-un apartament din or. Surgut, F. Rusă, i-a fost încredințată de către părinți lui Prodan Ivan, fapt confirmat prin Declarația din 15.04.2015; Asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani - în speță victime sunt minorele Xxx, născută la 02.09.2001, și Xxx, născută la 05.03.2005, care la momentul săvârșirii infracțiunii de trafic aveau vârsta de 13 și respectiv 10 ani; Darea unor beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra copilului.

Latura subiectivă: acțiunile prin care s-au săvârșit infracțiunea de trafic de copii incriminată lui Prodan Ivan nu pot fi realizate decât prin intenție directă, care în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilită cu certitudine, Prodan Ivan a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunii comise, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit survenirea lor.

Acțiunile de recrutare, transportare, adăpostire și primire a copilului, comise de Prodan Ivan, au fost săvârșite cu un scop bine determinat și anume exploatarea sexuală necomercială. Prin exploatare sexuală necomercială se înțelege activitățile cu caracter sexual ale lui Prodan Ivan, față de minorele Xxx M. și Xxx V., care nu au avut nici un impact asupra patrimoniului acestuia, și pentru propria sa consumație. Acest fapt este confirmat prin declarațiile părților vătămate, date în cadrul procesului penal, pe parcursul perioadei septembrie 2014 până la reținerea lui Prodan Ivan, acestea îi satisfăceau toate poftele sexuale, inclusiv perverse.

Cu referire la art. 208<sup>1</sup> Codul penal.

În cadrul cercetării judecătorești a fost stabilită existența tuturor semnelor obligatorii și a infracțiunii de pornografie infantilă, după cum urmează.

Obiectul juridic și material: prin acțiunile săvârșite de Prodan Ivan au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărute împotriva pornografiei infantile. Cât ține de obiectul material, în speță este un fișier video electronic cu denumirea „WP\_20151115\_15\_04\_39\_Pro” cu durata de 09.55, filmând o parte din conversația avută prin intermediul programului electronic „Skype” cu minora Xxx, care la acel moment avea vârsta de 14 ani și se afla în r-nul Xxx, s. Xxx, în care apar minorele Xxx Marcel și Xxx (10 ani), în activități sexuale explicite și reale, emiterea rapoartelor sexuale cu folosirea diferitor obiecte (xx), cu reprezentarea organelor sexuale.

Latura obiectivă: în cazul infracțiunii de pornografie infantilă comisă de Prodan Ivan s-a realizat, în fond, prin imprimarea, folosirea și deținerea. În telefonul său la 15.11.2015, orele 15:04, a importat, folosit și deținut fișierul cu pornografie infantilă, 1-a păstrat în telefonul mobil de model „Nokia Lumia 930” cu IMEI nr. 355952049322624 un fișier video electronic cu denumirea „WP\_20151115\_15\_04\_39\_Pro” cu durata de 09 minute 55 secunde, până la 14.09.2016, când în cadrul percheziției au fost ridicate purtătoarele de informații.

Latura subiectivă: din analiza probelor administrate, s-a dedus că acțiunile prin care s-a săvârșit infracțiunea incriminată nu pot fi realizate decât prin intenție directă,

care în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilită cu certitudine, toate acțiunile săvârșite de Prodan I. în vederea distribuirii, folosirii și deținerii de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, au fost în bună cunoștință de cauză, acesta cunoștea rezultatul final și l-a dorit, mai mult ca atât pentru asemenea scopuri și le-a procurat minorelor telefoanele mobile și laptopul.

Privind art. 174 alin. (1) și art. 175 Codul penal.

Obiectul juridic și material: prin acțiunile săvârșite de Prodan Ivan au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Latura obiectivă: în cazul infracțiunii prevăzută de art. 174 alin (1) Cod penal, comisă de Prodan Ivan latura obiectivă s-a realizat, prin rapoartele sexuale inclusiv toate acțiunile perverse și toate formele de penetrare vaginală, anală și orală comise, pe parcursul 02.09.2014 până la reținerea acestuia, față de minorele Xxx și Xxx, expuse detaliat supra, confirmate prin probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată: declarațiile părților vătămate Xxx și Xxx Xxx, minorul Xxx, înregistrarea video a lui Xxx de către martorul Salcuțan Eu., prin convorbirile de pe rețelele de socializare dintre Prodan Ivan și Xxx.

Cu referire la art. 175 Cod penal.

La 15.11.2015, ora 15.04, Prodan Ivan, aflându-se în F. Rusă, prin intermediul programei „Skype” a determinat-o pe Xxx Xxx, să prezinte un spectacol pornografic, solicitându-i minorei să penetreze cu o banană vaginul, orificiul anal, concomitent să-și expună organele genitale, acțiuni care au fost transmise on-line.

Latura subiectivă: acțiunile prin care s-au săvârșit infracțiunile date nu pot fi realizate decât prin intenție directă.

Inculpatul Prodan I. nu a recunoscut comiterea faptelor lui incriminate, încercând prin declarațiile sale să convingă instanța de judecată în lipsa faptului infracțiunii în acțiunile sale și de asemenea să dea o aparență de legalitate a acțiunilor pe care le-a desfășurat, negând orice vinovăție penală, contrar materialelor cauzei penale. În pofida faptului că acesta a negat vinovăția în comiterea infracțiunilor, însă aceasta rezultă dintr-un șir de probe concludente, acumulate în cadrul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată și confirmate atât de mijloacele materiale de probă, cât și multiplele declarații a persoanelor audiate:

Părțile vătămate indică direct la inculpat, iar declarațiile acestora nu pot fi puse la îndoială atâta timp cât sunt confirmate prin alte probe. Partea vătămată minoră Xxx M. a comunicat instanței că discuta audio și video anume cu Prodan Ion, și nu putea fi altă persoană. În discuțiile prin intermediul rețelelor de socializare Xxx M. îl numește Ion, acesta apare în imaginea anexă discuției. În rețele de socializare Prodan Ivan s-a înregistrat cu numele de vizualizare „Ivan Prodan”, „prodan 161168” și „Ivan prodan 68”. Aici se reține faptul că Prodan I. este născut la 16.11.1968. Anume pe telefonul lui Prodan I. de model „Nokia Lumia 930”, ridicat în cadrul percheziției din 14.09.2016, în care era instalată cartela SIM al operatorului rus „Rostelecom” au fost depistate, în cadrul cercetării acestuia, 123 imagini foto, dintre care pe 83 este prezentă comunicarea cu minora Xxx M., inclusiv a fost depistat un fișier video

electronic cu denumirea „WP\_20151115\_15\_04\_39\_Pro” cu durata de 09 minute 55 secunde, cu reprezentarea copilului Xxx M. implicată în activități sexuale explicite. Argumentul lui Prodan Ivan precum că acest filmuleț ar fi apărut pe telefonul său după reținere, nu poate fi reținut din motiv că potrivit datelor caracteristice filmulețul cu pornografie infantilă a fost creat la 15.11.2015, anume pe telefonul său.

Partea vătămată minoră Xxx V. a indicat direct la Prodan I. Martorii audiați, inclusiv martorul ocular Xxx C., a confirmat pe deplin declarațiile părților vătămate, iar fratele inculpatului, la fel, a confirmat că Prodan I., de facto, conviețuia cu minora Xxx M.

Prin scrisorile expediate minorei Xxx M., de către Prodan I., după data de 14.09.2016, în perioada cât acesta se afla în stare de arest, cercetate în instanță, prin conținutul cărora ultimul promitea că dacă ea nu va spune nimic, se va întoarce și se vor iubi astfel încât să-i vadă „tot satul”, că se va naște fetița și vor fi fericiți, doar ca ea să facă cum zice el, din care se desprinde că inculpatul dădea indicații directe minorei în vederea ajustării declarațiilor acesteia situației favorabile lui. Fiind conștient că, prin acțiunile sale comite fapte ce contravin legii.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 206 alin. (3) lit. a), b), e<sup>1</sup>), f) Cod penal, ca traficul de copii, adică recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea și primirea unui copil, precum și darea unor beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra copilului, în scopul exploatării sexuale necomerciale, însoțite de profitare de abuz de autoritate și de situația de vulnerabilitate a copilului, săvârșite de o persoană care anterior a săvârșit aceleași acțiuni, asupra a doi copii, asupra copilului care se află sub ocrotirea, sub protecția făptuitorului, asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani, art. 208<sup>1</sup> Cod penal, ca importarea, deținerea și folosirea de reprezentări ale unui copil implicat în activități sexuale explicite, reale și simulate, ale organelor sexuale ale copilului, reprezentate de manieră lascivă și obscenă, în formă electronică, art. 174 alin. (1) Cod penal, ca raportul sexual altul decât violul, actele de penetrare vaginală și bucală, comise asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, și art. 175 Cod penal, ca acțiunile perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în discuții cu caracter obscen și cinic purtate cu victima referitor la raporturile sexuale, determinarea victimei să participe la spectacole pornografice, precum și în alte acțiuni cu caracter sexual.

Totodată, instanța a conchis că partea acuzării, în cadrul dezbaterilor judiciare, nu-a susținut învinuirea, din lipsa de probe, în partea ce ține de incriminarea lit. a) alin. (3) art. 206 Cod penal și anume acțiuni săvârșite de o persoană care anterior a săvârșit aceleași acțiuni, calificativ ce urmează a fi exclus din învinuire.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 76, 77 Cod penal, că lipsesc circumstanțe atenuante, cele agravante fiind provocarea prin infracțiune a unor urmări grave, săvârșirea infracțiunii cu bună știință asupra unui minor, săvârșirea infracțiunii prin intermediul minorilor, săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate, concluzionând rațional de a stabili inculpatului pe art. 206 alin. (3) lit. b), e<sup>1</sup>), f) Cod penal 17 ani închisoare, cu privire de dreptul de a exercita activități în domeniile ce presupun implicarea copiilor minori, pe un termen

de 5 ani, pe art. 208<sup>1</sup> Cod penal de 2 ani închisoare, pe art. 174 alin. (1) Cod penal de 4 ani închisoare și pe art. 175 Cod penal de 5 ani închisoare, iar prin prisma art. 84 Cod penal - definitiv 21 de ani închisoare, această pedeapsă fiind una echitabilă, care va duce la atingerea scopului pedepsei penale de corectare a inculpatului, de restabilire a echității sociale și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni de către ultimul.

În același timp, instanța a reținut că avocatul părților vătămate Xxx și Xxx, a solicitat încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în sumă de a câte 500.000 lei pentru fiecare, dar această sumă este exagerată.

Or, o recompensă bănească în mărime de a câte 50.000 lei pentru fiecare parte vătămată minoră va fi una echitabilă și v-a recupera suferințele cauzate lor în urma infracțiunilor săvârșite. Pe lângă aceasta, în circumstanțele infracțiunii săvârșite, simpla condamnare a persoanei vinovate este, deja o satisfacție morală pentru partea vătămată.

Totodată, potrivit art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Astfel, cheltuielile judiciare solicitate de către acuzatorul de stat, au fost necesare pentru efectuarea expertizelor în cauză, ceea ce constituie cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce urmează a fi trecute în contul statului.

**3.** Procurorul în procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Elena Ceruța, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 206 alin. (3) lit. b), e<sup>1</sup>), f) Cod penal la detențiune pe viață, art.208<sup>1</sup> Cod penal la 3 ani închisoare, art.174 alin. (1) Cod penal la 7 ani închisoare, art. 175 alin. (1) Cod penal la 7 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsă definitivă - detențiune pe viață, cu încasarea de la Prodan I. a sumei de 3386 lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

Apelanta a invocat că instanța nu a ținut cont de faptul că inculpatul nu a recunoscut vina, că prin aceste infracțiuni se aduc atingeri interesului suprem al copilului în societate, de faptul că inculpatul ademenea fetițe minore la domiciliul și anume surorile Xxx, Olari M., Danilă N., discutând cu acestea pe teme sexuale, încercând să o convingă pe Xxx M. să le implice și pe ultimele în raporturi sexuale, până în final reușind să întrețină raporturi sexuale și cu minora Danilă N., de faptul că retrăia ca nu cumva minora Xxx V., care la acel moment avea vârsta de doar 10 ani, să întrețină raporturi sexuale cu alte persoane, dorind să fie dânsul primul bărbat, circumstanțe ce în cumul probează faptul că inculpatul este deosebit de periculos pentru societate.

La caz, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Or, potrivit art. 2 alin. (2) Cod penal, legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, pe când inculpatul nici sub greutatea probatoriului

cercetat nu a conștientizat gravitatea faptelor comise, prin care se atentează și asupra securității fizice și psihice a copilului, de unde reiese că la stabilirea pedepsei, instanța nu acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal.

Totodată, conform art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat.

**3.1.** Avocata Natalia Bayram, a declarat apel în numele părților vătămate Xxx și Xxx, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa maximă - detențiune pe viață, cu admiterea integrală a acțiunii civile.

Apelanta a indicat, că pedeapsa penală aplicată inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 21 ani închisoare este una prea blândă și nu este proporțională cu fapta săvârșită de către inculpat.

Constituția R. Moldova, precum și actele internaționale la care statul nostru este parte acordă o deosebită atenție protecției copiilor de orice fel de atentat asupra lor, de asemenea protejează și dreptul fiecărei persoane la viața intimă. Atentatele asupra vieții sexuale a unui minor prezintă un grad sporit de pericol și necesită aplicarea unor măsuri ferme de luptă cu ele, mai ales când se comite o infracțiune gravă ca traficul de copii.

Odată cu ratificarea Convenției ONU cu privire la Drepturile Copilului la 26.01.1993, R. Moldova și-a asumat obligația de a asigura bunăstarea și dezvoltarea normală a copilului, protecția drepturilor și intereselor fundamentale, de a proteja copilul împotriva tuturor formelor de exploatare sexuală și abuz sexual.

Mai mult, prin acțiunile ilegale ale inculpatului, fiecărei părți vătămate i s-a cauzat prejudicii morale. Prejudiciul moral este constituit din suferințele psihice, cât și măsurarea impactului traumei psihologice cauzate în rezultatul acțiunilor cu caracter sexual la care au fost expuse minorele.

Astfel, instanța corect a reținut existența dreptului părților vătămate la recuperarea daunelor morale, dar suma dispusă spre încasare a câte 50.000 lei, pentru fiecare, urmează a fi majorată până la 500.000 lei.

**3.2.** Avocatul Artur Tarlapan, a declarat apel în numele inculpatului, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Apelantul a reiterat că pe art. 206 alin. (3) lit. b), e<sup>1</sup>), f) Cod penal, nici una din faptele incriminate inculpatului nu s-au adevărit.

Organul de urmărire penală nu a administrat probe pertinente și concludente că anume inculpatul a produs fișierul video nominalizat.

Faptul că fișierul video a fost depistat în telefonul mobil de model „Nokia Lumia 931”, ce aparține lui Prodan I., reprezintă o probă indirectă, neconfirmată prin alte probe sau circumstanțe constatate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești.

Procesul verbal din 06.10.2016, s-a efectuat cu grave încălcări ale normelor procedurale, iar acțiunea procesuală de percheziție, efectuată la 14.09.2016, s-a desfășurat în absența apărătorului inculpatului, în pofida solicitărilor exprese ale acestuia de a fi asistat de un avocat.

Nerespectarea cerințelor nominalizate pune la îndoială originea fișierului video electronic cu durata de 9 minute și 55 secunde, ce face pasibilă de respingere proba în cauză ca fiind una inadmisibilă.

Reprezentările video și conversațiile prin rețeaua „Skype” au fost extrase din notebook-ul părții vătămate Xxx, de model „Packard Bell”, care nu aparține inculpatului.

Pe capătul de condamnare în baza art. 174 alin. (1) și 175 Cod penal, nu a fost prezentată nici o probă pertinentă și concludentă, din care s-ar constata cu certitudine nemijlocit vinovăția inculpatului, implicarea activă în comiterea acestor genuri de infracțiuni, iar declarațiile lui Xxx C. poartă un caracter de răzbunare.

În urma declarațiilor date de către alți participanți la proces, incontestabil s-a constatat că există o mulțime de divergențe, astfel pentru neadmiterea încălcării a dreptului la un proces echitabil, acestea urmau a fi elucidate și înlăturate de instanță.

Însăși partea vătămată a negat în totalitate declarațiile date de către Xxx, Xxx V. în totalitate a negat acuzațiile care îi sunt aduse inculpatului, iar martorul Olari M., a dus instanța în eroare.

Toți martorii audiați în cadrul procesului penal nu cunosc situația reală, dar încă și induc instanța de judecată în eroare, invocând circumstanțe care de facto nici nu au avut loc, ceea ce este inadmisibil.

Or, instanța de fond s-a bazat doar pe declarațiile martorilor, care nu pot fi probate, precum și pe probe administrate defectuos.

**3.3.** A declarat apel și inculpatul, solicitând casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a indicat că probele acumulate de către partea acuzării nu sunt concludente, pertinente, nu coroborează una cu alta, dar sunt formale și contravin prevederilor art. 8 Cod de procedură penală.

Instanța urma a se expune asupra tuturor probelor administrate la dosar, cât și argumentelor invocate, argumentat, motivat și întemeiat, conform practicii CEDO, cu respectarea prevederilor art.6 CEDO, art.8-66 Cod de procedură penală.

Acțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunilor de care a fost recunoscut vinovat, iar probele administrate nu-i demonstrează vinovăția.

Dimpotrivă, el este partea vătămată pe acest dosar, deoarece părțile vătămate au profitat de dânsul din interes material.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2019, apelurile declarate de inculpat și avocatul său au fost respinse ca nefondate. Au fost admise apelurile declarate de procuror și avocatul părților vătămate, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Lui Prodan Ion, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 25 de ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniile ce presupune implicarea copiilor minori, pe un termen de cinci ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

De la Prodan Ivan s-a încasat prejudiciul moral în beneficiul părților vătămate Xxx și Xxx Viorica de a câte 300.000 mii lei, pentru fiecare.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că, prim instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunile imputate.

Cu toate, că inculpatul nu și-a recunoscut vina, aceasta a fost confirmată pe deplin prin:

declarațiile părților vătămate minore Xxx M. și Xxx V., a martorilor Xxx E., Xxx M., Prodan G., cât și a martorilor minori Xxx C., Dănilă N., Olari M.;

raportul de expertiză nr. 01-42/12 din 19.10.2016, întocmit de Agenția de Stat pentru Protecția Moralității în care consiliul de experți au ajuns la concluzie că expresiile conținute în imaginile video și în textul discuțiilor dintre Prodan I. și Xxx M. fac parte din categoria discuțiilor cu caracter obscen, licențios și cinic. Înregistrarea video și expresiile adresate minorei, au impact negativ asupra minorilor;

raportul de evaluare psihologică al părții vătămate minore Xxx V., întocmit de psihologul clinician al AO Centrul Internațional pentru protecția și promovarea drepturilor femeii „La Strada”;

procesul verbal de percheziție din 14.09.2016, prin care la domiciliul cet. Prodan Ivan pe adresa r-nul Xxx, s. Xxx, str. Prieteniei, 41 a fost efectuată percheziția, în cadrul căreia au fost ridicate laptopul de model „Packard Bell”, cu n/s NXC3SER00742321F713400, telefonul mobil de model „Nokia” cu numărul de IMEI:355952/04/932262/4, telefonul mobil de model „Nokia Lumia” cu numărul de IMEI:353633061345766, pașaportul cetățeanului Federației Ruse pe numele lui Prodan Ivan, născut la 16.11.1968, nr. 72 7258178, eliberat la 10.01.2014, pașaportul pe numele lui Xxx, născută la 02.09.2001, IDNP 2005025018759, seria AA0252088, eliberat la 02.04.2015, un ambalaj din carton de culoare neagră pe care sunt prezente inscripții în limba rusă „Viva Презервативы точечные 12 шт.,” în care se află 6 prezervative cu inscripția „Viva”, din geanta care aparține minorei Xxx a fost depistat la fel un prezervativ împachetat în ambalaj de culoare argintie cu inscripția „Viva”;

procesul verbal de examinare din 06.10.2016, prin care au fost examinate laptopul de model „Packard Bell” cu n/s NXC3SER00742321F713400, în care s-au depistat comunicările prin mesaje prin intermediul programei de comunicare „Skype” între minora Xxx și Prodan Ivan, care conform raportului de expertiză nr. 01-42/12 din 19.10.2016, întocmit de Agenția de Stat pentru Protecția Moralității fac parte din categoria discuțiilor cu caracter obscen, licențios și cinic. Tot în cadrul examinării au fost depistate și extrase video mesaje cu caracter obscen și licențios, care anterior prin intermediul programei de comunicare „Skype” au fost expediate de către minora Xxx lui Prodan Ivan. În cadrul aceleiași examinări a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia” cu numărul de IMEI:355952/04/932262/4, fiind stabilite apeluri de intrare de la nr. de telefon 68995918, utilizat de Xxx, înregistrat în telefonul sus menționat, utilizat de către Prodan Ivan pe cartela SIM sub numele „Xxx”. Tot, în cadrul aceleiași examinări a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia Lumia” cu numărul de IMEI:353633061345766, a fost depistată înregistrarea video cu durata de 09 min. 55 sec. Fiind vizualizată înregistrarea video respectivă, a fost stabilit, că minora Xxx la indicațiile verbale ale lui Prodan Ivan xxxxxx. Toate aceste acțiuni durează timp de mai multe minute, pe parcurs fiind auzită doar vocea lui Prodan Ivan, deoarece acesta utiliza căștile- motiv din care vocea lui Xxx este auzită doar de el,

fără a fi înregistrată în cadrul înregistrării date. Toate obiectele date au fost ridicate la 14.09.2016 în rezultatul percheziției la domiciliul lui Prodan Ivan. Obiectele examinate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 06.10.2016 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCTP a INI a IGP a MAI;

procesul verbal de ridicare din 04.11.2016, prin care a fost efectuată ridicarea de la notarul public Timofei Angela cu sediul mun. Chișinău, str. Armenească, 100 of. 6 a copiei cererii notariale, privind acordul părinților la însoțirea minorei Xxx de către Prodan Ivan în Federația Rusă;

procesul verbal de examinare din 07.11.2016, prin care a fost efectuată examinarea copiei cererii din numele cet. Xxx, născut la 19.04.1974, IDNP 2007025003920 și cet. Xxx, născută la 12.07.1978, IDNP 2001025421663. Cererea este imprimată pe o filă de format A 4. Conținutul cererii este întocmit în limba rusă. Prin cererea respectivă soții Xxx au exprimat acordul cu privire la plecarea temporară ai fiicei lor minore Xxx, născută la 02.09.2001, posesoarea pașaportului AA 0252088 în Federația Rusă pe o perioadă 15.04-31.08.2015. Tot prin aceasta cererea a fost acordat dreptul lui Prodan Ivan Pavel, născut la 16.11.1968, posesor al pașaportului cetățeanului Federației Ruse nr. 72 7258178, eliberat la 01.01.2014 să o însoțească pe minora Xxx în Federația Rusă;

procesul verbal de examinare din 07.11.2016, prin care a fost efectuată examinarea extraselor din baza de date al DPF al MAI prin care s-a constatat că minora Xxx fiind însoțită de către cet. Prodan Ivan au ieșit din țară la 03.06.2015 prin postul trecerii frontierei Aeroportul Internațional Chișinău în calitate de pasageri al rutei nr. SU-1847 Chișinău- Moscova și au intrat în țară la 28.08.2015 prin postul de trecere a frontierei-Aeroportul Internațional Chișinău în calitate de pasageri al rutei nr.SU-1847 Moscova – Chișinău;

adeverința cu nr. 873 din 31.05.2016, eliberată de Primăria s. Xxx, r-nul Xxx, prin care se confirmă că familia Xxx face parte din categoria persoanelor social-vulnerabile.

Totodată, declarațiile inculpatului, prin care nu-și recunoaște vina, nu corespund adevărului, sunt depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală, și se combat de întreaga sistemă de probe analizată și apreciată supra, prin prisma prevederilor art. 101 Cod procedură penală.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, reprezintă o metodă de apărare. Or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuț, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală.

Cu certitudine, s-a constatat că prin acțiunile sale intenționate, Prodan I. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 206 alin. (3) lit. a), b), e<sup>1</sup>), f) Cod penal, ca traficul de copii, manifestată prin recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea și primirea unui copil, precum și darea unor beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra copilului, în scopul exploatării sexuale necomerciale, însoțite de profitare de abuz de autoritate și de situația de vulnerabilitate a copilului, săvârșite de o persoană care anterior a săvârșit aceleași acțiuni, asupra a doi copii, asupra copilului care se află sub ocrotirea, sub protecția

făptuitorului, asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani, art. 208<sup>1</sup> Cod penal, exprimată prin importarea, deținerea și folosirea de reprezentări ale unui copil implicat în activități sexuale explicite, reale și simulate, ale organelor sexuale ale copilului, reprezentate de manieră lascivă și obscenă, în formă electronică, art. 174 alin. (1) Cod penal, adică raportul sexual altul decât violul, actele de penetrare vaginală și bucală, comise asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, precum și art. 175 Cod penal, exprimată prin acțiunile perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în discuții cu caracter obscen și cinic purtate cu victima referitor la raporturile sexuale, determinarea victimei să participe la spectacole pornografice, precum și în alte acțiuni cu caracter sexual.

Astfel, sunt nefondate argumentele apărării precum că, faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii de trafic de copii.

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 206 Cod penal, constituie relațiile ce vizează dezvoltarea normală fizică și psihică a copilului, libertatea lui individuală. În Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, se indică că recrutarea, transportarea... sau primirea unui copil în scopurile menționate în art. 206 Cod penal, sunt considerate ca trafic de copii, chiar dacă nu au fost utilizate niciunul din mijloacele enunțate și că copil este orice persoană cu vârsta până la 18 ani, recrutarea presupune căutarea, invitarea și alegerea minorilor.

Recrutarea în scopul traficului de ființe umane presupune atragerea persoanelor prin selecționare, într-o anumită activitate determinată de scopurile stipulate de art. 206 Cod penal. La recrutare nu are importanță împrejurările în care a avut loc recrutarea (în locurile de odihnă, prin rețele neconvenționale., .etc).

Conform aceluiași comentariu, traficul de copii face parte din componența de infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii cel puțin a unei acțiuni specificate la art.206 Cod penal, indiferent de survenirea consecințelor prejudiciabile.

Conform art. 3 lit. c) a *Protocolului din 15.11.2000 privind prevenirea, reprimarea și pedepsirea traficului de persoane, în special al femeilor și copiilor*, adițional la Convenția Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate, și conform art.4 lit. c) al Convenției din 16.05.2005 a *Consiliului Europei privind lupta împotriva traficului de ființe umane*, recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unui copil în scopul exploatării este considerată trafic de copii, chiar dacă aceștia nu fac apel la nici unul dintre mijloacele menționate la art. 165 Cod penal.

Așadar, la caz se atestă și prezența laturii subiective a infracțiunii imputate inculpatului, ce se caracterizează prin intenție directă și anume este evidentă din întreaga sistemă de probe analizată și apreciată supra prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, că Prodan Ivan, a avut ca scop recrutarea, care este racolarea prin selectare a victimelor, în vederea traficării acestora, care s-a manifestat prin faptul că în luna septembrie 2014, începând cu data de 02 (ziua de naștere a Marcelei Xxx, la care a participat și Prodan Ivan) cunoscând despre starea de vulnerabilitate a minorei Xxx, născută la 02.09.2001, domiciliată în r-nul Xxx, s. Xxx, și anume: de situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a

ultimei și a familiei ei, de faptul că părinții minorei fac abuz de alcool și nu vor putea riposta acțiunilor ilegale ale lui Prodan I., a determinat-o să locuiască la dumnealui în r-nul Xxx, s. Xxx, str. Prieteniei, 41, sub pretextul de a avea grijă de tatăl său în etate. Ulterior, în luna septembrie a anului 2015, Prodan I., prin aceeași metodă a recrutat-o și pe minora Xxx V., care la acel moment avea vârsta de 10 ani împliniți.

Adăpostirea, plasarea victimelor Xxx M. și Xxx V. la domiciliile sale, pentru a nu fi descoperite acțiunile sale ilegale săvârșite față de aceste minore. Prodan I., în rezultatul acțiunilor de recrutare, începând cu 02.09.2014 până la 03.06.2015 și 28.08.2015 până la reținerea acestuia, le-a adăpostit pe Xxx M. și Xxx V. în casa părintească din r-nul Xxx, s.Xxx, str. Prieteniei, 41, ademenindu-le, în paralel și cu diferite cadouri (telefon, laptop, bani...), iar în perioada 03.06.2015-28.08.2015, după transportarea lui Xxx M. în Federația Rusă, a adăpostit-o într-un apartament din or.Surgut, pe care-l închiriasse anticipat.

Transportarea, a organizat deplasarea victimei minore Xxx M. peste hotarele R. Moldova, la 03.06.2015, procurându-i bilet, suportând toate cheltuielile pentru perfectarea documentelor necesare (pașaportul cetățeanului și procura prin care părinții au dat acordul ca minora Xxx M. să fie scoasă din țară). În vederea organizării transportării peste hotarele R. Moldova, Prodan I. a organizat perfectarea documentelor și pentru Xxx V., minoră de 10 ani. Primirea unui copil, s-a realizat în speță, prin luarea în custodie a victimei minore Xxx M. de la părinții acesteia, după întocmirea declarației din 15.04.2015, prin care au dat acordul și permisiunea lui Prodan I. să o scoată din țară.

Acțiunile supra enumerate au fost săvârșite și însoțite de următoarele acțiuni adiacente:

*Profitare de abuz de autoritate și de situația de vulnerabilitate a copilului* or, potrivit adevărului nr. 873 din 31.05.2016, eliberată de Primăria s. Xxx, familia Xxx fac parte din familiile socialmente - vulnerabile, fac abuz de alcool, fapt confirmat prin declarațiile părților vătămate, reprezentantului legal al acestora, inclusiv prin martorii acuzării - consăteni.

A fi pus la îndoială că inculpatul nu ar fi cunoscut acest fapt, atâta timp cât sunt consăteni cu familia Xxx și locuiesc într-o mahala. Asupra a doi copii - două minore Xxx M. și Xxx V.

Asupra copilului care se află sub ocrotirea, sub protecția făptuitorului - în perioada 03.06.2015 - 28.08.2015, Xxx M., perioada în care a fost adăpostită într-un apartament din or. Surgut, F. Rusă, i-a fost încredințată de către părinți lui Prodan I., fapt confirmat prin declarația din 15.04.2015. Asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani - în speță victime sunt minorele Xxx M., născută la 02.09.2001 și Xxx V., născută la 05.03.2005, care la momentul săvârșirii infracțiunii de trafic aveau vârsta de 13 și, respectiv de 10 ani.

Darea unor beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra copilului.

Acțiunile de recrutare, transportare, adăpostire și primire a copilului, comise de Prodan Ivan, au fost săvârșite cu un scop bine determinat și anume *exploatarea sexuală necomercială*.

Prin *exploatare sexuală necomercială* se înțeleg activitățile cu caracter sexual ale lui Prodan I., față de minorele Xxx M. și Xxx V., care nu au avut nici un impact asupra patrimoniului acestuia, și pentru propria sa consumație, fapt confirmat prin declarațiile părților vătămate, date în cadrul procesului penal, pe parcursul perioadei septembrie 2014 până la reținerea lui Prodan Ivan, acestea îi satisfăceau toate poftele sexuale, inclusiv perverse.

Constatările primei instanțe fiind justificate, ținându-se cont și de Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 37 din 22.11.2004, „cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane și traficul de copii”, conform căreia, **latura obiectivă** a infracțiunii se realizează prin: recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unui copil, iar pentru realizarea laturii obiective a traficului de copii este de ajuns existența cel puțin a unei acțiuni (inacțiuni) infracționale menționate. La încadrarea juridică a acțiunilor făptuitorului în baza art.206 Cod penal, nu se ia în considerație consimțământul victimei de a fi recrutată, transportată, transferată, adăpostită sau primită, chiar dacă aceasta era informată în privința scopurilor în care va fi folosită, precum și despre mijloacele utilizate în trafic.

Privitor la capătul de învinuire încriminat lui Prodan Ivan în baza art. 208<sup>1</sup> Cod penal, instanța de apel a reținut că în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilită existența tuturor semnelor obligatorii și a infracțiunii de pornografie infantilă, după cum urmează:

Obiectul juridic și material: prin acțiunile săvârșite de Prodan I. au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărute împotriva pornografiei infantile.

Cât ține de obiectul material, prin procesul-verbal de examinare din 06.10.2016, a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia” cu numărul de IMEE355952/04/932262/4, au fost stabilite apeluri de intrare de la numărul de telefon 68995918, utilizat de Xxx M., înregistrat în telefonul sus menționat, utilizat de către Prodan I. pe cartela SIM sub numele „Xxx”. Tot în cadrul aceleiași examinări a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia Lumia” cu numărul de IMEE353633061345766, a fost depistată înregistrarea video cu durată de 09 min. 55 sec. Fiind vizualizată înregistrarea video respectivă, a fost stabilit, că minora Xxx M. la indicațiile verbale ale lui Prodan Ivan avea un comportament de manieră lascivă sau obscene (xxx).

*Latura obiectivă*, în cazul infracțiunii de pornografie infantilă comisă de Prodan I. s-a realizat, prin imprimarea, folosirea și deținerea în telefonul său la 15 noiembrie 2015, ora 15:04, a importat, folosit și deținut fișierul cu pornografie infantilă, pe 1-a păstrat în telefonul mobil de model „Nokia Lumia 930” cu IMEI nr. 355952049322624 un fișier video electronic cu denumirea „WP\_20151115\_15\_04\_39\_Pro” cu durata de 09 minute 55 secunde, până la 14.09.2016, când în cadrul percheziției au fost ridicate purtătoarele de informații.

Acțiunile prin care s-au săvârșit infracțiunea incriminată nu pot fi realizate decât prin intenție directă, care în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilită cu certitudine, toate acțiunile săvârșite de Prodan I. în vederea distribuirii, folosirii și deținerii de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în

activități sexuale explicite, reale sau simulate, imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, au fost în bună cunoștință de cauză, acesta cunoștea rezultatul final și l-a dorit, mai mult ca atât pentru asemenea scopuri și le-a procurat minorelor telefoanele mobile și laptopul.

Privitor la capetele de învinuire încriminate lui Prodan Ivan în baza art. 174 alin. (1) și art. 175 Cod penal, prin acțiunile săvârșite de Prodan Ivan au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani. Astfel, *latura obiectivă* în cazul infracțiunii prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal, comisă de Prodan Ivan latura s-a realizat, prin rapoartele sexuale inclusiv toate acțiunile perverse și toate formele de penetrare vaginală, anală și orală comise, pe parcursul 02.09.2014 până la reținerea acestuia, față de minorele Xxx M. și Xxx V., expuse detaliat supra, confirmate prin probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată: declarațiile părților vătămate Xxx și Xxx, a martorului minor Xxx C., E.Salcuțan, înregistrarea video a lui Xxx V., prin convorbirile de pe rețelele de socializare dintre Prodan I. și Xxx M.

Subsidiar, instanța a reținut, că la 15.11.2015, ora 15.04, Prodan Ivan, aflându-se în F. Rusă, prin intermediul programului „Skype” a determinat-o pe Xxx M., să prezinte un spectacol pornografic, solicitându-i minorei să penetreze cu o banană vaginul, orificiul anal, concomitent să-și expună organele genitale, acțiuni care au fost transmise on-line. Prin urmare, instanța a conchis că acțiunile prin care s-au săvârșit infracțiunile date nu pot fi realizate decât prin intenție directă.

De asemenea, instanța a conchis că, Prodan Ivan, pe toate capetele de acuzare este subiectul infracțiunilor și este pasibil de răspundere penală pentru faptele comise.

Deși inculpatul, pe întreg proces penal nu recunoaște comiterea faptelor lui încriminate, încercând prin declarațiile sale să convingă instanța în lipsa faptului infracțiunii în acțiunile sale și de asemenea, să dea o aparență de legalitate a acțiunilor pe care le-a desfășurat, negând orice vinovăție penală, contrar materialelor cauzei penale.

În pofida faptului dat, vinovăția în comiterea infracțiunii de către inculpat, rezultă dintr-un șir de probe concludente, acumulate în cadrul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată și confirmate atât de mijloacele materiale de probă, cât și prin declarațiile părților vătămate și a martorilor audiați în cauza dată.

Părțile vătămate indică direct la inculpat, iar declarațiile acestora nu pot fi puse la îndoială atâta timp, cât sunt confirmate prin alte probe.

Partea vătămată minoră Xxx M. a comunicat instanței că discuta audio și video anume cu Prodan Ion. În discuțiile prin intermediul rețelelor de socializare Xxx M. îl numește Ion, acesta apare în imaginea anexă discuției. În aceste rețele de socializare Prodan I. s-a înregistrat cu numele de vizualizare „Ivan PRODAN”, „PRODAN161168” și „Ivan Prodan 68”. Aici se reține faptul că Prodan este născut la 16.11.1968. Anume pe telefonul lui Prodan Ivan de model „Nokia Lumia 930”, ridicat în cadrul percheziției din 14.09.2016, în care era instalată cartela SIM al operatorului rus „Rostelecom” au fost depistate, în cadrul cercetării acestuia, 123 imagini foto, dintre care pe 83 este prezentă comunicarea cu minora Xxx M., inclusiv a fost depistat un fișier video electronic cu denumirea

„WP\_20151115\_15\_04\_39\_Pro” cu durata de 09 minute 55 secunde, cu reprezentarea copilului Xxx M. implicată în activități sexuale explicite.

Argumentul inculpatului că acest filmuleț ar fi apărut pe telefonul său după reținere, nu poate fi reținut din motiv că potrivit datelor caracteristice filmulețului cu pornografie infantilă a fost creat la 15.11.2015, anume pe telefonul său.

De asemenea, și partea vătămată minoră Xxx V. indică direct la Prodan I. Martorii audiați, inclusiv martorul ocular Xxx C., confirmă pe deplin declarațiile părților vătămate. Nu în ultimul rând, fiind importante și declarațiile fratelui inculpatului, Prodan G., care la fel a confirmat că Prodan Ivan, de facto, conviețuia cu minora Xxx M.

Prin scrisorile expediate minorei Xxx M., de către Prodan I., după data de 14.09.2016, în perioada cât acesta se afla în stare de arest, cercetate în instanță, prin conținutul acestora Prodan I. promite ca dacă ea nu va spune nimic, se va întoarce și se vor iubi astfel încât sa-i vadă „tot satul”, că se va naște fetița și vor fi fericiți, doar ca ea să facă cum zice el. Din care rezultă că inculpatul i-a dat indicații directe minorei în vederea ajustării declarațiilor acesteia situației favorabile inculpatului.

Astfel, fiind neîntemeiat argumentul inculpatului și a apărătorului său în susținerea poziției de achitare, precum că învinuirea formulată lui Prodan I. este total întemeiată doar pe niște presupuneri, care nu se bazează pe un ansamblu de probe pertinente, concludente, utile și veridice, iar pretensele probe prezentate de partea acuzării nu coroborează între ele și nu dovedesc incontestabil vinovăția acestuia.

Or, partea acuzării în acest sens a prezentat probe verosimile care au elucidat în mod clar circumstanțele cazului și în baza cărora a fost demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor încriminate, din care motive apelurile inculpatului și a apărătorului său au fost respinse, ca nefondate, considerându-se că inculpatul trebuie să poartă răspunderea în baza art.206 alin.(3), lit. a), b), e<sup>1</sup>), f), art. 208<sup>1</sup>, art. 174 alin.(1) și art. 175 Cod Penal.

În privința criticelor aduse de apelanți referitor la faptul că, în speță, administrarea probei în cauză (a fișierului video electronic cu durata de 9 min. și 55 sec.) în urma ridicării telefonului mobil de model „Nokia Lumia 930” în cadrul percheziției din 14.09.2016 și extragerii și examinării fișierului video electronic cu durata de 9 min. și 55 sec, în baza procesului-verbal din 06.10.2016, s-a efectuat cu grave încălcări ale normelor procedurale, instanța a reiterat că potrivit procesului-verbal din 20.12.2016, de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală, după luarea cunoștinței de materialele urmăririi penale, apărătorul Russu V. în interesele învinuitului Prodan I. a avut anumite obiecții referitor la efectuarea urmăririi penale (f. d. 142, vol. II), solicitând efectuarea confruntărilor dintre Prodan I. și Salcuțan A, efectuarea expertizei psihologice a părții vătămate minore Xxx V., precum și excluderea din materialele cauzei penale, filmările efectuate de martorul Salcuțan E., pe motiv că acestea contravin normelor procesual-penale.

Prin ordonanța procurorului Raileanu D. din 20 decembrie 2016, a fost respinsă cererea apărării, din care motiv încălcările invocate de către apelanți sunt neîntemeiate în partea nominalizată, deoarece au fost înaintate obiecții referitor la efectuarea urmăririi penale, în termenul prevăzut de lege, adică la terminarea

urmăririi penale, și prin urmare, au pierdut dreptul de a invoca presupusele carențe ale orxxxului de urmărire penală ulterior, adică în instanțele de judecată, iar instanța de fond și cea de apel, potrivit art. 251 Cod de procedură penală, nici nu au temei și suport legal pentru a declara nulitatea anumitor acțiuni de urmărire penală și declararea nulității cărorva acte procedurale de la urmărirea penală, or verificarea legalității acestora ține de competența procurorului ierarhic superior, care ulterior puteau fi contestate în ordinea prevăzută de art. 313 alin. (1) Cod Procedură Penală

Elocvent în acest sens, instanța s-a referit și la jurisprudența CEDO, prin care s-a stabilit că probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil. În cazul *Schenk vs Elveția* din 12 iulie 1988, curtea a precizat că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității, din motiv că nu a fost ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor în termenii și modul stabilit prin lege.

Față de lucrul judecat de primă instanță, s-a constatat motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

De asemenea, prima instanță, corect a constatat că în acțiunile inculpatului Prodan I. sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal, inclusiv și latura obiectivă, argumente pe care instanța de apel le acceptat și întru a evita repetări inutile le-a însușit, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16 februarie 2010, a statuat că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.

În ce privește soluția primei instanțe în latura civilă, în partea prejudiciului moral, prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în folosul părților vătămate a câte

50.000 lei, pentru fiecare, instanța de apel a considerat necesar de a admite apelul avocatului Bayram N. în numele părților vătămate Xxx M. și Xxx V., de a casa sentință în partea civilă și de a încasa de la inculpat în beneficiul părților vătămate dauna morală în mărime de a câte 300 000 lei, fiecareia, concomitent considerând ca fiind exagerată suma pretinsă de 500 000 lei, reieșind din practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral (Opinia comună privind satisfacția echitabilă //Buletinul CSJ a RM8-9/24, 2012), cât și din prevederile art. 1423 Cod Civil, conform căruia, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța judecătorească reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, (dacă vinovăția este condiție a răspunderii), și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța judecătorească, luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul (locul, timpul, vârsta etc), precum și statutul social al persoanei vătămate. Mărimea prejudiciului moral nu depinde de mărimea prejudiciului material.

În speță, dauna morală s-a exprimat prin faptul că părțile vătămate Xxx M. și Xxx V. au suportat suferințe morale mari, în urma prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpat, au fost molestate și exploatare sexual o îndelungată durată de timp, manifestând un cinism extraordinar.

Referitor la solicitarea procurorului de încasare de la inculpat, în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul efectuării expertizelor judiciare în mărime de 3386 lei a reținut că, potrivit art. 227 alin. (1) Cod procedură penală cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar alin (3) al aceleiași norme, enunță că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

La numirea felului și măsurii de pedeapsă, prima instanță a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunilor, că infracțiunile au fost săvârșite intenționat, de faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina, nu s-a căit sincer de cele săvârșite, de personalitatea infractorului, că acesta este pentru prima dată pe banca acuzaților, anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Însă, numindu-i pedeapsa pe art. 206 alin.(3), lit. a), b), e<sup>1</sup>), f) Codul penal - 17 ani închisoare, cu privare de dreptul de a exercita activități în domeniile ce presupun implicarea copiilor minori, pe un termen de 5 ani; pe art. 208<sup>1</sup> Codul penal - 2 ani închisoare; pe art. 174 alin.(1) Codul penal - 4 ani închisoare, iar pe art. 175 Codul penal - 5 ani închisoare, în conformitate cu art. 84 alin. (1) Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a stabilit lui Prodan Ivan pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de doar 21 de ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, pe când urma să-i aplice pedeapsa închisorii pe un termen mai mare de 21 ani, deoarece s-a aplicat modalitatea cumulului parțial pentru patru infracțiuni săvârșite în privința a doi minori, precum și nu a aplicat pedeapsa complementară obligatorie.

Astfel, instanța a constatat că, pedeapsa definitivă aplicată de prima instanță în privința inculpatului Prodan I., prin sentință, contravine prevederilor art.84 alin.(1)

Cod penal, fiindcă pedeapsa definitivă sub formă de închisoare putea fi stabilită doar prin stabilirea pedepsei cu stabilirea și a pedepsei complementare obligatorie.

Din aceste considerente, instanța de apel a considerat necesar a-i numi pedeapsa definitivă lui Prodan I., conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor numite, sub formă de închisoare pe un termen de 25 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniile ce presupun implicarea minorilor, pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip închis.

Infracțiunea prevăzută la art. 206 alin.(3), lit. a), b), e<sup>1</sup>), f) Cod penal, face parte din categoria celor excepțional de grave, fapt care v-a duce la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, precum și va contribui la atingerea scopului prevăzut de art.(2) alin.(2) Cod penal, care stipulează că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de către alte persoane, ori aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată nu va atinge scopul legii penale, servind ca un exemplu negativ pentru terțele persoane predispuse la comiterea infracțiunilor.

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, pedeapsa aplicată va corespunde pericolului și gradului social al faptelor comise, circumstanțelor comiterii infracțiunilor, atitudinii inculpatului față de cele întâmplare și neconștientizarea pericolului crimelor săvârșite.

**5.** Avocatul Vitalie Russu și inculpatul au declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel.

Recurenții au invocat că nu a fost prezentată nicio probă pertinentă și concludentă unde s-ar constata cu certitudine nemijlocit vinovăția inculpatului, cât și implicarea activă în comiterea acestor genuri de infracțiuni.

Denunțul lui Xxx C. este unul de răzbunare.

Partea vătămată Xxx M., care a relatat cu lux de amănunte toate circumstanțele faptelor, unde în mod incontestabil constată faptul că, faptele care îi sunt încredințate inculpatului, nu au fost probate prin nici o probă, ba din contra, au fost negate în totalitate de către aceasta.

Martorul Xxx L. nu a negat precum că inculpatul nu a întreprins și nu a efectuat nici o acțiune vizavi de seducerea copiilor minori, sau întreținere a careva relații sexuale, ba din contra, a întreprins toate măsurile posibile, de a le crea o viață decentă de trai, pe care ultima nu li-o putea asigura.

Martorul Olari M. a explicat că declarațiile date la orxxxl de urmărire penală, au fost sub influență psihică, ceea ce încă o dată denotă felul că, probele administrate

în cadrul urmăririi penale au fost efectuate cu încălcări fundamentale a normelor procesuale.

Declarațiile ulterioare expuse de către Xxx V., urmau a fi apreciate critic, ori, de către alte persoane a fost influențată prin promisiuni de a-l denigra prin orice metodă pe Prodan I., ceea ce este inadmisibil.

Toți martorii audiați de către orxxxl de urmărire penală, cât și în cadrul instanței de judecată, de facto nu au văzut nimic din cele declarate, dar tot se bazează pe spusele și auzite de la alte persoane, ceea ce contravine direct normelor procesuale.

Expertii nu au depistat leziuni specifice la partea vătămată, iar consecințele în cazul, în care partea vătămată ar fi întreținut raport sexual cu inculpatul, la o vârstă fragedă, în mod inevitabil avea să ducă la consecințe foarte grave, poate chiar și letale, ceea ce încă odată demonstrează că declarațiile părții vătămate, sunt neîntemeiate și nefondate.

Inculpatul a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 206 alin. (3) lit. b), e<sup>1</sup>), f) Cod penal, care prevede răspunderea penală pentru recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unui copil, precum și darea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra copilului, în scopul exploatării sexuale necomerciale. Însă, nici una din faptele incriminate acestuia nu se adevărește.

Nu se confirmă fapta de oferire a beneficiilor pentru obținerea consimțământului părinților în scopul presupusului trafic al minorilor, iar presupusa acțiune de transportare a minorei Xxx M. peste hotarele Republicii Moldova este lipsită de suport, în condițiile în care, plecarea în Federația Rusă a fost făcută la insistența părții vătămate Xxx M.

Astfel, în faptele inculpatului lipsesc elementele de recrutare și adăpostire, precum nu i se poate incrimina nici transportarea minorei în scop de traficare.

Orxxxl de urmărire penală nu a administrat probe pertinente și concludente cu privire la faptul că anume inculpatul ar fi produs fișierul video nominalizat.

Acțiunea procesuală de percheziție, efectuată la dala de 14.09.2016 s-a desfășurat în absența apărătorului inculpatului în pofida solicitărilor exprese ale acestuia de a fi asistat de un avocat, din care motiv s-a solicitat excluderea din lista de probe a acestui proces verbal.

Reprezentările video și conversațiile prin rețeaua „Skype” au fost extrase din notbook-ul părții vătămate Xxx M. de model „Packard Bell”, și respectiv acesta nu aparține inculpatului.

Acțiunea civilă nu are suport probator, nu este motivată și urmează a fi respinsă.

În drept, recursul este fondat pe art. 420, 435 Cod de procedură penală.

**5.1.** A declarat recurs ordinar și inculpatul, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel.

Recurentul a indicat că atât de orxxxl de urmărire penală, cât și de instanțele de fond în cadrul cercetării judecătorești au fost admise un șir de încălcări procedurale.

Nu au fost apreciate declarațiile martorului Xxx G., date în condiții speciale la Centrul Internațional „La Strada”, unde a comunicat că dânsul nu a văzut nimic, nu a văzut ca dânsul să întrețină rapoarte sexuale cu Xxx M. și Xxx V. sau că din cele ce i se incriminează lui.

Declarațiile martorului Danilă N. nu puteau fi luate în considerație, deoarece acestea nu sunt veridice, ultima și-a modificat declarațiile.

Nici o probă din actele cauzei nu probează faptul că dânsul ar fi întreținut careva relații sexuale cu acești copii, însuși vinovăția sa a fost probată pe niște declarații ale persoanelor prin auzite, și prin faptul că Xxx M. a rămas însărcinată de la altă persoană, iar în așa mod vor reuși să ceară bani întru a avea cu ce crește copilul.

A fost învinuit de niște infracțiuni pe care nu le-a săvârșit, condamnat pe nedrept, pe presupuneri și bănuieli.

În drept, recursul este fondat pe art. 420, 435 Cod de procedură penală.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

**În primul rând**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se reține că în recursurile de pe rol, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5., 5.1. din decizie*).

Rezultă, că recursurile ordinare nu îndeplinesc cerințele legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare al avocatului și inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurenți.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5. și 5.1 din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părților vătămate minore Xxx M. și Xxx V., a martorilor Xxx E., Xxx M. și Prodan G., a martorilor minori Xxx C., Dănilă N. și Olari M.; raportul de expertiză nr. 01-42/12 din 19.10.2016, întocmit de Agenția de Stat pentru Protecția Moralității în care consiliul de experți au ajuns la concluzie că expresiile conținute în imaginile video și în textul discuțiilor dintre Prodan I. și Xxx M. fac parte din categoria discuțiilor cu caracter obscen, licențios și cinic, înregistrarea video și expresiile adresate minorei, au impact negativ asupra minorilor; raportul de evaluare psihologică al părții vătămate minore Xxx V., întocmit de psihologul clinician al AO Centrul Internațional pentru protecția și promovarea drepturilor femeii „La Strada”; procesul verbal de percheziție din 14.09.2016, la domiciliul inculpatului; procesul verbal din 06.10.2016, prin care au fost examinate laptopul de model „Packard Bell”, în care s-au depistat comunicările prin mesaje prin intermediul programei de comunicare „Skype” între minora Xxx și Prodan Ivan, care conform raportului de expertiză nr. 01-42/12 din 19.10.2016, întocmit de Agenția de Stat pentru Protecția Moralității, fac parte din categoria discuțiilor cu caracter obscen, licențios și cinic, extrasele video mesaje cu caracter obscen și licențios, care anterior prin intermediul programei de comunicare „Skype” au fost expediate de către minora Xxx lui Prodan Ivan, telefonul mobil de model „Nokia”, fiind stabilite apeluri de intrare de la nr. de telefon 68995918, utilizat de Xxx, înregistrat în telefonul sus menționat, utilizat de către Prodan Ivan pe cartela SIM sub numele „Xxx”, telefonul mobil de model „Nokia Lumia”, în care a fost depistată înregistrarea video cu durata de 09 min. 55 sec.; procesul verbal din 04.11.2016 de ridicare de la notarul public Timofei Angela a copiei cererii notariale, privind acordul părinților la însoțirea minorei Xxx de către Prodan Ivan în Federația Rusă; procesul verbal din 07.11.2016, prin care a fost efectuată examinarea copiei cererii din mumele Xxx, născut la 19.04.1974, și Xxx, născută la 12.07.1978, prin care soții Xxx au exprimat acordul cu privire la plecarea temporară a fiicei lor minore Xxx în Federația Rusă pe o perioadă 15.04-31.08.2015, acordând dreptul lui Prodan Ivan să o însoțească pe minora Xxx în Federația Rusă; procesul verbal din 07.11.2016 de examinare a extraselor din baza de date al DPF al MAI prin care s-a constatat că minora Xxx fiind însoțită de către cet. Prodan Ivan au ieșit din țară la 03.06.2015 prin postul trecerii frontierei Aeroportul Internațional Chișinău în calitate de pasageri al rutei nr. SU-1847 Chișinău - Moscova și au intrat în țară la 28.08.2015 prin postul de trecere a frontierei-Aeroportul Internațional Chișinău în calitate de pasageri al rutei nr.SU-1847 Moscova – Chișinău; adeverința cu nr. 873 din 31.05.2016, eliberată de Primăria s. Xxx, r-nul Xxx, prin care se confirmă că familia Xxx face parte din categoria persoanelor social-vulnerabile, toate probele fiind

apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând clar și argumentat motivele pentru care au respins probele și versiunile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate de inculpat și avocatul său, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 206 alin. (3), lit. a), b), e<sup>1</sup>), f), art. 208<sup>1</sup>, art. 174 alin. (1) și art. 175 Cod penal (*pct. 2. - 4. din decizie*).

Totodată, pedeapsa a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului de către instanța de apel în conformitate cu prevederile legale prescrise în art. 7, 61, 75 Cod penal, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În același timp, acțiunea civilă a fost legal și întemeiat soluționată de către instanța de apel, corect fiind constatate și apreciate circumstanțele de fapt și de drept privind mărimea prejudiciului moral cauzat părților vătămate, în strictă conformitate cu prevederile art. 219 alin. (4), 220 alin. (3), 387 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 1423 Cod civil, conform căror la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, etc. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil. O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte. ***Mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată*** în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. ***Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată***, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate (*pct. 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursurile vizate sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele au apreciat probele și circumstanțele cauzei (*pct. 5 și 5.1. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11<sup>1</sup>), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. -5.1. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce sunt vădit neîntemeiate, recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Vitalie Russu și inculpatul Prodan Ivan xxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2019, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 28 iunie 2019.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

