

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019, declarat de inculpata

Ghizea Cristina XXX, născută la XXX,
originară și domiciliată în XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 19.12.2016 pînă la 25.08.2018;

Instanța de apel de la 24.08.2018 pînă la 31.01.2019;

Instanța de recurs de la 25.03.2019 pînă la 05.06.2019.

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 25 august 2017 a fost recunoscută vinovată Ghizea Cristina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 4 ani și 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa aplicată prin sentința din 25.07.2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, definitiv i s-a numit o pedeapsă de 15 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Ghizea Cristina, în perioada lunii ianuarie 2016, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu persoana neidentificată pe nume XXX și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, au alcătuit un plan bine chibzuit privind îndemnarea, înlesnirea practicării prostituției de către alte persoane. Pentru realizarea scopului propus, în perioada lunii ianuarie 2016, Ghizea Cristina, aflându-se în Turcia, având intenția îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane de comun acord cu XXX și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, acționând prin înțelegere prealabilă, a contactat-o prin intermediul site-ului www.odnoklassniki.md pe cet. XXX.

În continuare, Ghizea Cristina, acționând de comun acord cu XXX și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu aceiași intenție de îndemnare la practicarea prostituției a altei persoane, în cadrul convorbirilor prin intermediul site-ului www.odnoklassniki.md cu XXX, i-a propus de a pleca în or. Antalya, Turcia, la practicarea prostituției. Tot în cadrul convorbirilor prin intermediul site-ului www.odnoklassniki.md. Ghizea Cristina, acționând de comun acord cu XXX și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, pentru

realizarea scopului său infracțional, i-a trezit interesul XXX pentru practicarea prostituției, prin convingeri că va fi bine plătită, prin ce a îndemnat-o la practicarea prostituției. În aceeași perioadă de timp, Ghizea Cristina care acționa de comun acord XXX și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, obținând consimțământul lui XXX de a practica prostituția în Turcia și aflând că nu deține pașaport național pentru plecare în străinătate, și-a asumat responsabilitatea să suporte cheltuielile necesare pentru perfectarea pașaportului pe numele XXX și în acest scop i-a transferat prin intermediul instituției bancare 100 dolari SUA. Ulterior, după perfectarea la 26 ianuarie 2016, a pașaportului național seria X și nr. XXX pe numele XXX, Ghizea Cristina care acționa de comun acord cu Aii Yavuz și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în scopul realizării intențiilor infracționale comune, au organizat plecarea acesteia în țara de destinație, prin procurarea pe numele acesteia bilet de avion pentru călătorie în Antalya, Turcia la data 27.01.2016. La 27.01.2016, XXX, ajungând pe teritoriul Turciei, în scopul realizării intențiilor infracționale, a fost întâlnită și a fost transportată până la un domiciliu neidentificat din or. Antalya, Turcia de către Ghizea Cristina și persoana neidentificată pe nume XXX.

În continuare, Ghizea Cristina, acționând de comun acord cu XXX și persoane neidentificate de organul de urmărire penală i-a înlesnit XXX practicarea prostituției prin asigurarea legăturii dintre ultima și clienți beneficiari ai serviciilor sexuale contra plată, prin transportarea la locul unde urma să fie prestate servicii sexuale contra plată.

Totodată, Ghizea Cristina, acționând de comun acord cu XXX și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în aceleași circumstanțe, acționând în scopul tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, primeau de la clienți suma achitată pentru acordarea de către XXX a serviciilor sexuale, din care ulterior nu i-au achitat careva sume bănești.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ghizea Cristina a săvârșit proxenetismul, adică îndemnarea la prostituție și înlesnirea practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite de către mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. c din Codul penal.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpata Ghizea Cristina, la 04.07.2018 a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea acesteia și să fie atrasă la răspundere penală XXX.

În motivarea cererii de apel inculpata Ghizea Cristina a menționează că, cu sentința, nu este de acord din motiv că nu există nici o dovadă, iar ancheta a fost efectuată în lipsa sa.

XXX care inițial avea calitate de victimă, iar mai apoi fiind recunoscută în calitate de martor, în timpul anchetei, la confruntare a refuzat să depună declarații împotriva ei, spunând că călătoria în Turcia a fost din inițiativa ei pentru că avea o situație financiară precară.

Mai mult, XXXX a declarat înscris că declarația pe care a făcut-o la poliție, s-a datorat din cauza că a comunicat cunoștințelor lor comune cu ce se ocupă XXX în Turcia.

De asemenea a notat inculpata că, XXX dă mărturii false în legătură cu faptul că a întâlnit-o pe ultima în Antalya deoarece în acel moment se afla în Ucraina. Acest lucru este confirmat prin înscrisul din pașaport.

3.1. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Mihai Stăvilă în numele inculpatei Ghizea Cristina, a depus cerere de apel suplimentară, prin care a solicitat, repunerea în termen a apelului declarat de inculpata Ghizea Cristina, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri prin care să fie dispusă achitarea lui Ghizea Cristina, pe motiv că în acțiunile sale nu sunt întrunite semnele constitutive ale infracțiunii încriminate.

În motivarea cererii de apel apărarea a menționat că conform art. 403 alin. (1) și 404 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat instanței să repună în termen apelul declarat de Ghizea Cristina la data de 05.07.2018, ori, depunerea acestuia peste termenul legal se datorează mai multor motive întemeiate și anume că, Ghizea Cristina nu a participat la judecarea cauzei penale și, respectiv, a fost condamnată în lipsa sa.

La materialele cauzei penale, nu este o dovadă precum că Ghizea Cristina ar fi recepționat sentința iar în detrimentul faptului că Ghizea Cristina a fost asistată de avocatul Natalia Crîșmari, ultima din motive necunoscute apelantei, nu a declarat cerere de apel asupra sentinței.

De asemenea, deși Ghizea Cristina a fost reținută în baza dosarului de căutare, iar la moment își ispășește pedeapsa în Penitenciarul 13, a declarat că a recepționat doar hotărârea Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana, din 25 iulie 2017 iar cât privește sentința Judecătoriei Criuleni, sediul s. Ustea, r-nul Dubăsari din 25.08.2017, apelanta declară că așa și nu a recepționat-o sub semnătură.

Ce ține de legalitatea sentinței apărarea analizând probele prezentate de acuzatorul de stat și cercetate de instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile lui Ghizea Cristina nu sunt întrunite atât lătura subiectivă cât și lătura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Astfel, conform actului de învinuire, dar și sentința contestată, lui Ghizea Cristina i-a fost incriminată și a fost condamnată pentru comiterea proxenetismului și anume prin „îndemnarea la prostituție și înlesnirea practicării prostituției de către alte persoane precum și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției, acțiuni săvârșite de către mai multe persoane”.

La caz, nu au fost demonstrate nici una din acțiunii încriminatorii, or instanța nu a motivat faptul că, Ghizea Cristina a îndemnat-o pe XXX la practicarea prostituției, a înlesnit-o practicarea prostituției, sau a avea careva profituri pe urma practicării prostituției de XXX, ba din contra, conform procesului-verbal de audiere a martorului în instanța de judecată, ultima a concretizat sub jurământ faptul că „anume ea a avut intenția de a o căuta pe Ghizea Cristina”, a cerut bani pentru perfectarea pașaportului. Ea singură a decis să plece în Turcia, dar nu Cristina a îndemnat-o. Nu cunoaște dacă Ghizea Cristina a avut ceva profit. S-a adresat, poliție pe motiv că era supărată pe Ghizea Cristina din alte motive.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019, a fost respins ca depus peste termen apelul inculpatului Ghizea Cristina și apelul suplimentar a avocatului Mihai Stăvilă, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari) din 25.08.2017, menținând fără modificări hotărârea atacată.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 25 august 2017, a fost recunoscută vinovată Ghizea Cristina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod

penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani 2 (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, de cumulat la pedeapsa aplicată prin sentința din 25.07.2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, numindu-i definitiv o pedeapsă de 15 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 5 (cinci) ani.

Subsecvent, sentința Judecătorie Criuleni, sediul Dubăsari din 25 august 2017, a fost atacată de către inculpata Ghizea Cristina la 04.07.2018 iar cererea de apel - suplimentară depusă de avocatul Mihai Stăvilă nu este clar la ce dată a fost depusă nefiind indicată o careva dată.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a menționează că în ședința instanței de apel conform dosarului personal a inculpatei Ghizea Cristina parvenit de la Penitenciarul 13, s-a constatat că inculpata Ghizea Cristina a fost reținută la 24.08.2017, totodată „Dispoziția de Executare” pentru a pune în executare sentința nr. 1-146/16 din 25.08.2017, pronunțată de Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari cu privire la Ghizea Cristina, devenită executorie la 11 septembrie 2017, a fost expediată în adresa Penitenciarului 13 la 18.10.2017.

Potrivit celor declarate de inculpata Ghizea Cristina în ședința instanței de apel aceasta a menționat că a făcut cunoștință cu sentința Judecătorie Criuleni, sediul Dubăsari din 25 august 2017, în luna mai 2018, aproximativ 15 mai 2018, la secția specială, făcând mențiunea pe verso „am făcut cunoștință cu sentința”.

Conform procesului-verbal a instanței de fond din data de 25.08.2017, (Vol-II, f.d 56) avocatul inculpatei Crîșmari Natalia a fost prezentă la pronunțarea sentinței Judecătorie Criuleni, sediul Dubăsari din 25 august 2017, însă aceasta nu a contestat-o.

Astfel, cele enumerate indică elocvent la încălcarea termenelor prevăzute la art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, iar potrivit prevederilor art. 403 alin. (1), art. 404 alin. (1) Cod procedură penală, care expres indică la imposibilitatea declarării apelului mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei, ceea ce face imposibilă și repunerea în termen a apelului declarat de inculpata Ghizea Cristina, deoarece inculpata a făcut cunoștință cu sentința în luna mai, aproximativ 15 mai 2018, astfel curgerea termenului de contestare se efectuează din data de 15 mai 2018, astfel inculpata nu și-a exercitat dreptul legal de atac a actului de dispoziție a instanței de judecată în termenul prevăzut de lege.

Instanța de apel a subliniat că inculpata Ghizea Cristina, nu a solicitat repunerea cererii de apel în termen, iar instanța de apel nu este în drept în lipsa solicitării părții să repună apelul în termenul omis, or aceasta ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia. Totodată, nu pot fi reținute solicitările avocatului Mihai Stăvilă în interesele inculpatei Ghizea Cristina cu privire la repunerea cererii de apel în termen or, în speța dată nu a fost confirmat prin probe faptul că omiterea termenului a avut loc din motive întemeiate.

Reieșind din cele expuse Colegiul penal, va respinge ca depus peste termen apelul inculpatului Ghizea Cristina și apelul suplimentar a avocatului Mihai Stăvilă declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni din 25 august 2017.

5. Nefiind e acord cu decizia instanței de apel, inculpata Ghizea Cristina, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală,

declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa. Recurenta invocă aceleași motive declarate în cerere de apel (pct. 3 din prezenta decizie).

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de inculpata Ghizea Cristina, prin care a menționat că, este pe poziția respingerii acestui recurs, deoarece instanța de apel just a respins apelul ca fiind declarat peste termen.

6. Verificând argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către inculpata, se evidențiază dezacordul cu decizia instanței de apel invocând că, nu a săvârșit infracțiunea imputată, fără a argumenta omiterea termenului de declarare a apelului.

Colegiul penal menționează că, potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Din materialele cauzei rezultă că, la pronunțarea sentinței motivate din 25 august 2017, inculpata nu a fost prezentă, acest fapt fiind confirmat din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d. 56, vol. II). Măsura preventivă, arestul, aplicat în privința inculpatei Ghizea Cristina s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare, urmând a fi pus în aplicare din momentul reținerii acesteia.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs menționează că, dosarului personal a inculpatei Ghizea Cristina parvenit de la Penitenciarul 13, s-a constatat că inculpata Ghizea Cristina a fost reținută la 24.08.2017, totodată „Dispoziția de Executare” pentru a pune în executare sentința nr. 1-146/16 din 25.08.2017, pronunțată de Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari cu privire la Ghizea Cristina, devenită executorie la 11 septembrie 2017, a fost expediată în adresa Penitenciarului 13 la 18.10.2017.

Potrivit celor declarate de inculpata Ghizea Cristina în ședința instanței de apel aceasta a menționat că a făcut cunoștință cu sentința Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari din 25 august 2017, aproximativ pe 15 mai 2018, la secția specială, făcând mențiunea pe verso „am făcut cunoștință cu sentința”.

Apelul depus de inculpata a fost expediat la 04 iulie 2018, ce se confirmă prin sigiliul poștal (f.d. 69, vol. II).

Prin urmare, depunerea apelului de către inculpata s-a efectuat cu omiterea termenului legal, ori potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile din data primirii copiei sentinței pentru inculpata.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală rezultă că, inculpata Ghizea Cristina nu poate declara recurs ordinar împotriva sentinței Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari din 25 august 2017, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o

examinare în fapt și în drept a hotărârii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința a rămas definitivă la data expirării termenului de apel.

Urmare celor expuse mai sus, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpata **Ghizea Cristina XXX**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **03 iulie 2019**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan