

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Daniela Cojocaru în numele inculpatului Popov Cristian, prin care solicită casarea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2018, în cauza penală, în privința lui

Popov Cristian XXX, născut la XXX, fără loc permanent de trai.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 28.11.2016 pînă la 12.06.2018;

Instanța de apel de la 25.07.2018 pînă la 11.10.2018;

Instanța de recurs de la 01.04.2019 pînă la 05.06.2019.

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iunie 2018, Popov Cristian a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), 79 Cod penal, la 3 ani închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Oborocean Vladislav și Popov Cristian, în mod solidar, în beneficiul Tatianeii Dundevea - 59 348 lei, cu titlu de despăgubiri materiale.

S-a încasat de la Oborocean Vladislav și Popov Cristian în beneficiul Tatianeii Dundevea - a câte 3000 lei, cu titlu de despăgubiri morale.

S-a încasat de la Oborocean Vladislav și Popov Cristian, în mod solidar, în beneficiul lui Daniliuc Veaceslav - 10 000 lei, cu titlu de despăgubiri materiale.

1.1. Prin aceeași sentință Oborocean Vladislav fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, însă în privința acestuia, hotărârea nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Oborocean Vladislav și Popov Cristian, la 30.11.2015, aproximativ ora 19.50 min., prin înțelegere prealabilă și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în ograda casei de locuit, situată pe XXX, s-au apropiat de Dundevea Tatiana, și aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, au sustras de la aceasta o geantă, din piele de culoare neagră, în valoare de 600 lei, în care se aflau: 3 450 lei, 2 450 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb constituiau 49 245 lei; 62 euro, care conform ratei de schimb constituiau 1 318 lei; un telefon mobil de model Iphone 4, în valoare de 4 000 lei, un portmoneu din piele de culoare vișinie, în valoare de 500 lei, buletinul de identitate, o pereche de ciupici, în valoare de 130 lei, 3 perechi de chiloți de damă, în sumă de 105 lei.

Cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii faptei infracționale, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în valoare de 59 348 lei.

Tot ei, la 15.01.2016, aproximativ ora 23.00, prin înțelegere prealabilă și urmărind scopul sustragerii deschise a bunului altei persoane, aflându-se în ograda casei de locuit, situată pe XXX, s-au apropiat de Daniliuc Veaceslav, și aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, au smuls de la gâtul acestuia un lănișor din aur, în valoare de 10 000 lei.

Cu bunul sustras, au părăsit locul comiterii faptei infracționale, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Astfel, prin acțiunile intenționate, Popov Cristian și Oborocean Vladislav au comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal - jaful săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune considerabile.

3. La 16 iulie 2018 împotriva sentinței primei instanțe, a declarat apel avocatul Cojocar Daniela în numele inculpatului Popov Cristian, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Popov Cristian să fie achitat de învinuirea comiterii infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

În argumentarea apelului s-a menționat că, probatoriul administrat nu indică persoana Popov Cristian, la persoana acestuia se referă doar o singură probă - declarațiile lui Oborocean Vladislav, care în opinia părții apelante urmează a fi analizate critic, reieșind din faptul ca acesta are statut de inculpat și este în relații ostile cu Popov Cristian.

Acuzarea nu a prezentat probe concludente, veridice care ar demonstra vinovăția lui Popov Cristian or, acesta a făcut declarații consecvente, concludente iar pe parcursul judecării cauzei nu au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția lui Popov Cristian.

Declarațiile lui Popov Cristian, făcute în calitate de bănuțit/învinuit nu pot servi drept probă, deoarece la moment nu este o decizie irevocabilă privitor la maltratarea acestuia or, în prezent se efectuează urmărirea penală ca urmare a autosesizării acuzatorului reieșind din declarațiile făcute de Popov Cristian în ședința de judecată la data de 13.11.2017, iar la data de 13.04.2018 prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admis plângerea depusă de avocat în numele petiționarului Popov Cristian împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Balan Veaceslav din 23.01.2018 cu privire la refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal, cat și împotriva ordonanței procurorului adjunct al procurorului-sef, al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului Botanica, Cimbir Marcel din 12.02.2018, privind respingerea plângerii avocatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2018, a fost respins ca fiind depus peste termen apelul declarat de către avocatul Cojocar Daniela în numele inculpatului Popov Cristian, cu menținerea sentinței atacate.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, sentința Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost pronunțată public la 12 iunie 2018 (f.d. 157-162).

Din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 31 mai 2018, ora 12.10 min. avocatul Cojocar Daniela în interesele inculpatului Popov Cristian a fost prezent, fiind înștiințat despre ședința de judecată pentru pronunțarea sentinței, fixată pentru data de 12.06.2018 ora 14.00 min., fapt ce se confirmă și prin recipisa de înștiințare anexată la materialele cauzei (f.d. 141), însă din motive necunoscute instanței, acesta nu s-a prezentat la pronunțarea sentinței (f.d. 153 verso).

La fel, din materialele cauzei (f.d. 164) se atestă că, în adresa avocatului Cojocaru Daniela a fost expediată copia sentinței din data de 12 iunie 2018, în care este indicat termenul și modul de contestare a acesteia.

În ordinea celor relevate, instanța de apel a constatat că, deși avocatul Cojocaru Daniela în numele inculpatului Popov Cristiana, a cunoscut despre data pronunțării sentinței, acesta nu s-a prezentat la data de 12 iunie 2018, ora 14.00 min. când a avut loc pronunțarea sentinței, în pofida acestui fapt, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, avocatul în numele inculpatului Popov Cristian, abia la data de 16.07.2018 a declarat apel împotriva sentinței menționate.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a apelului 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, fapt expres stipulat în alin. (1) al art.402 Cod de procedură penală.

În același context, instanța de apel a reținut faptul că, avocatul Cojocaru Daniela în numele inculpatului Popov Cristiana în cererea de apel declarată împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 12 iunie 2018, nu a solicitat repunerea în termen, iar la examinarea cauzei în ordine de apel nu a invocat argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Daniela Cojocaru în numele inculpatului Popov Cristian, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. Recurentul invocă dezacordul de decizia instanțe de apel privind respingerea apelului peste termen. De asemenea, se invocă apărătorul nu a fost prezent la pronunțarea motivată a sentinței, iar copia a primit-o la 28.06.2016, prin urmare, apelul este declarat în termen. Totodată, se menționează că, inculpatul a fost minor în timpul săvârșirii infracțiunii și la moment este în proces de examinare a plângerii acestuia privind maltratarea și tortura, iar în apel i-a fost încălcat dreptul la apărare, dreptul la un recurs efectiv și dreptul la un proces echitabil în interesul superior la copilului.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Daniela Cojocaru în numele inculpatului Popov Cristian, prin care a menționat că, este pe poziția respingerii acestui recurs, deoarece instanța de apel just a respins apelul ca fiind declarat peste termen.

6. Verificând argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către apărătorul inculpatului, se evidențiază dezacordul cu decizia instanței de apel invocând că, instanța greșit a respins apelul declarat, ca fiind depus peste termen, ori acesta a primit copia sentinței la 28.06.2018, astfel, apelul fiind depus în termen.

Colegiul penal menționează că, potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, la pronunțarea sentinței motivate din 12 iunie 2018, inculpatul Popov Cristian, a fost prezent, acest fapt fiind confirmat din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d. 153, verso vol. II), care a primit în aceeași zi o copie a sentinței motivate confirmate prin semnătura aplicată de inculpatul Popov Cristian (f.d. 163, vol. II). De asemenea, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 31 mai 2018, avocatul Cojocaru Daniela în numele

inculpatului Popov Cristian a fost prezent, fiind înștiințat despre ședința de judecată pentru pronunțarea sentinței, fixată pentru data de 12.06.2018, fapt ce se confirmă și prin recipisa de înștiințare anexată la materialele cauzei (f.d. 141), însă din motive necunoscute instanței, acesta nu s-a prezentat la pronunțarea sentinței, fiind expediat în adresa avocatului Cojocaru Daniela copia sentinței din data de 12 iunie 2018, în care este indicat termenul și modul de contestare a acesteia (f.d. 164, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, avocatul în numele inculpatului Popov Cristian, abia la data de 16.07.2018 a declarat apel împotriva sentinței menționate, ce se confirmă prin ștampila Judecătoriei Chișinău (f.d. 178, vol. II).

Prin urmare, depunerea apelului de către apărătorul inculpatului s-a efectuat cu omiterea termenului legal, ori potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală rezultă că, avocatul Daniela Cojocaru în numele inculpatului Popov Cristian nu poate declara recurs ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iunie 2018, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărârii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința a rămas definitivă la data expirării termenului de apel.

Urmare, celor expuse mai sus, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Daniela Cojocaru în numele inculpatului Popov Cristian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui **Popov Cristian XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **03 iulie 2019**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan