

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**12 februarie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:  
președinte – Ursache Petru,  
judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Barciuc Ion împotriva sentinței Judecătoriei Dondușeni din 21 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2012 în cauza penală privindu-l pe

*Barciuc Ion Ion, născut la 08 iunie 1977 în s. Țaul,  
r-nul Dondușeni, fără loc permanent de trai;*  
*termenul de examinare a cauzei fiind:*  
- *în prima instanță din 20.04.2012 până la 21.06.2012;*  
- *în instanța de recurs din 29.08.2012 până la 21.11.2012.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 21 iunie 2012, Barciuc Ion a fost judecat în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzută de art. 504-509 Cod de procedură penală și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, cu aplicarea art. 82 alin. (2) Cod penal la 4 ani închisoare, fără amendă cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Barciuc Ion în beneficiul lui Alpașchin Ion suma de 1200 lei.

**2.** În fapt, prima instanță a reținut, că Barciuc Ion la data de 20 decembrie 2011, aproximativ la ora 10:00, aflându-se la vecinul său Alpașchin Ion în or. Dondușeni, str. Eminescu 2, cu care locuia într-o ogradă, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce Alpașchin Ion scotea din portmoneu 100 lei, Barciuc Ion, în mod deschis, i-a smuls din mîna bani în sumă de 1200 lei și a fugit, prin ce a acuzat părții vătămate un prejudiciu considerabil.

În drept, acțiunile lui Barciuc Ion au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

**3.** Sentința nominalizată a fost atacată cu recurs de către inculpat, care a solicitat examinarea cauzei în mod de urgență, deoarece concubina sa locuiește în r-nul Cantemir, este invalidă de gradul I, are copil mic și nu-l poate vizita în Penitenciarul nr. 11 Bălți, unde el se deține.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2012, a fost respins ca nefondat recursul inculpatului și menținută sentința fără modificări.

5. Nefiind de acord cu hotărârile nominalizate, la data de 21.10.2013, condamnatul Barciuc Ion a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora în latura civilă, invocând că nu a sustras suma de 1200 lei, ci suma de 175 lei. Suma care a fost incorect încasată, mai bine o dă copilului său, care are 2 ani și se află la casa de copii.

6. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 456 alin. (1), coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Potrivit art. 454 Cod de procedură penală (red. 05.04.2012), recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, din data comunicării ei.

Conform materialelor dosarului, în ședința instanței de recurs ordinar Barciuc Ion a fost escortat și astfel, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost adoptată și pronunțată la 21 noiembrie 2012 în prezența acestuia, dar și a avocatului Brînză Snejana. Copia deciziei respective, Barciuc Ion a primit-o la data de 29 noiembrie 2012, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 185).

Potrivit art. 466 alin. (4), (5) Cod de procedură penală – hotărîrea instanței de recurs împotriva hotărîrii pe cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămîne definitivă, la data pronunțării acesteia. Hotărîrile judecătorești menționate la alin.(4) devin irevocabile la data cînd au devenit definitive.

Astfel, recursul în anulare declarat de către condamnatul Barciuc Ion, a fost înregistrat în Curtea Supremă de Justiție la 21 octombrie 2013, ceea ce denotă faptul că recurentul a declarat recursul peste termenul stabilit de către Lege - 6 luni de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii judecătorești ( red. art. 454 Cod de procedură penală, în vigoare din 27.10.2012).

În această ordine de idei, Colegiul menționează, că termenul de recurs este un termen procesual stabilit prin lege, el nu poate fi nici lungit, nici scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca declarat peste termen.

În conformitate cu dispozițiile art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală - în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Astfel, potrivit legii procesual penale, avînd caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 119 din Constituția Republicii Moldova, care stipulează că împotriva hotărîrilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii și, ca rațiune,

satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, prin dispozițiile art. 454 Cod de procedură penală în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare la 27.10.2012, - legiuitorul a impus obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură la etapa recursului în anulare, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 454 Cod de procedură penală (red. 05.04.2012), rezultă că recursul condamnatului Barciuc Ion, urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că recurentul a formulat recursul în anulare cu depășirea termenului de 6 luni din data pronunțării hotărîrii irevocabile.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 454, 456, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Barciuc Ion împotriva sentinței Judecătorei Dondușeni din 21 iunie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2012 în cauza penală privindu-l pe **Barciuc Ion Ion**, din motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 februarie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae