

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Moraru Constantin, și de avocata Arabadji Mariana, în cauza penală în privința inculpaților

*Dashko Vladyslav XXXXX,*

*Prepeșița Angela XXXXX,*

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>10.02.2017 - 03.11.2017,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>02.03.2018 - 25.09.2018,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>03.05.2019 - 12.06.2019.</i>

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 03 noiembrie 2017, Dashko Vladyslav a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, art. 145 alin. (1) Cod penal, la 13 ani închisoare, și art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 17 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, din 03.11.2017, cu deducerea perioadei arestării preventive de la 02.10.2016 până la 02.10.2017.

Prepelița Angela a fost condamnată în baza art. 290 alin. (2) Cod penal, la 3 ani închisoare, și art. 323 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei.

Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate, Udovici Doina, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Șivîșdea Serghei a fost respinsă ca nefondată.

2. Instanța de fond a constatat că, la 02.10.2016, în jurul orei 02<sup>00</sup>, inculpata Prepelița Angela aflându-se pe str. 31 august 1989, 113, mun. Chișinău, urmare a faptului că, Dashko Vladyslav a săvârșit omorul intenționat asupra lui Ulinici Alexandru cu aplicarea armei de foc de marca/model "Sig Sauer P320", nr. XXXXX, la rugămintea lui Vladyslav Dashko, a primit de la acesta în mod benevol și conștient arma de foc de marca/model "Sig Sauer P320", nr. XXXXX, ce aparținea lui Alexandru Ulinici în baza permisului de port armă nr. XXXXX, eliberat de MAI la 01.08.2016, cu scopul de a o ascunde și a-l ajuta pe inculpat să evite răspunderea penală pentru fapta ilicită.

Astfel, Prepelița Angela Andrei, a purtat și păstrat ilegal arma de foc de marca/model "Sig Sauer P320", nr. XXXXX, fără a avea autorizație corespunzătoare precum prevede legislația națională în R. Moldova, iar ulterior, a transmis-o în aceeași zi lui Canibolotahi Petru.

Prin acțiunile sale intenționate, Prepelița Angela a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Tot ea, la 02.10.2016, în jurul orei 02<sup>00</sup>, aflându-se pe str. 31 august 1989, 113, mun. Chișinău, urmare a faptului că, Dashko Vladyslav a săvârșit omorul intenționat a lui Alexandru Ulinici cu aplicarea armei de foc de marca/model "Sig Sauer P320", nr. XXXXX, având scopul favorizării dinainte nepromisă a infracțiunii de omor, la rugămintea lui Vladyslav Dashko a primit de la acesta în mod benevol și conștient arma de foc de marca/model "Sig Sauer P320", nr. XXXXX, cu scopul de a o ascunde și a-l ajuta pe ultimul să evite răspunderea penală pentru fapta sa infracțională, favorizându-l în așa mod.

În continuarea acțiunilor sale ilegale și pasibile de pedeapsă penală, în aceeași zi, Prepelița Angela a transmis arma de foc de marca/model "Sig Sauer P320", nr. XXXXX lui Canibolotchi Petru pentru a ascunde în așa mod urmele infracțiunii și a pune în dificultate organul de urmărire penală la descoperirea și investigarea infracțiunii de omor intenționat.

Prin acțiunile sale intenționate, Prepelița Angel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal.

Dashko Valdyslav, la 02.10.2016, în jurul orei 01<sup>15</sup>, aflându-se în localul de agrement cu denumirea "Albion", din str. Pușkin, 22, mun. Chișinău împreună cu mai multe persoane și, fiind instigați de către Rotaru Andrei care, tot atunci, a avut o altercație verbală cu Ulinici Alexandru în stradă în apropierea gheretei ce aparține Î.I "Noroc Volosatîi", din str. 31 august 1989, 113, mun. Chișinău, adică, într-un loc public, împreună cu Rotaru Andrei, Vadym Dodatko și alte persoane necunoscute, au mers la locul unde a avut incidentul în scop de răzbunare față de Ulinici Alexandru și, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, a încălcat în mod grosolan și demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, dând dovadă de necuviință și neobrăzare, exprimate prin tulburarea ordinii publice.

Ca rezultat al acțiunilor de instigare ale lui Rotaru Andrei, persoane necunoscute, i-au aplicat lovituri lui Șovîldea Serghei peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice și vătămări corporale ușoare sub formă de plagă confuză la nivelul buzei superioare pe dreapta, traumă craniu-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală.

În scopul susținerii masei de persoane agresive, Dashko Vladyslav și-a manifestat în public un comportament agresiv față de Ulinici Alexandru, manifestat prin îmbrânceli, iar Dodatko Vadym i-a aplicat lui Ulinici Alexandru lovituri în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice și vătămări neînsemnate sub formă de echimoză pe pleoapa superioară stângă.

Prin acțiunile sale intenționate, Dashko Vladyslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Tot el, la 02.10.2016, în jurul orei 01<sup>15</sup>, aflându-se în apropierea gheretei ce aparține Î.I "Noroc Volosatîi", din str. 31 august 1989, 113, mun. Chișinău, în continuarea acțiunilor sale ilegale, observând că Ulinici Alexandru deține asupra sa o armă de foc, care ulterior s-a stabilit a fi de marca/model "Sig Sauer P320", nr. XXXXX, fără a se conforma somațiilor lui Ulinici Alexandru de a înceta acțiunile sale agresive, i-a sustras arma din mână și, având intenția săvârșirii omorului intenționat pe motiv că Ulinici Alexandru a ripostat la acțiunile persoanelor agresive, a efectuat din arma de marca/model "Sig Sauer P320", nr. XXXXX, mai multe împușcături în direcția lui Ulinici Alexandru, ultimul, decedând pe loc în urma hemoragiei externe și interne, ca rezultat al lezării organelor interne de importanță vitală, prin împușcări din armă de foc cu gloanțe în regiunea toracelui, penetrante, transfixiante, leziuni calificate ca grave.

Prin acțiunile sale intenționate, Dashko Vladyslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod penal.

Tot el, la 02.10.2016, în jurul orei 01<sup>15</sup>, aflându-se în apropierea gheretei ce aparține Î.I "Noroc Volosatîi", din str. 31 august 1989, 113, mun. Chișinău, manifestând un comportament neobrăzat și lipsit de respect față de Ulinici Alexandru, văzând că acesta deține asupra sa o armă de foc, care ulterior s-a

stabilit a fi de marca/model "Sig Sauer P320", nr. XXXXX, deținută de ultimul în mod legal în baza permisului de port armă nr. XXXXX, eliberat de MAI la 01.08.2016, i-a sustras-o din mână, efectuând din ea mai multe împușcături în direcția lui Ulinici Alexandru, în urma cărora, acesta a decedat la fața locului.

Conștientizând că, a comis o faptă infracțională, Dashko Vladyslav, fără a avea autorizație corespunzătoare precum prevede legislația națională în R. Moldova, a păstrat și purtat în mod ilegal arma de foc de marca/model "Sig Sauer P320", nr. XXXXX, până la 02.10.2016, orele 02<sup>00</sup>, după care, a transmis-o lui Prepeliță Angel cu scopul de a o ascunde, iar ultima, i-a transmis-o în continuare lui Canibolotchi Petru.

Prin acțiunile sale intenționate, Dashko Vladyslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța a reținut că, inculpații au refuzat de a da declarații, dar vinovăția lor în săvârșirea infracțiunilor imputate este dovedită integral prin probele administrate.

Astfel, acțiunile inculpatului Dashko Vladyslav urmează a fi calificate pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, art. 145 alin. (1) Cod penal, ca omorul intenționat, art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca păstrarea armei de foc, fără autorizația corespunzătoare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.

Acțiunile inculpatei Prepeliță Angela urmează a fi încadrate în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca păstrarea armei de foc, fără autorizația corespunzătoare, acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane, art. 323 alin. (1) Cod penal, ca favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

La aplicarea pedepsei inculpatului Dashko Vladyslav instanța de judecată a luat în considerare că circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite, că personalitatea ultimului prezintă pericol social sporit, concluzionând că corectarea inculpatului poate avea loc numai prin privare de libertate. Or, asemenea pedeapsă este una echitabilă și corespunde scopului educativ și preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținându-se cont de criteriile de individualizare a pedepsei, de personalitatea inculpatului, de faptul că acesta anterior nu a fost judecat, precum și de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise.

În cazul inculpatei Prepeliță Angela, instanța a ținut cont că la circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea nu sunt, că ea a contribuit la comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, fiind la prima abatere, concluzionând că corectarea ei poate avea loc numai prin privarea de libertate. Or, asemenea pedeapsă este una echitabilă și corespunde scopului educativ și preventiv al pedepsei fiind aplicată cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținându-

se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, de comportamentul inculpatei, de personalitatea acesteia, precum și de caracterul prejudiciabil al faptei comise.

Totodată, instanța a considerat neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea încasării cheltuielilor judiciare din contul inculpaților, or, legiuitorul nu a prevăzut compensarea cărorva cheltuieli suportate de către acuzator de stat, din contul inculpatului.

**3.** Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Eugeniu Gore, a declarat apel solicitând casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încasarea de la Dashko Vladyslav în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare formate din efectuarea expertizei psihiatrice - 1187 lei, raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 05.12.2016 a hainelor lui Dashko Vladyslav - 392 lei, raportul de expertiză medico-legală nr. XXXXX din 14.11.2016, referitor la vătămarile corporale cauzate lui Dodatko Vadym - 84 lei.

Apelantul a invocat că, conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Totodată, instanța nu a dispus în sentință încasarea cheltuielilor judiciare din contul persoanei condamnate, fie trecerea în contul statului a cheltuielilor judiciare.

**3.1.** A declarat apel și avocatul Zmeu Alexandru, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata Prepeșița Angela să fie achitată pe art. 323 alin. (1) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii, și condamnată în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 650 unități convenționale.

Apelantul a invocat că, acuzatorul de stat nu a prezentat nic o probă prin care se confirmă, că până la preluarea pistolului inculpata Prepeșița Angela a fost la curent în genere despre săvârșirea omorului. Nic un martor nu a indicat, că ea a participat la acest conflict sau a fost un martor ocular.

Inculpata nu are antecedente penale, la locul de trai este caracterizată doar pozitiv, nu se află la evidenta medicului narcolog, nici la evidenta medicului psihiatru, duce un mod de viață cinstit, este maestru în sport, multiplă campioană a Moldovei la powerlifting.

Vinovăția inculpatei este una minoră, aceasta din start a început să colaboreze cu organul de urmărire penală, iar datorită depozițiilor depuse au fost stabiliți și alți participanți ai faptei comise.

Acțiunile civile, urmează a fi admise doar în privința inculpatului Dashko Vladyslav, în cazul în care instanța de judecată îl va găsi vinovat în săvârșirea omorului intenționat.

**3.2.** Avocatul Tatiana Gorea, la fel a declarat apel, solicitând casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care inculpatul Dashko Vladyslav să fie achitat.

Apelantul a invocat că, examinarea cauzei de către instanța de fond este incompletă și unilaterală, ca urmare sentința de condamnare este nefondată. Au rămas neclarificate și neexamine circumstanțe, care ar influența sentința primei instanțe - nu au fost examinate pe deplin probele care sunt în dosar, nu a fost verificată și apreciată versiunea apărării.

Instanța de fond nu a dat nicio apreciere probelor prezentate și pe care a fost bazată poziția apărării.

Niciun martor nu a indicat concret care au fost acțiunile lui Dashko Vladyslav, în primul rând în încălcarea ordinii publice, nu a auzit nimeni să înjure sau să lovească inculpatul pe cineva. Pe hainele lui nu au fost găsite urme de sânge. La fel nimeni nu a văzut că anume Dashko Vladyslav a împușcat în victimă. Chiar și Dodatko Vadim a declarat că nu a văzut nimic concret.

Nu a fost luată în considerație de instanța de judecată ca circumstanță atenuantă comportamentul ilegal și imoral al lui Ulinici Alexandru, ceea ce indică că examinarea cauzei nu a s-a efectuat sub toate aspectele.

**3.3.** A declarat apel și inculpatul Dashko Vladyslav, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri, prin care să fie achitat.

Apelantul a indicat că nu a săvârșit infracțiunile imputate.

**3.4.** La fel, a declarat apel și succesorul victimei, Ulinici Doina, în care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie admisă integral acțiunea civilă, încasându-se de la inculpați 46.575 lei cheltuieli de înmormântare, 1100 lei lunar pentru întreținerea copilului minor, XXXXX XXXXX, până la atingerea majoratului, și 1.000.000 lei, cu titlu de daune morale.

Apelanta a invocat că, în cazul dat acțiunea civilă înaintată urma a fi judecată și admisă de instanța de fond, deoarece în ședințele de judecată a prezentat un șir de probe care demonstrează clar pagubele materiale aduse în urma săvârșirii infracțiunilor comise de inculpați.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, apelul procurorului a fost respins ca nefondat.

Apelurile declarate de succesorului victimei, Ulinici Doina, de avocatul Zmeu Alexandru, de inculpatul Dashko Vladyslav și de avocatul Gorea Tatiana, au fost admise, casat sentința în partea neîncasării prejudiciului moral, executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei Prepețița Angela, stabilirii pedepsei definitive inculpatului Dashko Vladyslav, și pronunțată o nouă hotărâre.

Lui Dashko Vladyslav, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, din 02.10.2016.

Angelei Prepețița, condamnată în baza art. 290 alin. (1) lit. b), 323 alin. (1), 84 Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite pentru o perioadă de probațiune de 3 ani, conform art. 90 alin. (1) Cod penal.

De la Dashko Vladyslav s-a încasat în beneficiul succesorului victimei, Ulinici Doina, prejudiciul moral în mărime de 200.000 lei.

În rest sentința atacată a fost menținută.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Totodată, asupra argumentelor din apelurile declarate cu privire la achitarea inculpaților nu urmează a se pronunța, deoarece aceștia și-au modificat poziția, recunoscând vinovăția integral.

În același timp, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, incorect a aplicat prevederile art. 7, 75 Cod penal, nu a ținut cont de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite, poziția procesuală a inculpaților în cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestora.

Astfel, luând în considerare că inculpata Prepeșița Angela se caracterizează ca fiind o personalitate pozitivă, fără antecedente penale, la locul de trai este caracterizată doar pozitiv, duce un mod de viață normal, careva încălcări a ordinii publice din partea acesteia nu au fost înregistrate, materiale compromițătoare sau plângeri în adresa ei nu au fost înregistrate, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, participă activ la diferite maratoane dedicate modului sănătos de viață, copiilor internați în casa de copii și campanii de colectare a lucrurilor necesare acestora, ajutorul veteranilor, acțiuni de salvare a animalelor, este maestru în sport, multiplă campioană a Moldovei la powerlifting, are la întreținere mama care este pensionară, a recunoscut integral vinovăția și se căiește sincer de cele comise, că lipsesc circumstanțe agravante, fiind prezente cele atenuate - recunoașterea vinovăției și căința sinceră, scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatei precum și prevenirea săvârșirii noii infracțiuni, poate fi realizat fără privare de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune.

Or, la caz, condițiile necesare pentru a fi invocată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei sunt întrunite, având în vedere că inculpata are la întreținere un părinte pensionar, anterior nu a fost judecată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este maestru în sport, deci nefiind oportună izolarea ei de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei Prepeșița Angela pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale inculpatului Dashko Vladyslav, prima instanță nu a individualizat corespunzător pedeapsa aplicată prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal.

Astfel potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare

infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Din aceste considerente și ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului Dashko Vladyslav, care anterior nu a fost judecat, a comis pentru prima dată fapte infracționale, a recunoscut integral vinovăția și se căiește sincer de cele comise, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este de acord să restituie succesorului victimei prin intermediul avocatului o parte din prejudiciul solicitat, în sumă de 10.000 dolari, fiind expediată în acest sens o scrisoare, care conform avizului a fost recepționată de către succesorul victimei, de lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanțelor atenuate - recunoașterea vinovăției și căința sinceră, scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului precum și prevenirea săvârșirii noii infracțiuni, poate fi realizat doar prin privarea inculpatului de societate, dar pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Dashko Vladyslav în contul statului a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea expertizelor medico-legale, în sumă de 1187 lei, 392 lei și 84 lei, este nefondată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

Conform prevederilor art. 229 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar instanța poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoane ar care se află la întreținerea lor.

În acest context, rapoartele de expertiză judiciare au fost ordonat de către organul de urmărire penală în vederea acumulării probatoriului în urma săvârșirii infracțiunii de către inculpatul Dashko Vladyslav, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării.

Toante aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, conform prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

**5.** Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Constantin Moraru, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că, instanța de fond a apreciat just acțiunile inculpaților, pedeapsa a fost aplicată în raport nu numai cu sancțiunea normelor penale imputate inculpaților, ci cu toate prevederile ce reglementează pedeapsa penală, individualizarea acesteia, precum și alte criterii ce țin de tratamentul juridic penal. Tot pentru motivele specificate mai sus și în colaborare cu normele art. 61 și 75 Cod penal, în privința inculpatei Prepeșița Angela nu pot fi folosite alte măsuri de constrângere mai blânde, ca închisoarea. Aceste circumstanțe relevă faptul că unica și indiscutabila metodă de reeducare și corijare a ultimei, este condamnarea la pedeapsa reală.

Reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, faptul că în privința acesteia a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

În apelurile declarate, avocatul și inculpatul au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimul să fie achitat. În astfel de circumstanțe, motivarea soluției precum că inculpatul ar fi recunoscut vina și s-ar fi căit în cele săvârșite devine o absurditate.

Totodată, în situația când art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează direct că inculpatul suportă cheltuielile judiciare soluția instanțelor judecătorești de a respinge încasarea acestor cheltuieli este neîntemeiată, or procurorul în apelul declarat a făcut dovada cheltuielilor suportate de stat la efectuarea expertizei judiciare.

Or, suportarea cheltuielilor de judecată într-o cauză penală este provocată de săvârșirea infracțiunii, care evident impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale în privința celui care a comis infracțiunea, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind fapta sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală - decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

**5.1.** A declarat recurs ordinar și avocatul Arabadji Mariana, în care solicită casarea parțială a sentinței și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Dashko Vladyslav să-i fie stabilită o pedeapsă în limita minimă prevăzută de lege.

Recurenta a invocat că, instanța de apel nu a ținut cont că Dashko Vladyslav, fiind cetățean al Ucrainei, a venit în R. Moldova nu pentru a comite o infracțiune, că a crescut doar cu mama, fiind unicul copil în familie, că anterior nu a mai comis infracțiuni.

În circumstanțele expuse supra, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani aplicată inculpatului este una prea aspră, urmând să atragă după sine consecințe contrare scopului urmărit.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu respectivele circumstanțe invocate în recursul ordinar al procurorului, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2. și 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind chestiunea cheltuielilor judiciare în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală, corect ținând cont de prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14), 227 alin. (1) și (3), 143 alin. (1) pct. 1), 2), 6) Cod de procedură penală, care prescriu expres că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, suportate pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea cauzei morții, gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale, iar plata acestor expertize judiciare se face din contul mijloacelor bugetului de stat, instanțele just, argumentat și în limitele competenței legale statuând că, în speță, cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare urmează a fi făcute din contul mijloacelor bugetului de stat, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apelul acuzării în aspectul vizat.

Pe lângă aceasta, instanța de apel, legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpaților, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 84 Cod penal, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea

penală. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicate inculpatului dacă, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să o execute, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei, iar instanța de apel a reținut asemenea împrejurări, că inculpata Prepeșița Angela a recunoscut vina și s-a căit sincer, este caracterizată în exclusivitate pozitiv, anterior nu a fost condamnată, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, just concluzionând că corectarea și reeducarea ei este posibilă fără izolare de societate, cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea, pentru o perioadă de probațiune (*pct. 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursurile declarate, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5., 5.I. din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat probele și circumstanțele cauzei în latura pedepsei penale și cheltuielilor judiciare.

Însă, pornind de la relevanțele art. 229 alin. (1) și (3), 6 pct. 11<sup>1</sup>), 27, 414 alin. (1) și (2), instanța de judecată *poate* obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, instanța *poate* elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial condamnatul, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în aspectul cheltuielilor judiciare și a pedepsei penale în alt sens decît cel pe care îl propune acuzarea și apărarea, este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de

procedură penală și, astfel, invocarea acestor chestiuni în recursurile ordinare la fel este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursurile ordinare au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4. - 5., 5.1. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că decizia contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că inculpaților li s-au aplicat pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce sunt vădit neîntemeiate, recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Moraru Constantin, și de avocatul Arabadji Mariana, împotriva deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, în cauza penală în privința inculpaților Dashko Vladyslav XXXXX și Prepelița Angela XXXXX, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iulie 2019.

Președinte  
Judecători

Iurie Diaconu  
Liliana Catan  
Ion Guzun