

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

08 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecătorii – Anatolie Țurcan, Elena Cobzac,

examinând cererea procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu, privind strămutarea cauzei penale nr. 2018970654 de învinuire a lui Stavița Octavian de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal de la Judecătoria Soroca sediul Central la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a cauzei***

*de la 21 iunie 2019 - până la 08 iulie 2019.*

**C O N S T A T Ă :**

1. La 20 iunie 2019, procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Stavița Octavian în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Soroca sediul Central la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii acuzatorul de stat a invocat că inculpatul Stavița Octavian activează în cadrul Procuraturii r-lui Soroca în funcția de consultant al procurorului, iar soția acestuia - Stavița Veronica, activează în funcția de asistent judiciar în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Astfel, procurorul consideră că întru eliminarea dubiilor participanților la proces privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, este necesară strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art.49 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Analizând materialele cauzei Colegiul constată, că dosarul penal în privința lui Stavița Octavian învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, a parvenit spre examinare la Judecătoria Soroca, sediul Central.

Concomitent, se relevă că, inculpatul Stavița Octavian activează în cadrul Procuraturii r-lui Soroca în funcția de consultant al procurorului, iar soția acestuia - Stavița Veronica activează în funcția de asistent judiciar în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, la examinarea cauzei penale, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării cauzei nominalizate, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei vizate este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

În acest context, Colegiul penal reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea judecării cauzei nominalizate, de la Judecătoria Soroca, sediul Central, într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Bălți, sediul Central.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art.46-49, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Admite cererea procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu privind strămutarea cauzei penale nr. 2018970654 de învinuire a lui Stavița Octavian de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal de la Judecătoria Soroca sediul Central cu transmiterea cauzei nominalizate pentru examinare la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată la 08 iulie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac